



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

27231, 21



Harvard College Library .

FROM THE FUND OF

CHARLES MINOT

(Class of 1828).

Received *Sept. 17, 1897.*

ЖИВАЯ СТАРИНА

ПЕРИОДИЧЕСКОЕ ИЗДАНИЕ

ОТДѢЛЕНІЯ ЭТНОГРАФІИ

ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

подъ редакціею Предсѣдательствующаго въ Отдѣленіи Этнографіи

В. И. Ламанскаго

Выпускъ III и IV

годъ шестой



С.-ПЕТЕРБУРГЪ

Типографія С. Н. Худекова. Владимірскій пр., № 12
1896

Печатано по распоряженію Императорскаго Спб. Русскаго Географическаго Общества.

ОТДѢЛЪ I.

Угасаніе инородческихъ племенъ Тобольскаго сѣвера.

Процессу угасанія человѣческихъ племенъ принадлежитъ видное мѣсто въ исторіи культуры людей; въ немъ, какъ въ волшебномъ зеркалѣ русской сказки, яснѣ видны многія тѣньвыя стороны Европейской цивилизаціи.

Исторія европейскихъ колоній даетъ богатые матеріалы для изслѣдованія процесса угасанія туземныхъ инородческихъ племенъ въ Америкѣ, Африкѣ, Азіи и Австраліи; эти матеріалы даютъ два результата: 1) Угасаніе туземныхъ племенъ всегда было дѣломъ пришлыхъ европейскихъ людей—торговцевъ, промысловыхъ и торговыхъ компаній, авантюристовъ разныхъ сортовъ; эти дѣла распадаются на три главныхъ системы: а) насиліе въ формѣ убійства, грабежа, предательства, истощеніе работами и проч.; таковы были дѣла испанцевъ въ Америкѣ, гдѣ замучены цѣлые народы въ жертву золоту, идола рынка; б) система земельныхъ захватовъ въ двухъ формахъ—съ цѣлями земледѣлія или торговаго скотоводства за предѣлами земледѣлія (сѣверныя тундры); в) система пристрастной торговли, задолженности и найма въ работу. 2) Формы угасанія различны смотря по естественнымъ богатствамъ инородческой страны, по характеру инородческаго племени, мирному или воинственному, по алчности европейскихъ людей и по свойствамъ персонала и принципамъ мѣстныхъ управленій; поэтому процессъ угасанія требуетъ специальныхъ разслѣдованій по каждому инородческому племени особо.

Для насъ, въ Россіи, все это полно интереса и значенія: во 1-хъ на инородческомъ нашемъ сѣверѣ, на пространствѣ около 150° геогр. долготы, тихо тянется процессъ угасанія, и, къ великому нашему счастью, онъ еще не закончился, помощь возможна, время не ушло, и наши земледѣльческіе люди не имѣютъ въ немъ участія, а высшее правительство наше всегда было милостиво къ своимъ инородческимъ подданнымъ. Во 2-хъ все грустное дѣло угасанія совершается малымъ числомъ людей не высокаго разбора, сильныхъ

только безучастіемъ мѣстныхъ властей и культурныхъ людей нашихъ. Извѣстія объ Остякахъ были самыя печальныя, и съ нихъ я началъ изслѣдованіе судьбы угасающихъ племенъ русскаго сѣвера; съ лѣта 1894 года по лѣто 1895 года, я прожилъ въ странѣ Остяковъ и Самоѣдовъ Тобольскаго сѣвера и въ настоящемъ докладѣ, по возможности кратко, изложу результаты.

Угасаніе имѣетъ нѣсколько признаковъ: самый наглядный есть убыль числа живыхъ людей; собранная мной статистика дала слѣдующее: 1) У Вогуловъ, Остяковъ и Самоѣдовъ ясно видны признаки угасанія въ теченіи 90 лѣтъ (съ 1803 по 1893 г.). 2) Угасаніе раздѣляется неравномѣрно: оно тѣмъ сильнѣе, чѣмъ ближе соприкасаются инородцы съ торговыми людьми, съ мѣстами продажи спиртныхъ напитковъ, чѣмъ сильнѣе ихъ задолженность торговымъ людямъ и чѣмъ больше они идутъ къ нимъ въ работники. 3) Угасаніе всего сильнѣе въ двухъ мѣстностяхъ: а) вблизи русскихъ селеній, гдѣ въ остяцкихъ приходахъ, въ теченіи 90 лѣтъ, изъ 100 душъ убыло 41—32—30—12 душъ, въ то время какъ у Русскихъ тѣхъ же приходовъ, на 100 душъ, прибыло 113 душъ и б) вблизи Зырянскихъ селеній. По р. Сосвѣ и Ляпиной, дѣлами пришлыхъ Архангельскихъ Зырянъ—въ двухъ приходахъ изъ 100 душъ, въ тѣже 90 л., изъ 100 душъ убыло 1—48 душъ. 4) Наиболѣе благополучныя мѣстности, у Остяковъ, тѣ, гдѣ они дальше отъ торговыхъ людей, напр. у верховьевъ рѣкъ р. Казыма и Ваха.

Главныхъ факторовъ угасанія у насъ восемь; съ точки зрѣнія принципа, ихъ можно раздѣлить на три группы: I) факторы по существу неблагоприятныя, дѣйствующіе—1) запрещенный закономъ ввозъ спиртныхъ напитковъ и 2) система потравъ цѣнныхъ ягельныхъ мѣстъ зимовокъ, важныхъ для развитія оленеводства. II) факторы по существу благоприятныя, но дѣйствующіе слабо или не дѣйствующіе—3) врачебная помощь, 4) казенные запасные магазины съ цѣлями помощи продовольствію (мука и соль) и промысламъ (порохъ и свинецъ), 5) система духовнаго и свѣтскаго просвѣщенія и 6) система управленія. III) факторы по существу благоприятныя, но извращенныя вліяніемъ общаго режима въ странѣ, гдѣ населеніе переживаетъ еще дѣтскія фазы своего общественнаго развитія и нуждается въ заботахъ попечительства.

Дальній инородческій сѣверъ есть въ сущности грандіозный, живой историческій музей глубокой древности; въ немъ мы видимъ формы жизни, о которыхъ говорятъ легенды прошлыхъ вѣковъ, видимъ человѣческія племена въ дѣтскихъ фазахъ развитія, повторяемыхъ нашими дѣтьми младшихъ возрастовъ. Тобольскій сѣверъ лежитъ у южной границы этого сѣвера, за предѣлами земледѣлія; въ странѣ Тобольскаго сѣвера можно различить три главныхъ составныхъ части: воды, лѣса и пастбища. Воды представлены р. Обью

(ае по остьяцки) съ ея притоками, протоками, сорами, озерами и болотами; здѣсь рыболовный промыселъ морской, рѣчной и озерной рыбы и водяныхъ птицъ. Уловъ рыбы раздѣляется на двѣ части—одна часть, куда относятся наиболѣе цѣнные на рынкѣ морскія породы (муксунъ, сырокъ, нельма и проч.) уходитъ вверхъ р. Оби съ цѣлями рынка, а другая часть, очень важная для мѣстнаго края, остается для зимняго продовольствія. Кромѣ бассейна р. Оби, имѣютъ значеніе рр. Пуръ, Ныда и Надымъ, извѣстныя по благополучнымъ условіямъ климата, въ странѣ кедровыхъ лѣсовъ; именно тутъ важенъ миссіонерскій станъ, въ центрѣ языческаго Самоѣдскаго сѣвера съ той точки зрѣнія, которая изложена мной въ докладѣ 26 марта 1895 года, въ сѣвѣнъ Тобольскаго Епархіальнаго братства Св. Дмитрія Солунскаго.

Лѣса представлены хвойными породами сосны, ели, лиственницы и кедра, играющаго роль признака благополучныхъ климатическихъ условій; здѣсь промыслы пушнаго звѣря, лѣсныхъ птицъ и кедроваго орѣха; здѣсь же мѣсто лѣсоваго оленеводства важнаго, какъ одно изъ условій звѣроловства. Пастбища представлены двумя ботаническими формаціями: а) пастбища оленнаго ягеля (*Cladonia rangiferina* и проч.), безусловно необходимыя для развитія оленеводства, составляющаго, въ области тундръ, самый главный промыселъ страны и б) луговые пастбища, нужныя для развитія осѣдлаго скотоводства лошадей, рогатаго скота и овецъ въ болѣе южныхъ отдѣлахъ страны.

Климатъ континентальный и считается здоровымъ, въ особенности зимой; зимняя ночь, по общему закону сѣвера, гораздо свѣтлѣе ночей умѣренныхъ странъ—ея чистые снѣга равномерно освѣщены яркими звѣздами въ прозрачномъ воздухѣ и по временамъ сѣверными сіяніями. Лѣто сѣвера, ярко освѣщенное солнцемъ, имѣетъ двѣ невыгодныя стороны для оленеводовъ—двѣ болѣзни сѣвернаго оленя (антраксъ и копытная болѣзнь), для которыхъ, къ счастью, есть двѣ возможныхъ мѣры помощи.

Населеніе Тобольскаго сѣвера, кромѣ русскихъ осѣдлыхъ людей, живущихъ деревнями вдоль р. Оби, и пришлыхъ, живущихъ по паспортамъ, Ижемскихъ Зырянъ Архангельской губерніи, состоитъ изъ трехъ инородческихъ племенъ: Самоѣдовъ, каменныхъ и низовыхъ, небольшого числа Ляпинскихъ у Урала и Казымскихъ у верховьевъ р. Казыма, Вогуловъ, живущихъ на юго-западѣ страны, и Остяковъ, составляющихъ главное населеніе. Некрещенные инородцы (Самоѣды) исповѣдуютъ старую языческую религію сѣвера, въ сущности языческій монотеизмъ, всего ближе напоминающій времена библейскія: «Нум» Самоѣдовъ (Торум Остяковъ)—Единый, вышній Богъ небесъ, устроитель вселенной, не имѣющій культа, кумира или идола; вѣра въ бытіе второстепенныхъ духовъ; идола, какъ кажется, выраженіе культа пред-

ковъ; религія высотъ съ кровавыми жертвами (олень); безкровныя жертвы и приношенія; вѣра въ бытіе человѣческой души и ея жизнь послѣ смерти человека; древній языческій типъ молитвы (прошеніе земныхъ благъ). Въ довершеніе всего, большое уваженіе къ святителю Николаю (общее явленіе русскаго сѣвера). Крещенные инородцы (Остяки, Вогулы и немногіе Самоѣды), по общему закону народовъ при смѣнѣ религіи, исповѣдуютъ двоевѣріе, т. е. смѣсь язычества и христіанства. Обычное право инородцевъ Тобольскаго сѣвера принадлежитъ къ сѣверному типу, т. е. область личной собственности болѣе ограничена, а область благотворительныхъ дѣлъ болѣе расширена, чѣмъ у народовъ считающихся во главѣ Европейской цивилизаціи. Все это разумѣется даетъ нашимъ инородцамъ сѣвера большую цѣну въ глазахъ сѣверной миссіи и всѣхъ безпристрастныхъ людей.

Самое выдающееся явленіе въ жизни инородческаго сѣвера есть развивающійся процессъ обрусѣнія: Остяку уже необходимы теперь многіе русскіе товары—сукно для верхней одежды, мужской и женской лѣтомъ, ситцы и бумага; бѣлая байка для зимней охоты въ урманахъ, очень нуженъ табакъ и кирпичный чай, дающій обстановку семейнаго очага въ лѣсахъ, тундрахъ и у береговъ рѣкъ (уловы рыбы). Нужна ржаная мука, замѣняющая недостатокъ мяснаго продовольствія, нужны рыболовные сѣти, мережа, посуда, оружіе, ножи, подпилки, сверла, свѣчи, мыло, украшенія для женщинъ и проч. Законъ 1822 года о Сибирскихъ инородцахъ устроилъ казенные запасные магазины съ четырьмя русскими товарами (мука, сало, порохъ и свинецъ), но съ той поры прошло уже 70 слишкомъ лѣтъ, и многое перемѣнилось за этотъ срокъ: процессъ обрусѣнія вызвалъ и закрѣпилъ потребность въ многіхъ русскихъ товарахъ, и Правительству предстоить идти навстрѣчу движенію обрусѣнія, тѣмъ болѣе важному, что оно идетъ изъ причинъ внутреннихъ самого инородческаго племени. Помощь Правительства здѣсь нужна въ трехъ направленіяхъ: 1) ввести въ казенные запасные магазины всѣ необходимыя для инородцевъ русскіе товары; 2) понизить цѣны этихъ товаровъ безъ ущерба для честной вольной торговли и 3) ввести товары хорошаго качества—это самое существенное.

Передъ нами страна, которой природа дала все, что могла дать въ условіяхъ климата, полная богатыхъ промысловъ, смѣлое, честное племя (gens ргоба, называлъ Самоѣдовъ ботаникъ Рупрехтъ), отлично приспособленное къ своей странѣ, идущее изъ внутреннихъ побужденій навстрѣчу русскимъ формамъ культуры, съ обычнымъ правомъ, близкимъ къ завету Евангельскаго ученія объ обязанностяхъ къ ближнему; Имперская власть дала этимъ племенамъ милостивые законы, поручила мѣстнымъ властямъ, слугамъ государства,

заботы объ этих племенахъ, приняла ихъ въ составъ семьи русскаго народа и въ результатъ—несчастіе, обѣднѣніе, угасаніе племени, истощеніе страны и, въ довершеніе всего, пониженіе нравственнаго уровня первенствующаго, культурнаго русскаго племени подъ вліяніемъ общаго режима въ странѣ. Очевидно нужны мѣры помощи, нужны акты этихъ мѣръ: вкратцѣ ихъ можно выразить въ слѣдующихъ положеніяхъ: 1) Реформа казенныхъ запасныхъ магазиновъ, 2) ввести въ практику жизни инородцевъ различіе долговъ и ссуды, какъ то дѣлается въ Сургутскомъ округѣ, 3) ввести положеніе ясака не 1 разъ, а 2 раза въ годъ, какъ то дѣлается въ томъ же Сургутскомъ округѣ, 4) устранить вредный элементъ должности засѣдателей, какъ это принято въ томъ же Сургутскомъ округѣ, 5) безусловный запретъ торговцамъ въѣзда въ тундры и сорты ранѣе сроковъ положенія ясака, при чемъ торговля сама собою считается на инородческія ярмарки во время положенія ясака (одна изъ главныхъ мѣръ), 6) казенная продажа вина въ русскихъ селеніяхъ по системѣ казенной монополіи съ закрытіемъ винныхъ продажъ на инородческихъ земляхъ, 7) извлекая изъ рукъ торговцевъ всѣ виды инородческихъ промысловъ, указать торговцамъ на выгоды обрабатывающей промышленности инородческимъ товаромъ и дать имъ помощь начать это полезное дѣло, 8) учредить базары въ г. Березовѣ (согласно просьбѣ мѣстной городской думы въ 1893 году) и г. Сургутѣ, 9) никому не принадлежащую, богатую рыболовную мѣстность Хе, по Надымской Оби, передать въ собственность имѣющаго устроиться Миссіонерскаго Надымскаго стана (согласно докладу 26 марта 1895 года въ совѣтъ Епархіальнаго Тобольскаго Братства св. Димитрія Солунскаго), 10) Устроить Уѣздное Училище въ г. Сургутѣ, 11) дать помощь имѣющему устроиться приюту св. Ольги, въ г. Березовѣ, для воспитанія остяцкихъ дѣтей и 12) безусловное устраненіе зырянскихъ пришлыхъ стадъ Архангельской губерніи.

Представляя все сказанное вниманію Этнографическаго Отдѣленія Географическаго общества, я бы полагалъ возможнымъ и желательнымъ просить участія и содѣйствія со стороны общества нижеслѣдующей, основной, по моему мнѣнію, мѣрѣ помощи: «изслѣдованіе русскаго инородческаго сѣвера съ точки зрѣнія угасанія его инородческихъ племенъ». (Прилагаемая при семъ «инструкція» есть частный случай общаго изслѣдованія). Изслѣдованіе желательно испытать привлекая интеллигентныхъ лицъ мѣстнаго населенія, а именно учительскій персоналъ (свободенъ въ ваканціонное время), духовныхъ лицъ (статистическія данныя), врачей, податныхъ инспекторовъ (формы торговли) и проч. Для начала я бы полагалъ взять для изслѣдованія страну Тобольскаго сѣвера, гдѣ почва для изслѣдо-

ванія до нѣкоторой степени подготовлена. Съ этой надеждой я кончаю свой докладъ и прошу уважаемаго Предсѣдателя Отдѣленія Этнографіи принять выраженіе искренней благодарности за то, что онъ далъ мнѣ возможность высказать мои желанія и вмѣстѣ съ тѣмъ усердныя просьбы тобольскихъ инородцевъ о помощи.

Дрз Ар. Ив. Якобіи.

Отъ Ред. Вмѣняемъ себѣ въ великую честь помѣщеніе этого доклада Проф. А. П. Якобія. Какъ часто со всѣхъ сторонъ слышны у насъ жалобы: «людей нѣтъ». Нѣтъ, люди есть, люди знающіе, самоотверженные, ранѣ насъ сознавшіе и научившіе назрѣвшіе вопросы, только мы ихъ не знаемъ и не тамъ ихъ ищемъ, отчего и не находимъ или находимъ лишь неподходящихъ. Скоро ли еще у насъ поймутъ важное практическое значеніе этнографическаго изученія Россіи, ея игородцевъ и ихъ отношеній къ русскому народу и государству? Много у насъ толкуютъ, еще болѣе кричатъ объ обрусѣніи, но понимаютъ его по большей части превратно. Думы объ искорененіи всѣхъ нашихъ инородцевъ, о поголовномъ ихъ превращеніи въ русскихъ людей могутъ приходиться только въ пустыя и невѣжественныя головы. На крайнемъ нашемъ сѣверѣ, гдѣ возможно лишь оленоводство, звѣроловство, русскіе люди никогда не утвердятся, не устроятся и не достигнутъ благосостоянія. Самоѣды же и Остяки могутъ хорошо устроиться въ этомъ непріютномъ краѣ. Также гибнуть и вырождаются у насъ и другіе инородцы напр. Сваветы на югѣ отъ безобразнаго потребленія самодѣльной убійственной водки (по свидѣтельству доктора Ольдерогге). Спасти ихъ отъ разоренія, нищеты и невѣжества—вотъ прекрасная задача русскаго народа и государства. Но для этого нужно прежде всего христіанское, а не древнеримское, бездушное отношеніе къ инородцамъ. Проповѣди, богослуженія, первоначальное обученіе, а гдѣ и вообще народная школа должны быть на народныхъ языкахъ. Въ среднихъ школахъ нашихъ во всѣхъ округахъ и епархіяхъ непремѣнно надо завести хотя бы въ вечерніе часы преподаваніе инородческихъ языковъ, употребительныхъ въ томъ или другомъ округѣ, въ той или другой епархіи. Пусть это преподаваніе будетъ не обязательное, лишь для желающихъ. Пусть будутъ только хорошіе преподаватели: сверхъ учениковъ инородцевъ явятся между желающими и природныя русскіе—дѣти и юноши наиболѣе даровитыхъ. И это стремленіе въ русскому юношеству надо поощрять, такъ какъ это изученіе можетъ только поднять русскую образованность и принести великую пользу государству. Оно страдаетъ недостаткомъ чиновниковъ и правителей, знающихъ бытъ, нравы, языки и нужды населенія. При любви и уваженіи къ русскому народу, при искреннемъ попеченіи объ его просвѣщеніи и благосостояніи, ничего бояться развитія мѣстныхъ патріотизмовъ, партикуляризовъ и сепаратизмовъ. Не дѣлайте предпочтенія однимъ инородцамъ передъ другими, не создавайте себѣ особыхъ любимцевъ въ Нѣмцахъ, Полякахъ, Армянахъ, не обращайтесь однихъ въ привлеченныхъ, другихъ въ паріевъ, будьте ко всѣмъ равно справедливы, и тогда наши инородцы, при всей совершенно естественной и для насъ вовсе не обидной, любви къ своимъ языкамъ, народностямъ и мѣстнымъ краямъ или къ своей частной родинѣ, будутъ любить и свое общее отечество — Россію, русское государство, будутъ болѣе чувствовать влеченія къ русскому языку, русской наукѣ, литературѣ, искусству, вообще къ русскому просвѣщенію. Великіе экономическіе, социальныя и образовательныя интересы заставляютъ миллионы людей дорожить принадлежностью своею къ благоустроеннымъ мировымъ державамъ. Одна разумная и ни для кого не обидная цѣль обрусѣнія состоитъ въ томъ, чтобы всѣ инородцы съ среднимъ и высшимъ образованіемъ были обязательно bilinguales, чтобы они обладали отличнымъ знаніемъ русскаго языка.

ИНСТРУКЦІЯ

Исслѣдованія инородческихъ племенъ Тобольскаго сѣвера.

Исслѣдованіе имѣетъ ближайшей цѣлью: 1) дознать истинное положеніе дѣлъ въ инородческой странѣ Тобольскихъ Самоѣдовъ, Остяковъ и Вогуловъ, имѣя въ виду процессъ угасанія этихъ племенъ и 2) найти возможные мѣры помощи.

Исслѣдованіе должно обнять область Тобольскаго инородческаго сѣвера, а именно: Березовскій и Сургутскій округи, Пелымскій край Туринскаго округа и сѣверную часть Тобольскаго округа. Въ дополненіе, желательное такое же обследованіе Нарымскаго края Томской губерніи, Тазовскаго края Енисейской губерніи и метисовыхъ формъ обрусѣвшихъ Остяковъ въ бассейнѣ рѣки Иртыша.

Ходъ изслѣдованія. Исслѣдованіе предполагается исполнить въ теченіе двухъ или трехъ лѣтъ особо приглашенными, мѣстными лицами въ слѣдующемъ порядкѣ: первый годъ—общая оріентировка; второй годъ—разработка деталей по мѣрѣ надобности; третій годъ—провѣрка собранныхъ данныхъ и заключеніе. По расчету лицъ на каждое изъ трехъ инородческихъ племенъ (1 для Самоѣдовъ, 2 для Остяковъ и 1 для Вогуловъ) нужно четыре лица; предполагая четыре мѣсяца работы мѣстныхъ изслѣдованій по... рублей въ мѣсяцъ, за восемь мѣсяцевъ для всѣхъ четверыхъ лицъ потребуется... р. Второй годъ будетъ стоить столько же. Третій годъ, нужный для обсужденія полученныхъ результатовъ и редакціонныхъ работъ, будетъ стоить... р. Затѣмъ, наемъ квартиры и прислуги, справочныя бниги, необходимыя инструменты, канцелярскіе припасы, почтовые расходы, отопленіе и освѣщеніе и экстренный дополнительный персоналъ, приблизительно... р. Непредвидимые расходы 1000 р. а всего...

Приглашенные для изслѣдованія лица составляютъ временный Комитетъ, подъ предсѣдательствомъ особаго лица, какъ руководителя работъ. Произведенныя работы докладываются въ особомъ совѣщаніи (Предсѣдатель: Тобольскій Губернаторъ или Епископъ Тобольскій и Сибирскій, смотря по роду дѣлъ, подлежащихъ обсужденію), при участіи представителей мѣстныхъ гу-

берискихъ управленій (внутреннихъ дѣлъ, духовнаго вѣдомства, чароднаго просвѣщенія, финансовъ, государственныхъ имуществъ и юстиціи).

Предметы (объекты), собранные изслѣдователями, передаются, по окончаніи всего дѣла, въ Тобольскій музей, Томскій Университетъ и Академію Наукъ, по принадлежности.

Примѣчаніе. Для болѣе полного собранія естественно-историческихъ данныхъ, желательно содѣйствіе мѣстныхъ врачей, агрономовъ, лѣсничихъ, топографовъ и пр.

Общая часть изслѣдованія имѣетъ предметомъ: 1) Общій естественно-историческій характеръ страны Тобольскаго инородческаго сѣвера. 2) Этнографическій характеръ Тобольскихъ Самоѣдовъ каменныхъ и низовыхъ и двухъ малыхъ самоѣдскихъ группъ у верхняго теченія р. Ляпиной и р. Казыма; Остяковъ и Вогуловъ Березовскаго, Туринскаго и Тобольскаго округовъ за предѣлами земледѣлія. 3) Юридическій характеръ мѣстныхъ управленій (мѣстныя правила, инструкціи, формы отчетности и проч.).

Спеціальная часть изслѣдованія имѣетъ предметомъ факторы угасанія и мѣры помощи. Сюда относятся:

1. Система торговли: Товары русскіе и инородческіе. Ихъ цѣны. Времена года, когда они наиболѣе нужны для инородцевъ и приблизительно въ какомъ количествѣ. Имена и мѣста торговыхъ фирмъ и размѣры ихъ торговыхъ дѣлъ. Развѣздная торговля торговцевъ по поселкамъ и чумамъ инородцевъ; сроки развѣздовъ, товары, цѣны, сроки уплаты и пути передвиженія. Картограммы торговыхъ территорій. Образцы товаровъ. Мѣста и условія сбыта инородческихъ товаровъ.

2. Система задолженности: Задолженность инородческихъ семей казнѣ и частнымъ лицамъ. Предметы займа, предметы его уплаты, его условія и % займа. Предметы договоровъ и обязательствъ, ихъ условія и способы исполненія. Картограммы задолженности.

3. Система продажи и употребленія спиртныхъ напитковъ: Мѣста продажи, имена продавцевъ и болѣе крупныхъ покупателей насколько возможно. Размѣры торговаго оборота винныхъ складовъ и лавокъ. Имена лицъ, судившихся за тайную продажу спиртныхъ напитковъ. Времена въ году, когда продажа усиливается и уменьшается. Условія системы казенной продажи спиртныхъ напитковъ. Картограммы.

4. Система захватовъ и потравъ земельныхъ угодій инородческой земли пришлыми людьми въ предѣлахъ оленеводства. Число оленей принадлежащихъ по семейнымъ спискамъ Самоѣдамъ, Остякамъ и Вогуламъ. Извѣстія о томъ же изъ прежнихъ временъ. Тундровые и лѣсовые олени. Сроки

и пути кочевки оленевыхъ стадъ лѣтомъ и зимою. Лучшія оленевыя пастбища лѣтенокъ и зимовокъ. Количество приплода оленьяго стада. Потери оленей отъ антракса и копытной болѣзни, домашняго употребленія, продажи, волковъ, воровскихъ дѣлъ пришлыхъ людей. Число оленей пришлыхъ Ижемскихъ Зырянъ, способъ ихъ оленеводства, сроки и мѣстности вторженій ихъ оленныхъ стадъ. Число оленей, принадлежащихъ русскимъ торговцамъ и способъ ихъ оленеводства. Количество оленныхъ товаровъ, сроки, мѣста и пути ихъ сбыта. Образцы оленныхъ товаровъ, ихъ цѣны и кустарныя издѣлія инородческихъ мужчинъ и женщинъ. Справки о возможныхъ мѣстахъ сбыта инородческихъ издѣлій. Возможна ли мѣстная обрабатывающая промышленность оленевыхъ товаровъ? Картограммы оленеводства.

5. Система врачебной помощи. Главныя болѣзни человѣка и его домашнихъ животныхъ (сѣверный олень и собака). Эпидеміи оспы и вакцинаціи. Эпидеміи горячечныхъ формъ. Распредѣленіе сифилитическихъ формъ по семьямъ русскихъ и инородцевъ. Дѣйствительные районы врачебной помощи врачей, фельдшеровъ и больничныхъ учреждений. Средства лѣченія. Экономическое положеніе врачебнаго персонала, средства лѣченія и сроки передвиженія. Картограммы вакцинаціи.

6. Система казенныхъ запасовъ. Товары въ нихъ по закону, товары въ дѣйствительности и товары нужные для инородцевъ, сообразно степени возрастающаго процесса обрусѣнія. Количество и цѣны казенныхъ товаровъ за возможно большее число лѣтъ. Картограммы дѣйствій казенныхъ магазиновъ. Мѣста закупки казенныхъ товаровъ, цѣны перевозки и система расцѣнки для инородцевъ. Различіе долга и ссуды для предстоящаго промысла. Опытъ учрежденія полнаго (всѣ нужные для инородцевъ русскіе товары) казеннаго запаснаго магазина въ Охтіурѣ и Ларіяхѣ, въ области р. Казыма, у средняго теченія р. Надыма (мѣсто Надымскаго миссіонерскаго стана) и въ Сартынѣ (страна Вогуловъ).

7. Система духовнаго и свѣтскаго просвѣщенія. Сѣверная миссія и церковныя приходы. Ихъ районы и средства передвиженія. Часовни. Система подвижныхъ престоловъ и антиминсовъ. Экономическое положеніе духовнаго персонала. Просвѣтительная миссія.

Свѣтскія просвѣтительныя учрежденія для инородцевъ. Опытъ пріюта Св. Ольги въ г. Березовѣ, Полноватѣ и С. Ларіяхскомѣ. Возможность инородческой грамотности у Самоѣдовъ, Остяковъ и Вогуловъ. Примѣненіе ея въ Богослуженіи въ формѣ хорового пѣнія. Условія устройства малыхъ пріютовъ-школъ для дѣтей инородцевъ при приходскихъ церквахъ. Просвѣтительная роль Березовскаго уѣзднаго училища и желательнаго Сургутскаго уѣднаго

училища. Картограммы дѣйствія существующихъ училищъ. Экономическое положеніе учащаго персонала.

8. Система управленія: Общій характеръ обычныхъ дѣлъ и способъ исполненія. Дѣла экстренныя и способы ихъ исполненія. Персоналъ управленія и его подготовка къ спеціальному занятію и экономическое положеніе. Обычное право Самоѣдовъ, Остяковъ и Вогуловъ съ точки зрѣнія Высочайшаго Повелѣнія 18 апрѣля 1835 года, основываясь на распросахъ старшинъ, членовъ инородческихъ управъ и бывшихъ примѣровъ и рѣшеній. Условія инородческой развѣдочной полиціи.

Примѣчаніе: Въ общую часть изслѣдованія (Гл. 1 и 2), входитъ обследованіе условий и практики главныхъ инородческихъ промысловъ: 1) Оленеводства; 2) Звѣроловства (звѣрь и птица водяная и лѣсная); 3) Рыболовства; 4) Кедровыхъ орѣховъ; 5) Рубки дровъ въ бассейнѣ р. Оби для пароходнаго дѣла и 6) Кустарныхъ промысловъ инородческаго мужского и женскаго населенія. Кромѣ того, 1-е, роль русскаго оскѣдлаго, пришлаго и мѣстнаго населенія и 2-е, роль Зырянскаго оскѣдлаго, пришлаго и мѣстнаго населенія.

Статистика населенія. Документальныя данныя и источники этихъ свѣдѣній. Статистика живыхъ людей за послѣдніе 90 лѣтъ (съ 1803 по 1893 годъ): по церковнымъ приходамъ и родамъ инородцевъ (Самоѣды). Статистика по поселкамъ (пугол-хорт); статистика по семьямъ по мѣрѣ надобности. — Статистика находящихся «въ отлучкѣ». Угасающія семьи. Условія и характеръ смѣшанныхъ браковъ Остяковъ и Русскихъ, Остяковъ и Самоѣдовъ, Остяковъ и Вогуловъ, Вогуловъ и Русскихъ. Метисовыя формы. — Картограммы угасанія въ связи съ торговлей, задолженностью, врачебною помощью и захватами земельныхъ угодій.

Заключеніе. Возможныя мѣры помощи и практическіе способы ихъ исполненія.

Профессоръ *Ар. Ив. Якобій.*

17-е февр. 1896 г.
Харьковъ.

ЗАМѢТКИ

ОБЪ ЭТНИЧЕСКОМЪ СОСТАВѢ ТЮРКСКИХЪ ПЛЕ- МЕНЪ И НАРОДНОСТЕЙ

И

СВѢДѢНІЯ

ОБЪ ИХЪ ЧИСЛЕННОСТИ.

І. Значеніе народныхъ преданій и родовыхъ именъ и тамгъ въ на- чествѣ указателей этническаго состава тюркскихъ племенъ и на- родностей.

Обитающіе на огромномъ пространствѣ отъ Охотскаго моря и Ледовитаго океана до Адриатическаго моря, въ числѣ около 26 милліоновъ, турки гово-
рятъ на одномъ языкѣ, дѣлящемся только на нарѣчія, такъ что средне-азиат-
скій турокъ можетъ понимать и якута, и тюрка-османа ¹⁾. Напротивъ, физи-
ческіе типы тюркскихъ племенъ и народностей очень разнообразны, и въ на-
родности юго-западныхъ тюрковъ весьма мало общаго съ тюркскими племе-

¹⁾ Конечно при значительномъ вниманіи и догадливости и за исключеніемъ словъ, заимствованныхъ изъ другихъ языковъ. Академикъ Бетлингъ,—который, кажется, слишкомъ преувеличивалъ значеніе особенностей якутскаго нарѣчія, предлагая даже тюркскій языкъ именовать семействомъ якутско-турецкихъ языковъ,—весьма рѣзко отвергалъ мнѣніе из-
вѣстнаго ученаго путешественника по сѣверу Сибири Эрмана, утверждавшаго что «якутъ,
рожденный на берегахъ Лены или Алдана, безъ затрудненія объяснится съ жителемъ
Константинополя» (Бетлингъ «О языкѣ якутовъ» въ «Ученыхъ запискахъ И. Академіи
наукъ по 1 и 3 отдѣленіямъ», т. I, вып. 4, 1853 г., стр. 415, 433 и 434). Однако, Мид-
дендорфъ, немного ознакомившійся съ якутскимъ языкомъ на сѣверо-востокѣ Сибири въ
1844 и 1845 гг. и доставившій г. Бетлингу часть матеріаловъ для его грамматики и сло-
вара, чрезъ тридцать слѣшкомъ лѣтъ могъ объясняться съ тюрками средней Азіи, въ
Ферганѣ, при помощи скудныхъ остатковъ забытыхъ якутскихъ словъ: «Когда перевод-
чикъ покидалъ меня, я въ крайнемъ случаѣ могъ объясняться съ моимъ кара-киргизомъ,
если мнѣ припоминались необходимыя для того якутскія слова» («Очерки ферганской до-
лины» Спб., 1882 г., стр. 406). Съ другой стороны Вамбери (Das Türkenvolk, 1885, s. 466)
завѣряетъ, по личному опыту, что турокъ Анатоліи, при нѣкоторой внимательности, по-
нимаетъ тюрка Восточнаго Туркестана.

нами средней Азии, а тѣмъ болѣе съ восточно-сибирскими. Конечно, измѣненія въ типахъ расъ и народовъ совершаются, въ нѣкоторыхъ предѣлахъ, подъ давленіемъ климатическихъ и другихъ условій природы и подъ вліяніемъ культуры, а также, вѣроятно, и вслѣдствіе эволюцій составляющихъ каждый данный антропологическій типъ элементовъ, но такіа измѣненія, за исключеніемъ рѣдкихъ случаевъ, вообще незначительны или, по крайней мѣрѣ, требуютъ очень большихъ періодовъ времени. Несравненно болѣе быстры, рѣзки и глубоки тѣ измѣненія въ народныхъ и племенныхъ типахъ, которыя являются слѣдствіемъ помѣсей съ другими расами и народами. Если не подлежитъ сомнѣнію, что разнообразныя типы тюрковъ-османовъ есть результатъ метисацій прибывшихъ не ранѣе девяти вѣковъ тому назадъ изъ средней Азии въ Малую Азію и позднѣе на Балканскій полуостровъ тюрковъ съ мѣстными курдами, греками, славянами и пр., то нельзя не полагать, что и другія тюркскія племена получили свои другъ отъ друга антропологическія отличія также, главнымъ образомъ, вслѣдствіе метисацій съ различными народами, а не подъ вліяніемъ только природныхъ и культурныхъ условій, которыя были для нихъ довольно однообразны. Въ виду всего этого, выясненіе происхожденія тюркскихъ племенъ и народностей въ значительной степени сводится къ опредѣленію постороннихъ примѣсей, скрещиванія съ которыми давали особа тюркскія племена.

Историческія извѣстія о сѣверной и средней Азии начинаются за немногіе вѣка до Р. Х. и не отличаются обиліемъ за позднѣйшія времена. Думали, поэтому, найти выясненія происхожденія тюркскихъ племенъ, особенно древнѣйшихъ, въ народныхъ преданіяхъ.

По самому замѣчательному и одному изъ древнѣйшихъ тюркскихъ народныхъ сказаній, запись котораго у китайцевъ почти одновременна съ появленіемъ въ исторіи самаго имени тюрковъ, праотецъ тюрковъ былъ родомъ изъ «владѣнія Со, которое лежало на сѣверъ отъ страны хунновъ». Одинъ изъ его потомковъ Ичжини-нишяду (I-tchi-ni-sse-tou), родившійся отъ волчицы и одаренный сверхъестественными качествами, имѣлъ двухъ женъ: дочь духа неба и дочь духа зимы. Отъ первой у него родилось четыре сына, изъ которыхъ одинъ превратился въ лебедя; другой, по имени Ця-гу (Ki-ko), основалъ государство между рѣками Афу (A-pou) и Гянь (Kien); третій положилъ начало царству на берегахъ рѣки Чуси (Tchou-tche). Четвертый, старшій сынъ, по имени Надулуше (No-tou-lou-che), жилъ въ горахъ Басы-чуси-ши (Tsien-sse-tchou-tche-chi); въ тѣхъ же горахъ обитала орда, происшедшая отъ упомянутого общаго тюркаго праотца; эта орда сильно страдала отъ холода, причиняемаго росами; Надулуше научилъ ее добывать огонь, обо-

грѣлъ и пропиталъ, такъ что всѣмъ сохранилъ жизнь; за это упомянутая орда подчинилась ему, признала старѣйшиною и наименовала ту-кю (tou-kioue) ¹⁾. Его потомокъ Тумынь былъ первымъ государемъ турковъ (туку), вошедшимъ въ сношенія съ Китаемъ въ первой половинѣ VI вѣка.

Приведенное сказаніе помѣщено въ китайской «Исторіи сѣверной династїи Вэй» (съ 386 по 558 г.) и изложено, съ нѣкоторыми сокращеніями, по переводу Stan. Julien'a ²⁾, вообще согласному съ переводомъ о. І. Бичурина ³⁾, у котораго взята русская транскрипція именъ. Династїйныя исторіи составлялись у китайцевъ на основаніи лѣтописей и документовъ, современныхъ событіямъ, а потому надо полагать, что внесенная въ исторію династїи Вэй легенда записана между 535—558 гг., вѣроятно со словъ тюркскихъ посланниковъ. Точность записи удостоверяется видимымъ непониманіемъ со стороны китайцевъ, нѣкоторыхъ по крайней мѣрѣ, географическихъ и этническихъ ея подробностей.

Владѣніе Со, лежавшее на сѣверѣ отъ страны хунновъ, т. е. отъ нынѣшней Монголіи, должно было находиться на сѣверной сторонѣ Алтая, ибо южные его склоны входили въ составъ земель хунновъ. Въ настоящее время одинъ изъ двухъ родовъ, изъ которыхъ состоитъ верхне-кумандинская волость, на р. Бии, около впаденія въ нее рѣки Лебеди, носить имя со, а другой—кубанды или куманды ⁴⁾. Отсюда можно съ достаточною вѣроятностью заключить, что легендарный праотецъ турковъ происходилъ изъ племени со, обитавшаго на сѣверѣ отъ Алтая, и что родъ со является маленькимъ остаткомъ этого, вѣроятно, въ доисторическія времена не совсѣмъ малочисленнаго, племени. Далѣе, тюркское слово ку значить «лебедь». Живущіе на р. Лебеди турки и теперь зовутъ себя ку-кши, т. е. «люди (р.) Ле-

¹⁾ О. Іакинфъ Бичуринъ, давъ довольно правильно китайскую транскрипцію туку, писалъ тѣмъ не менѣе имя это постоянно дуга, потому что, вмѣстѣ со Шимдтомъ, считалъ туку за монголовъ и производилъ ихъ имя отъ монгольскаго дуга, племъ. Клапротъ и Абель Ремюза неудачно сравнивали имя туку съ такія, шапка, но оказалось, что есть вполне подходящее тюркское слово терк, значащее племъ (см. Клапрота *Mémoires relatifs à l'Asie*, Paris, 1826, t. 2, p.p. 382 et. 383, и Gabelentz въ *Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes*, 2 B., 1839, s. 72). По мнѣнію Вамбери, «было бы вполне логично, если бы слово туркъ значило человекъ или твореніе» (*The Turco-Tatars* въ *The Journal of the Manchester Geographical Society*, 1892, vol. 8), но это желаніе не имѣетъ этимологическихъ основаній.

²⁾ Documents historiques sur les Tou-kioue (Tures), extraits du Pien-i-tien et traduits du chinois, въ *Journal asiatique*, t. III, 1864, p.p. 327 et 328.

³⁾ Монаха Іакинфа (Бичурина) «Сочиненіе свидѣній о народахъ, обитавшихъ въ средней Азїи въ древнія времена», Сиб., 1851 г., часть I, стр. 258 и 259.

⁴⁾ Aus Sibirien, von d-r Wilhelm Radloff, Leipzig, 1884, B. I, ss. 211, 212.

беди» ¹⁾). Изъ этого не трудно вывести, что китайскіе историки напрасно за- ставили сына Ичжини-нишиду превращаться въ лебедя: онъ,—подобно осталь- нымъ тремъ братьямъ, поселившимся въ извѣстныхъ мѣстностяхъ и основав- шимъ тамъ царства (племена),—подворился на р. Ку (Лебеди) и былъ родо- начальникомъ племени ку, остатки котораго и понынѣ обитаютъ на р. Ле- беде и въ волостяхъ верхне и ниже-ку-мандинскихъ. Засимъ, Кі-ко есть одна изъ китайскихъ транскрипцій имени кыргызы ²⁾, въ которой выпущена буква р, отсутствующая въ китайскомъ языкѣ ³⁾, и опущена конечная согласная, какъ это китайцы весьма часто дѣлали до временъ манджурской династіи; потомъ, рѣка Апу есть вѣроятно Абаканъ, главное становище кыргызовъ, а рѣка Гянь или Кянь есть несомнѣнно Кемъ, т. е. сохраняющееся съ древнѣйшихъ вре- менъ туземное названіе рѣки Енисея. Рѣка Чу-си должна быть р. Чу (у рус- скихъ Чуя), притокъ Катуня, служащая и нынѣ мѣстомъ кочевовъ чу'йскихъ тюрковъ (чу-кши). Наконецъ, Басы-чу въ переводѣ съ тюркскаго можетъ значить «верховья (рѣки) Чу»; такъ какъ ши по китайски «камень», то мѣстность, гдѣ поселился старшій сынъ, суть пастбища при «каменныхъ (или скалистыхъ) горахъ въ верховьяхъ рѣки Чу». Въ общемъ выходитъ, по гео- графическимъ и этническимъ даннымъ легенды, что турки-тукю (точнѣе по о. Іакинфу, «дулгаскій домъ», т. е. собственно ханскій родъ) происходятъ отъ обитавшаго на сѣверѣ Алтая племени со и что, послѣ переселенія ихъ въ Алтай и размноженія, они раздѣлились на четыре вѣтви: одна утверди- лась на сѣверномъ склонѣ Алтая, съ именемъ ку (бан или ман означало, кажется, «земля», «страна», впослѣдствіи же обратилось въ приставку соби- рательнаго значенія, какъ напр. и въ имени туркманъ или туркменъ), вторая вѣтвь основалась на Енисей и Абаканъ съ именемъ кыргызы, третья осталась кочевать внутри Алтая на р. Чу, а четвертая образовала племя, при- нявшее имя туркъ. Это послѣднее, сдѣлавшееся во второй четверти VI вѣка извѣстнымъ китайцамъ, завязавшимъ съ нимъ политическія сношенія, въ 536г. подчинило себѣ гаогюйцевъ въ числѣ 50 т. кибитокъ, положило затѣмъ ко- нецъ владычеству жужаней и къ 556 году овладѣло всею Монголіею и сред- нею Азіею до Гиндукуша и Чернаго моря ⁴⁾).

¹⁾ Тамъ же, с. 212.

²⁾ У Дегиня, напр., встрѣчаемъ въ китайскихъ именахъ кыргызовъ Ki-ko, Kie-ko (Histoire générale des Huns etc., Paris, 1756, t. I, partie 2, p. 379).

³⁾ Такъ вмѣсто ту-р-к у китайцевъ вышло ту-кю:кю за неизмѣнимъ знака для одного звука к безъ гласной.

⁴⁾ «Собраніе свидѣній» и пр., I, стр. 266—268.

Томашекъ, мимоходомъ коснувшись разсматриваемой легенды (Sitzungsberichte der kaiserlichen Akademie der Wissenschaften, Philosophisch - historische Classe, CXVII

При всемъ интересѣ, представляемомъ разсматриваемою легендою, нельзя однако же не видѣть, что она служитъ выраженіемъ только тѣхъ преданій, которыя сохранялись у турковъ-тукю въ VI вѣкѣ относительно происхожденія ихъ самихъ и ближайшихъ къ нимъ по сосѣдству тюркскихъ племенъ, изъ которыхъ лишь нѣкоторымъ предстояла историческая будущность. Отсутствіе въ легендѣ всякихъ свѣдѣній и даже упоминаній о такихъ древнихъ и многочисленныхъ тюркскихъ племенахъ, какъ хунны, канглы, гаогюйцы, которыя выступили на историческую сцену за многіе вѣка до появленія тукю, дѣлаетъ разсматриваемое сказаніе только легендою о происхожденіи турковъ-тукю, а не всего народа тюркаго и его главнѣйшихъ племенъ. Возможно, конечно, что въ легендѣ этой сказалось отдаленное и смутное воспоминаніе о прародинѣ всѣхъ тюрковъ на сѣверѣ Алтая, но ближайшимъ образомъ легенда выражаетъ лишь преданіе о происхожденіи ханскаго рода или, скорѣе, господствующаго поколѣнія, которое объединило обитавшіе на южныхъ склонахъ Алтая разрозненные тюркскіе роды и дало ихъ союзу и племени принятое или полученное имъ имя тѹркъ.

Это, приведенное съ нѣкоторыми подробностями, сказаніе не есть единственное и не самое древнее изъ преданій о происхожденіи тюрковъ. Раньше его на столѣтіе, въ V вѣкѣ, записано китайцами сказаніе о гаогюйцахъ, по которому это тюркское племя происходитъ отъ волка и дочери одного изъ шаньюевъ (государей) хунновъ ¹⁾. Одновременно съ вышеприведенною легендою VI вѣка, китайцами же, сохранено преданіе, производящее турковъ-тукю отъ волчицы и десятилѣтняго мальчика, уцѣлѣвшаго отъ истребленнаго врагами рода хунновъ и брошеннаго съ отрубленными руками и ногами: волчица питала его, пока враги не свѣдали о чудесномъ сохраненіи жизни юноши и не убили его; тогда волчица удалилась въ окруженную со всѣхъ сторонъ непроходимыми горами долину (Алтая) и родила тамъ десять сыновей, отъ которыхъ произошли турки-тукю ²⁾. Всѣ эти сказанія, какъ и легенда о происхожденіи монголовъ отъ «небомъ рожденнаго бураго волка да сивой лани» ³⁾

Band, Wien, 1889, s. 64 und 65), не довольствуясь превращеніемъ «старшаго» (слѣдуетъ «второго») сына въ Лебедя, заставлятъ его улетать «въ широкую даль» къ якутамъ, которые поклоняются Куба-хатунѣ. Но поклоненіе Лебеди-царицѣ еще далеко недостаточно, чтобы приписать якутамъ такую связь съ древнѣйшей тюркской легендой, тѣмъ болѣе, что о какомъ либо полетѣ лебедя въ сказаніи нѣтъ ни слова, ни намёка. Правильно затѣвъ угадать въ Тшон-тше рѣку Чую, Томашикъ предполагаетъ въ имени «младшаго» сына No-tou-lou-che тюркское ондурчи, но сыновей было всего четыре, а не четырнадцать, и Надулу-ше былъ старшій, а не младшій.

¹⁾ «Собраніе свѣдѣній» и пр., I, 248 и 249.

²⁾ Тамъ же, 256 и 257.

³⁾ «Юань-чао-и-ши» въ «Трудахъ российской духовной миссіи въ Пекинѣ», т. 4, Сиб., 1866 года, стр. 23.

п тому подобныя, не даютъ для опредѣленія происхожденія народовъ и племенъ и ихъ этническаго состава ничего кромѣ смутныхъ и загадочныхъ намековъ, представляя собою отголоски той отдаленной фазы эволюціи человѣческихъ обществъ, когда первобытные роды боготворили разныхъ животныхъ, почитая себя ихъ потомками. Немногимъ болѣе богаты годнымъ этническимъ матеріаломъ тѣ народныя сказанія, которыя сохранены для насъ мусульманскими писателями XIII и XIV вѣковъ и болѣе поздними: Джувейни, Рашидъ-эддиномъ, Абуль-гази-багадуръ-ханомъ и т. д. До писателей этихъ не дошли уже древнія народныя преданія о происхожденіи тюркскихъ племенъ, имѣющія историческія, этническія и соціологическія основы; они довольствуются наивной этимологіей: уйгуры суть племена, которыя были союзниками или послѣдователями мифическаго Огузъ-хана, ибо слово уйгуръ по тюркски должно значить «послѣдователь», «соединившійся»; канглы происходятъ отъ тѣхъ воиновъ Огуза, которые завели телѣги для возки добычи и запасовъ, ибо канглы по тюркски «телѣга»; карлыки пошли отъ людей Огуза, осыпанныхъ снѣгомъ, такъ какъ карлыкъ значить «снѣговикъ», и т. д. ¹⁾ Чѣмъ болѣе поздні письменныя сказанія о происхожденіи тюркскихъ племенъ и чѣмъ большей они подвергались литературной обработкѣ и вліяніямъ, тѣмъ менѣе цѣнны они въ качествѣ достовѣрнаго матеріала ²⁾. Не лишены значенія только незатѣйливыя, простыя, преимущественно устныя, генеалогическія сказанія, встрѣчающіяся у тѣхъ тюркскихъ племенъ, которыя сохранили еще кочевой образъ жизни и прочность родового быта, ибо, вслѣдствіе громаднаго значенія родовъ въ ихъ бытѣ, у нихъ еще твердо удерживаются воспоминанія о степеняхъ кровнаго родства или представляющихся имъ кровными связями и отношеніями между родами.

У турковъ-туюку въ VIII вѣкѣ уже не сохранилось въ памяти той легенды, которую китайцы записали два вѣка раньше. По крайней мѣрѣ въ памятникѣ Кюль-тегину, 732 года, исторія ихъ начинается прямо съ Тумынь-хана. «Когда сверху утвердилось синее небо, а снизу—темная земля, появи-

¹⁾ См. отрывки изъ одной уйгурской рукописи, изъ Рашидъ-эддина, Джувейни и Абуль-гази, помѣщенные въ изслѣдованіи В. В. Радлова «Къ вопросу объ уйгурахъ» («Записки И. Академіи наукъ», 1893 г., томъ 72, книжка I, приложение № 2).

²⁾ Не лишена интереса, но не совсѣмъ удачная попытка систематизировать эти сказанія мусульманскихъ писателей сдѣлана маіоромъ Н. G. Raverty въ статьѣ On the Turks, Tatars and Mughals (Travaux de la troisième session du congrès international des orientalistes, t. 2, St. Petersburg, 1879, p.p. 74—124). Авторъ этой статьи ограничился кое-какимъ согласованіемъ частныя изъ множества противорѣчій между версіями имѣвшихся имъ въ виду писателей, но совсѣмъ не вошелъ въ критическое разсмотрѣніе легендъ, сказаній и сочиненныхъ къ нимъ прибавокъ и поправокъ, не задаваясь даже вопросомъ — насколько приведенныя имъ въ нѣкоторую систему сказанія соотвѣтствуютъ дѣйствительности.

лись между ними сыны человеческіе. Между сыновьями человеческими возвысился чум-пам'скій Бумынь-каганъ, знаменитый ханъ. Онъ установилъ роды (Stämme) и законы тюркского народа, и все направилъ» ¹⁾. Во главѣ подвыговъ Бумынь-кагана поставлена тутъ организація родовъ. Хотя приведенный переводъ пришлось измѣнить ²⁾, но при патріархально-родовомъ бытѣ тюрковъ-кочевниковъ, роды и сочетанія родовъ и ихъ частей въ родовые и племенные союзы дѣйствительно имѣли преобладающее во всѣхъ отношеніяхъ значеніе. Сильный, многочисленный, дружный родъ имѣлъ большую возможность занимать лучшія пастбища, оказывать своимъ членамъ вѣрную и дѣйствительную защиту отъ вѣншихъ враговъ, доставлять своимъ родоначальникамъ прочное политическое вліяніе въ дѣлахъ племени и государства и обезпечивать большую долю добычи и даней, поступавшихъ въ пользу племени или государства. Хотя многочисленность рода давала ему силу, но хозяйственныя условія пользованія пастбищами и другія причины не позволяли роду сохранять неопредѣленное время свою цѣлость и вызвали рано или поздно раздѣленіе его на болѣе или менѣе самостоятельныя части. Вслѣдствіе

¹⁾ W. Radloff—Die alttürkischen Inschriften der Mongolei, St. Petesbourg, 1894, s. 17, 22.

²⁾ Позднѣе В. В. Радловъ предалъ части первоначальнаго перевода такой видъ (1895, с. 439): «Между сынами человеческими возвысился въ качествѣ влстителя мой предокъ Бумынь-ханъ, знаменитый ханъ. Er hielt die Stämme und Gesetze des Türkenvolks in Ordnung und verbesserte sie». По проф. Томсену (Inscriptions de l'Orkhon déchiffrées, Helsingfors, 1896, p. 97): Au-dessus des fils des hommes s'élevèrent mes ancêtres Boumin kagan et Istémi kagan. Après être devenus maîtres, ils gouvernèrent et fixèrent l'empire et les institutions du peuple turc. Соотвѣтственно чтенію г. Томсена: виси оглында ѳве очюм апам бумын каган истеми каган олурмыш, олурипан тюрк будынныг илин тюркисин тута бирмис, ити бирмис—будетъ, кажется, ближайшимъ такой переводъ: «Надъ сыновьями человеческими возвысились въ качествѣ государей мои предки Бумынь-каганъ и Истеми-каганъ. Возвысившись въ качествѣ государей, они установили и упрочили самостоятельное (государственное) управленіе (илин) и обычан (законы) тюркского народа».—«Иль» въ этомъ и въ другихъ мѣстахъ надписей, какъ и въ титулѣ «иль-ханъ», который, по словамъ китайцевъ, приницъ Тумынь, имѣетъ значеніе самостоятельно управляющагося племени или государства живущихъ въ родовомъ бытѣ кочевниковъ. Такія племена называются въ надписяхъ ил или г, напр. (р. 102): илингиг хиспретмис, каганлыгыг каганспратмис, т. е. обладавшихъ самостоятельнымъ управленіемъ илшихъ его, обладавшихъ каганами илшихъ ихъ. Что касается Истеми-кагана, то въ разныхъ мѣстахъ «Танъ-шу» упоминается Шидяньми-ханъ (по чтенію о. Іакинфа, I, стр. 354 и 361) въ качествѣ родоначальника западно-тюркскихъ хановъ, откуда можно съ вѣроятностью заключить, что этотъ Шидяньми (по Дегиню, Histoire générale des Huns etc., Paris, 1756, tome I, partie 2, p. 463, Che-tie-mi, братъ Tou-muen-khan'a; по Visdelou, Bibliothèque orientale d'Hertelot, La Haye, 1779, t. IV, p. 109, Che-tie-mii или So-ti-mii былъ вторымъ сыномъ Тумынь-хана) былъ братомъ основателя могущества тюрковъ и что этому Шидяньми, Сетини или Истеми надписи и его потомству досталась въ удѣлъ западная половина владѣній тюрковъ-тукю, тогда какъ восточная составила наслѣдство потомства Тумынь-хана.

этого въ каждомъ родѣ существовали, съ одной стороны, условія, требовавшія сохраненія родового единства, съ другой же—болѣе или менѣе сильныя стремленія къ раздѣленію. Борьба этихъ противоположныхъ теченій обыкновенно усложнялась и усиливалась соперничествомъ между родоначальниками и выдающимися въ родѣ людьми, изъ которыхъ одни, желая сохранить всю силу рода, во главѣ котораго стояли, защищали цѣлость рода, другіе же, рассчитывая на главенство въ отпадающихъ частяхъ рода, домогались раздробленія. Стремленія къ распаденію часто брали верхъ, но обнаруживающіяся невыгоды слишкомъ мелкихъ и безсильныхъ родовыхъ единицъ вызывали образование болѣе крупныхъ родовыхъ союзовъ, составлявшихся иногда изъ частей разныхъ родовъ и даже племенъ. Но такіе союзы, въ которыхъ кровныя связи были слабы, склонны были распадаться еще съ большею скоростью и легкостью. В. В. Радловъ справедливо вывелъ изъ наблюденій своихъ надъ русскими и китайскими кигизъ-казаками,—изъ которыхъ послѣдніе пользовались почти независимостью, такъ какъ китайское правительство во внутреннія ихъ дѣла не вмѣшивалось,—что подвижность состава родовъ и племенъ есть «жизненная потребность кочевниковъ» и что непрерывными измѣненіями въ этомъ составѣ «поддерживается жизнеспособность всего народа». Невозможность образованія новыхъ родовыхъ и племенныхъ союзовъ у кочевниковъ, потерявшихъ независимость, причиняетъ, по его мнѣнію, «застой, подтачивающій ихъ благосостояніе» ¹⁾.

Исторія государствъ тюркскихъ кочевниковъ, смѣнявшихся въ Монголіи, показываетъ, что возникали они вслѣдствіе усиленія одного изъ племенъ, во главѣ котораго стояли храбрые, умные и счастливые въ своихъ предпріятіяхъ родоначальники, успѣвшіе подчинить своему вліянію роды своего племени и покорить остальные племена. Упроченія своей власти достигали они поставленіемъ во главѣ родовъ и племенъ своихъ родственниковъ или приверженцевъ, обязанныхъ имъ своимъ возвышеніемъ. Паденіе тюркскихъ государствъ происходило обыкновенно во время внутреннихъ междоусобій въ ханствующемъ домѣ, но всегда подъ преобладающимъ вліяніемъ стремленій родовъ и племенъ къ самостоятельности, когда ихъ начальники объединили уже свои интересы съ интересами родовъ. За паденіемъ господствовавшего племени наступалъ болѣе или менѣе продолжительный періодъ обособленности родовыхъ союзовъ, пока не усиливалось одно изъ племенъ и не подчиняло своей власти остальные, основывая новое государство. Такъ возникли и пали въ Монголіи государства хунновъ, турковъ-тукю и уйгуровъ. То же стремленіе родовъ и

¹⁾ «Къ вопросу объ уйгурахъ», стр. 72.

племень къ самостоятельности играло преобладающую роль въ распаденіи основанныхъ монголами улусовъ джучіева и джагатаева и въ политическихъ безсиліи и несостоятельности киргизъ-казацкаго союза, возникшаго на ихъ мѣстѣ.

Такимъ образомъ роды не только пользовались всеобъемлющимъ значеніемъ въ бытовой жизни тюркскихъ кочевниковъ, но играли весьма важную роль и въ ихъ политической исторіи. Естественно, что при такомъ значеніи родовъ, когда вся жизнь и судьбы кочевника опредѣлялись принадлежностью къ роду, родовыя имена должны были пользоваться необыкновенной прочностью. Роды могли входить въ различные союзы, цѣликомъ и частями, но должны были твердо сохранять свои исконныя имена. И въ самомъ дѣлѣ, какъ увидимъ, родовыя имена, записанныя многіе вѣка тому назадъ китайскими историками, — конечно вслѣдствіе политическаго значенія носившихъ ихъ родовъ, — сохраняются частію и понынѣ. Это обстоятельство даетъ возможность опредѣлить, въ значительной мѣрѣ, этническій составъ тѣхъ изъ нынѣ существующихъ тюркскихъ племенъ и народностей, которыя сохранили кочевой образъ жизни и родовой бытъ, а съ ними и родовыя имена. У тюрковъ, давно перешедшихъ къ осѣдлости и утратившихъ родовой бытъ, исчезли и родовыя имена, такъ что для выясненія этническаго состава этихъ осѣдлыхъ тюрковъ остается пользоваться только тѣми данными о родовомъ ихъ составѣ, какія сохранились для времени, предшествовавшаго обращенію ихъ въ осѣдлое состояніе.

Кромѣ родовыхъ именъ, другимъ указателемъ этническаго состава тюрковъ-кочевниковъ, также связаннымъ съ родовымъ бытомъ, могутъ служить родовыя тамги, т. е. знаки родовой собственности, налагаемые преимущественно на скотъ, но встрѣчающіеся также на другихъ имуществѣхъ рода и его членовъ и употребляемые въ видѣ гербовъ, печатей, взаимнѣ подписей и т. д. Древнѣйшее, кажется, упоминаніе о тамгахъ у тюрковъ (именно у гаогуйцевъ) относится къ V вѣку: «На домашнемъ скотѣ вообще кладутъ мѣтки, и хотя въ полѣ пристанетъ къ чужому, никто не возьметъ его» ¹⁾. Но нельзя сомнѣваться, что родовыя тамги у тюрковъ-скотоводовъ существовали въ несравненно болѣе отдаленныя времена. Весьма вѣроятно, что родовыя тамги были первоначально изображеніями родовыхъ боговъ или духовъ-покровителей и лишь впослѣдствіи обратились въ знаки родовой собственности, принявъ для этого формы простѣйшихъ геометрическихъ фигуръ, какъ наиболѣе удобныя для вырѣзыванія или выжиганія. По многочисленнымъ наблюденіямъ, у восточно-финскихъ племенъ, родовой бытъ которыхъ давно уже

¹⁾ «Собраніе свидѣній» и пр., I, стр. 250.

началъ рушиться, образованіе тамгъ для новыхъ семей, отдѣляющихся отъ старой, совершается посредствомъ добавленія приставочныхъ чертъ къ тамгѣ старой семьи. Это обстоятельство приводитъ къ мысли, что такимъ же путемъ происходило образованіе тамгъ родовыхъ отдѣленій при первоначальныхъ ихъ отвѣтвленіяхъ. Если это вѣрно, то существующія родовыя тамги должны указывать—отъ какихъ родовъ нынѣшнія родовыя единицы происходятъ. Такъ въ дулатовскомъ отдѣлѣ большой орды основная тамга (поколѣнія дулатъ) есть кругъ \bigcirc . Кругъ же съ одной приставной чертой служитъ тамгою поколѣнія адбанъ \bigcirc , и кругъ съ двумя приставными чертами оказывается у поколѣнія суванъ \bigcirc . Изъ дулатовскихъ подраздѣленій у рода ботпай тамга состоитъ изъ круга съ тремя приставками \bigcirc или \bigcirc , а у рода сейкымъ изъ круга съ четырьмя добавочными чертами \bigcirc . Изъ имѣющихся, весьма еще къ сожалѣнію не полныхъ, свѣдѣній о тамгахъ у киргизъ-казаковъ можно заключить, что тамгами служатъ у племени аргынъ два круга $\bigcirc\bigcirc$, у племени канглы одна прямая черта $|$, у племени кипчакъ двѣ прямыя черты $||$, у племени кирей двѣ перекрещивающихся черты $+$ или \times , у племени конгратъ прямоугольникъ безъ одной изъ сторонъ \square , у племени найманъ острый уголъ изъ двухъ прямыхъ чертъ \vee . Роды названныхъ племенъ имѣютъ тамги изъ основной племенной тамги съ различными къ ней приставками или накладываютъ общеплеменную тамгу на особую для каждаго рода части тѣла животныхъ. Такъ какъ вслѣдствіе историческихъ обстоятельствъ многовѣковой жизни тюркскихъ кочевниковъ чистокровныхъ племенъ и родовъ нѣтъ, и преобладаютъ союзы разнаго происхожденія, состоящіе изъ частицъ различныхъ кровныхъ родовъ, то въ одномъ и томъ же родѣ,—не только племена,—встрѣчаются теперь дѣленія съ различными тамгами, при чемъ часто ими подраздѣленія обнаруживаетъ, что оно дѣйствительно происходитъ изъ того рода или племени, которому принадлежитъ основная тамга. Вслѣдствіе этого родовыя тамги,—особенно когда онѣ будутъ собраны и изучены у возможно большаго числа тюркскихъ племенъ и народностей, сохраняющихъ кочевой образъ жизни и родовой бытъ,—могутъ служить весьма важными указателями этническаго состава племенъ и родовъ ¹⁾.

¹⁾ Довольно подробныя свѣдѣнія о родовыхъ тамгахъ и относящейся къ нимъ литературы помѣщены въ моемъ «Опытѣ выясненія этническаго состава киргизъ-казаковъ большой орды и кара-киргизовъ» и пр. («Живая старина», вып. III и IV за 1894 годъ). Въ дополненіе, пользуюсь случаемъ упомянуть, что въ изданныхъ въ 1822 г. въ Казани на татарскомъ языкѣ Хальфиннымъ (кажется тогдашній преподаватель татарскаго языка въ казанскомъ университетѣ) сказаніяхъ «Жизнь Джонгизъ-хана и Ахсакъ-Тимура» го-

Наблюденія надъ особенностями быта, нарѣчій, физическаго типа, вообще этнографическія, археологическія, лингвистическія и антропологическія изслѣдованія конечно могутъ значительно способствовать изученію этническаго состава различныхъ народностей, но въ отношеніи тюркскихъ племенъ положеніе нашихъ знаній по этимъ отраслямъ науки пока настолько зачаточное (хотя сдѣлано уже не мало), что въ настоящее время этнографія, археологія, лингвистика и антропологія не даютъ еще достаточныхъ указаній. Остаются такимъ образомъ главными пока указателями родовыя имена и родовыя тамги.

Ворится, что Джингизъ-ханъ далъ каждому изъ бековъ своихъ тамгу, птицу, дерево и кличъ. Обратился онъ, напр., къ Куниратъ-бий-оглу Сенкелз: «Эй, Сенкелз, пусть твое дерево будетъ яблоня, пусть птица твоя будетъ соколъ, твой кличъ—Куниратъ, а тамга твоя пусть будетъ ибейцъ». Приводя это, В. Д. Смирновъ («Крымское ханство подъ вѣровенствомъ Османской порты до начала XVIII вѣка», Спб., 1837 г., стр. 193—199) замѣтилъ, что тамга ибейцъ изображается въ видѣ круга (полукруга?), на деньгахъ же въ видѣ трехзубчатаго нозолунія, т. е. близко къ русской буквѣ Э. Последнее изображеніе сильно напоминаетъ тамгу герайскую (крымскихъ хановъ), но еще больше она похожа тамга Уйшанъ-Майкъ-біи, которому Чингизъ-ханъ сказалъ: Пусть твое дерево будетъ вязъ, твоя птица—орелъ, твой кличъ—Салаватъ, а тамга твоя сркаа. Изображеніе послѣдней, по словамъ того же ученаго, напоминаетъ славянское и или ш, названіе же тамги надо читать сурку, что значитъ боро на и подходитъ къ изображенію тамги.—Съ своей стороны замѣчу, что въ «Описаніи средней орды» капитана Андреева 1785 г. (рукопись геогр. общества) тамга Куниратъ-біи изображена въ видѣ круга, но тамга Майкенбіи на борону нисколько не походить. По мнѣнію В. Д. Смирнова, тамга хановъ золотой орды или кипчакскихъ походила формою на стрелы, какъ видно это на монетахъ, въ трезубецъ же обратили ее на монетахъ крымскихъ хановъ (генуэзскіе чеканильщики, подобно тому, какъ провратили они всадника прожизнѣ татарскихъ монетъ въ св. Георгія. Но изъ приведенныхъ Г. Н. Потанинымъ, по Френу, девяти джучидскихъ монетныхъ тамгъ («Очерки с.-з. Монголіи», вып. 4, Спб., 1833 г., табл. I), другъ отъ друга отличныхъ, ни одна на стрелы не походить; что же касается таракъ-тамги крымскихъ хановъ, то это общая всѣмъ чингизидамъ (въ настоящее время всѣмъ киргизъ-казачьимъ султанамъ, какъ можно видѣть у Г. Н. Потанина на табл. XXVI при 2 вып. «Очерковъ», у П. Ефименки въ «Журналѣ мин. нар. просвѣщенія», 1874 года, № 12, и у многихъ другихъ авторовъ) тамга, которою пользуются также дружинники прежнихъ хановъ и султановъ (тюленгуты) и родъ джалаиръ, состоявшій некогда въ работѣ у рода Чингизъ-хана.

Замѣчу кстати, что Hammer-Purgstall, упоминая въ своей *Geschichte der Goldenen Horde* (1840, в. 218) о птицахъ, деревьяхъ, тамгахъ и уранахъ, которыя даны будто бы разнымъ родамъ по упомянутой казанской «Жизни Чингизъ-хана и Аксакъ-Тимура», называлъ эти сказанія баснословными и мало заслуживающими довѣрія. Это упоминаніе Гаммера повторилъ въ своей книгѣ *Die Rechtsverhältnisse bei verschiedenen Völkern* (Berlin, 1872, в. 164) профессор. Bastian, опустивъ отзывъ Гаммера объ источникѣ и помѣстивъ вслѣдъ за цитатою изъ Гаммера не имѣющее никакого отношенія къ тюркамъ и монголамъ свидѣніе изъ совершенно другого источника о родахъ въ долині Гларуса (въ Швейцаріи). Вслѣдствіе пропуска при цитированіи Бастіана нѣсколькихъ строкъ, въ прекрасномъ изслѣдованіи П. Ефименки «Юридическія знаки» («Журналъ мин. нар. просвѣщенія», 1874 года, № 11, стр. 164) получилось, что у монголовъ во время Чингизъ-хана было 12 родовъ, имѣвшихъ свои особыя гербы или тамги, которыми служили птицы и

Но свѣдѣнія о тамгахъ скудны, одни же родовыя имена нынѣшнихъ турецкихъ племенъ и народностей сами по себѣ далеко недостаточны для опредѣленія ихъ этническаго состава уже потому, что одинаковыя имена встрѣчаются въ разныхъ племенахъ и родахъ. Чтобы опредѣлить ихъ значеніе и взаимныя отношенія, необходимы историческія свѣдѣнія о прошломъ главныхъ племенъ и родовъ. Только при помощи историческихъ свѣдѣній могутъ быть съ достовѣрностію отличены основныя, главныя роды отъ позднѣйшихъ, составныхъ родовыхъ союзовъ, а также выяснены иноплеменные и инородныя примѣсы.

Сообразно всему этому, задача настоящаго труда заключается въ томъ, чтобы, пользуясь имѣющимися данными о настоящемъ родовомъ составѣ и историческими свѣдѣніями по тому же предмету, выяснить племена и роды, а также иноплеменные примѣсы, изъ которыхъ составились нынѣ существующія турецкія народности. Для сокращенія объема статьи ¹⁾, при изложеніи нынѣш-

деревья. Когда одинъ изъ этихъ родовъ, родственникъ по гербамъ, отходилъ, то гербъ его удерживался, а онъ замѣнялся однимъ изъ 34 родовъ (свободныхъ Большихъ людей), которые были поселены въ долину Гларуса».

Еще въ 1855 г. академикъ Шифнеръ («Ученныя записки и. Академіи Наукъ по I и 3 отдѣленіямъ», томъ 3, вып. 5, 1855 годъ, стр. 636) указывалъ желательность описыванія и собранія родовыхъ, домовыхъ, фамиліальныхъ и т. д. знаковъ собственности, утверждая, что изученіе ихъ «можетъ повести къ интереснымъ результатамъ. Тогда окажется, что въ употребленіи такихъ знаковъ мѣсто произвольнаго изобрѣтенія, чѣмъ подражаніе и заимствованіе». Онъ предполагалъ сосредоточивать собраніе знаковъ собственности въ сибирскомъ и кавказскомъ отдѣлахъ географическаго общества и въ другихъ ученыхъ обществахъ. Къ сожалѣнію напечатанная въ маломъ распространѣнномъ ученоемъ изданіи мысль Шифнера осталась неизвѣстною большаго числа любителей этнографіи. Онъ впрямь не могъ указать опредѣленно примѣненія рекомендуемаго собранія, но теперь стало очевиднымъ этническое значеніе тѣхъ и другихъ знаковъ собственности, а потому можно надѣяться, что собраніе знаковъ собственности привлечетъ къ себѣ вниманіе мѣстныхъ этнографовъ, особенно въ степныхъ окраинахъ.

¹⁾ По той же причинѣ я долженъ отказаться, за немногими исключеніями, отъ изложенія и обсужденія взглядовъ разныхъ ученыхъ по предметамъ историческаго изслѣдованія, между прочимъ и относительно значенія родовыхъ и племенныхъ именъ и дѣленій и о самомъ этническомъ составѣ турецкихъ племенъ и народностей. Ограничусь по послѣднему предмету самымъ необходимымъ. Уже Догинъ, который первый воспользовался для исторіи турковъ не только западными и мусульманскими, но и китайскими извѣстіями, дѣлалъ попытку выяснять происхожденіе турецкихъ народовъ при помощи родовыхъ именъ у современныхъ турецкихъ народностей (*Mémoire... de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres*, t. 28, Paris, 1759, p. 93, 103 etc.). D'Ohsson въ *Histoire des Mongols depuis Tchinguiz-khan jusqu'à Timur-beg*, 1834 г., а также Hammer—Purgstall въ *Geschichte der Goldenen Horde*, 1840 г., и Henry Howorth въ *History of the Mongols from the 9th to the 19th Century*, 1876—1898 г.г., тщательно приобщали по свѣдѣніямъ источниковъ родовыя имена и племенные дѣленія и старались опредѣлять этническія отношенія турецкихъ племенъ, такъ какъ труды ихъ налагали главный обра-

него родового состава будутъ указываемы только главныя дѣленія, изъ мелкихъ же будутъ упоминаемы преимущественно лишь видимо имѣющія этническое зна-

вомъ исторію тюркскихъ народовъ подъ вѣдѣчествомъ монгольскихъ династій. Howorth, какъ въ упомянутомъ трудѣ, такъ въ особенности въ нѣкоторыхъ изъ его доктъ, изданныхъ имъ подъ общимъ заглавіемъ *The Northern Frontagers of China* (*The Journal of the R. Asiatic Society* разныхъ лѣтъ съ 1875 г.), выяснилъ тюркское происхожденіе нѣкоторыхъ народностей и племенъ, считавшихся обыкновенно монгольскими, при помощи между прочимъ свѣдѣній о современномъ племенномъ и родовомъ ихъ составѣ. Общіе результаты трудовъ названныхъ и другихъ историковъ, правда, не велики, но главныя пріпятія успѣхамъ науки въ данной области начинаясь съ точнѣе вромона устранились: я разумѣю скудость свѣдѣній о современномъ племенномъ и родовомъ составѣ сохраняющихъ родовой бытъ или значительную его остатки тюркскихъ народностей и малодоступность и неработанность китайскихъ историческихъ извѣстій о древнихъ тюркскихъ народахъ и племенахъ. Въ весьма цѣнномъ своемъ трудѣ *Das Türkenvolk in seinen ethnologischen und ethnographischen Beziehungen*, 1885 г., Вагнер собралъ много свѣдѣній о современномъ племенномъ и родовомъ составѣ тюркскихъ народностей,—преимущественно по русскимъ источникамъ, пользованіе которыми весьма затруднительно для западно-европейскихъ ученыхъ, по малораспространенности знанія русскаго языка,—но не могъ надлежащимъ образомъ ихъ утилизировать, преимущественно по игнорированію древнѣйшихъ историческихъ извѣстій о тюркскихъ народахъ и племенахъ, содержащихся въ китайской исторіи, ибо съ самаго начала своей ученой дѣятельности онъ уклоняется отъ изученія китайскихъ источниковъ, ошибочно считая ихъ «гекниими» и «не совсѣмъ надежными» (*Das Türkenvolk*, с. 258, 260); онъ ссылается также на неустойчивость родовыхъ именъ, мѣняющихся съ образованіемъ новыхъ дѣленій и распаденіемъ старыхъ (с. 181), но упускаетъ изъ виду, что мѣняются собственно имена родовыхъ союзовъ съ распаденіемъ ихъ и образованіемъ новыхъ, именъ же востей и главныхъ родовъ, или въ иныхъ случаяхъ племенъ, напротивъ отличаются изумительною, многовѣковой прочностью, связанною съ господствомъ родового быта. В. В. Радловъ, при изученіи тюркскихъ нарѣчій, лично собралъ драгоцѣнныя свѣдѣнія о родахъ и косягахъ у саянскихъ и алтайскихъ тюркскихъ народцевъ, у кара-киргизовъ и отчасти киргизъ-казаковъ, а также и у другихъ тюркскихъ народностей Сибири, средней Азіи и восточной Россіи (*Aus Sibirien*, Leipzig, 1884 года, два тома); но эти свѣдѣнія остаются болѣею частью смрытъ матеріаломъ, такъ какъ громадные лингвистическія и обширныя этнографическія и археологическія изслѣдованія этого ученаго не дозволили удѣлить достаточнаго времени для историческихъ изученій въ необходимой обширности, подробности и глубинѣ. Такимъ образомъ, хотя выясненію этническаго состава тюркскихъ народностей, при помощи между прочимъ современнаго ихъ племеннаго и родового состава и историческихъ извѣстій, остается задачей будущаго, тѣмъ не менѣе важность этой задачи и необходимость ея разрѣшенія признавалась всѣми учеными изслѣдователями исторіи и этнографіи тюрковъ. Можно поэтому оставить безъ особаго опроверженія слѣдующія строки недавно вышедшей книги, прекрасная рецензія на которую помѣщена В. В. Бартольдомъ въ «Журналѣ мин. нар. просвѣщенія», 1896 года, июнь: *Tout ce que nous pouvons dé neler d'éléments ethniques dans ces associations d'hommes sont des généalogies de tribus; or, chez toutes autrefois, chez beaucoup encore aujourd'hui, les mêmes noms de tribus et de clans se retrouvent parmi les nations différentes, comme par exemple, parmi les Euzbeks, les Kirghizes et les Mongols actuels. La question de race, dans l'histoire des peuples dits tures, tatares, mongols etc., est oiseuse; elle ne répond à rien. Ce sont des nitions vivantes qui ont bouleversé, puis reconstruit l'Asie depuis le V-e siècle; elles étaient mortes avant se décomposer en tribus et en clans, qui finissent en s'émiettant chaque jour* (*Introduction à l'histoire de l'Asie. Turcs et Mongols, des origines à 1406*, par Léon Cahun, Paris, 1896, p. 40).

ченіе. Съ цѣлю опредѣленія значенія отдѣльныхъ народностей и общей численности тюрковъ, я нашелъ также полезнымъ собрать статистическія свѣдѣнія изъ наиболѣе достовѣрныхъ и новѣйшихъ источниковъ, такъ какъ встрѣчающіеся въ разныхъ изданіяхъ свѣдѣнія отрывочны и не полны, а часто также не достовѣрны или слишкомъ стары.

Прежде разсмотрѣнія этническаго состава отдѣльныхъ тюркскихъ народностей необходимо ознакомиться съ исторіею тюркскихъ племенъ, насколько она можетъ дать общее освѣщеніе этому составу.

II. Краткій историческій обзоръ тюркскихъ племенъ средней Азіи.

1) Тюркскія племена до временъ турковъ-тукю.

Китайскіе историки и комментаторы полагаютъ, что хунны были соседями Китая уже въ баснословный періодъ его исторіи подъ именами шаньжунъ, хяпюнь и хуньюй ¹⁾. Около 214 г. до Р. Х. китайцы отняли у хунновъ Ордосъ, но черезъ 10 лѣтъ, воспользовавшись смутами въ Китаѣ, шаньюй Моде (Маотунъ) возвратилъ потерянное при его отцѣ, предпринимавъ въ Китай успѣшные походы и принудилъ платить ежегодную дань ²⁾. Что хунны были турки, это ясно изъ того, что по китайскимъ извѣстіямъ гаогюйцы и турки-тукю были потомками хунновъ и языкъ гаогюйцевъ былъ «сходенъ съ хуннскимъ», хотя и была «небольшая разница» ³⁾: такъ какъ орхонскія надписи окончательно выяснили, что тукю были турки и такъ какъ языкъ гаогюйцевъ (уйгуры составляли одно изъ поколѣній) былъ несомнѣнно тюркскій, то очевидно и хунны были турки.

Въ началѣ царствованія Моде, владѣнія его на западѣ примыкали къ землямъ обитавшихъ между хребтомъ Наньшанъ и восточнымъ Тяньшанемъ

¹⁾ Знаки, которыми изображалось имя хуньюй (Hun-jo), значили «читающіеся лукомъ, лукобды» (Völker des Südlichen Russlands in ihren geschichtlichen Entwicklung von K. F. Neuman, 1847, s. 25). Со, по сарайски, значитъ боярынишки (Pallas, Reise durch verschiedene Provinzen des Russischen Reiches, III Theil, Buch 2, 1776, s. 361). То и другое имя даютъ основаніе предполагать, что какъ хунны, такъ и народцы со, отъ котораго происходятъ по преданію турки-тукю или ихъ господствовавшій родъ, принадлежали къ сѣвернымъ склонамъ Алтая и Самна, гдѣ и понынѣ корни сараны и другихъ дикорастущихъ растений и ягоды (между прочимъ боярки) составляютъ значительную часть пищи мѣстныхъ инородцевъ, особенно тѣхъ, у которыхъ скотоводство или хлебопашество еще не обезпечиваютъ продовольствія.

²⁾ Лакнифъ «Собраніе свѣдѣній» и пр., I, стр. 1—18.

³⁾ Тамъ же, I, стр. 248 и 256.

юечжей и кочевавших смежно съ ними, повидямому въ Монгольскомъ Алтай, а также на югъ и сѣверъ отъ него, усуней. Юечжи были, всего вѣроятнѣе, спустившиеся на сѣверо-западъ съ тибетскаго нагорья вѣтвью тибетскаго племени ¹⁾, съ нѣкоторою, быть можетъ, примѣсью тюрековъ. Усуни составляли союзъ тюркскихъ родовъ, во главѣ котораго стояла отдѣлившаяся на югъ часть енисейскихъ кыргызовъ, ибо потомки усуней въ западномъ Тяньшанѣ и понынѣ именуютъ себя кыргызами. Еще около 209 г. Модэ поразилъ юечжей и «прогналъ» ²⁾ ихъ, вѣроятно къ западу. Въ 177 г. хунны совершили новый походъ на юечжей, поразили ихъ и утвердили свою власть надъ усунями и Восточнымъ Туркестаномъ ³⁾. Юечжи удалились въ западный Тяньшань, вытѣснивъ тюркскій, кажется, народъ се (вѣроятно саковъ, имя которыхъ древніе персы распространяли на всѣхъ кочевниковъ, сосѣдившихъ съ Ираномъ съ сѣвера), который ушелъ чрезъ Памиры за Гиндукушъ и утвердился въ Гибини, т. е. на Индѣ и низовьяхъ Кабуль-дарьи. Дѣтъ черезъ 30 или 40, усуни, по волѣ шаньюя (вѣроятно Гюньчэня, 162—127 гг.), вытѣснили юечжей изъ Западнаго Тяньшаня и водворились на ихъ мѣстѣ. Юечжи, пройдя Фергану и Согдіану, утвердились въ Бактріанѣ, владѣя и

¹⁾ Доказательствами, помимо другихъ, могутъ служить слѣдующіе факты: 1) обь оставшейся въ Наньшанѣ, послѣ ухода на западъ главной массы, части юечжей китаицы сохранили такіа извѣстія: «одѣяніемъ, пищею и языкомъ нѣсколько сходны съ цынами (тибетцами), и также имя или прозваніе отца и матери служатъ названіемъ роду» (Лакнифа «Исторія Тибета и Хухунора», Сиб., 1833, ч. I, стр. 66); 2) у потомковъ юечжей въ Бактріанѣ отмѣчается китаицами въ VI вѣкѣ поліандрія («Собраніе свидѣній», III, стр. 178), особенность, свойственная тибетскому племени и чуждая историческимъ тюркамъ и арийцамъ; 3) описывая въ VI вѣкѣ основанное юечжійцами въ Пиншаверѣ государство, китаицы замѣтили, что «одѣяніе жителей сходно съ тингутскимъ» («Собраніе свидѣній», III, стр. 175); 4) государи Кана (Самарканда) и другихъ мелкихъ владѣній Мавраннагра въ VII вѣкѣ считали себя потомками юечжійскаго царственнаго дома и прозывались чжаову, будто бы по городу, который былъ столицею юечжей во время пребыванія ихъ при Наньшанѣ («Собраніе свидѣній», III, стр. 181 и слѣд.), но на самомъ дѣлѣ городъ Чжаову есть вымыселъ, и чжаову видимо есть тибетское слово чжау или чжаову, значащее князь, господинъ: очевидно происходившіе или только приписывавшіе происхожденіе отъ юечжійскаго дома владѣтели усвоили себѣ юечжійско-тибетское слово чжаову, князь; употребленіе самими юечжійскими или кушанскими, кашанскими государами тибетскаго слова чжау въ значеніи князь, удовлетворяется ариано-пеглевійскими легендами на монетахъ, чеканенныхъ въ завоеванныхъ ими земляхъ Афганистана и Индіи: кашана дшавуго или кашанаса дшауо (эти транскрипціи встрѣчаются между прочимъ въ Geschichte Iran's etc. von A. Gutschmid, 1888, s. 114, 136), т. е. кашанскій князь. Встрѣчающееся въ тѣхъ же монетахъ легендахъ имя государей Кудшудла (въ греческихъ легендахъ Козуло, Козола) также тибетское, ибо у китаицевъ упоминается (Tableaux historiques de l'Asie par Klaproth, Paris, 1826, p. 148—147) въ 1015—1065 г.г. туфанскій государь Ку-ти-ло.

²⁾ «Собраніе свидѣній», I, стр. 13.

³⁾ Тамъ же, стр. 23.

правымъ берегомъ Аму-дарьи. Здѣсь, около 129 года до Р. Х. и нашелъ, ихъ китайскій посолъ Чжанъ Цянь. Тотъ же посолъ обнаружилъ существованіе на среднемъ и нижнемъ теченіи Сыръ-дарьи многочисленнаго народа (120 т. семействъ) кангюй, очевидно тюркскаго племени канглы, остатки котораго и понинѣ тутъ уцѣлѣли. Кангюйцамъ въ то время подчинялись города въ долинѣ Зеравшана и даже Хива (Юегинь) ¹⁾.

Вслѣдствіе внутреннихъ смутъ и неудачъ въ столкновеніяхъ съ Китаемъ, хунны раздѣлились на южныхъ и сѣверныхъ. Послѣдніе воевали съ китайцами и подавленными имъ южными хуннами до конца I вѣка послѣ Р. Х., когда часть сѣверныхъ хунновъ ушла съ своимъ шаньюемъ на западъ, оставшіеся же сѣверные «роды хунновъ, простиравшіеся до 100 т. кибитковъ, сами приняли народное названіе сяньби» ²⁾, т. е. подчинились усилившемуся въ то время тунгусскому или даже корейскому, такъ полагаютъ нѣкоторые, племени сяньби. Поселенные въ Китаѣ южные хунны постепенно обитались ³⁾ и были вѣроятно предками дунганъ сѣвернаго и западнаго Китая.

¹⁾ «Собраніе свидѣній», III, 1—7, 12, 13, 64, 65, 56—59 и пр.

²⁾ «Собраніе свидѣній», I, стр. 163.

³⁾ Въ IV вѣкѣ послѣ Р. Х., во время смутъ въ Китаѣ, князья южныхъ хунновъ овладѣвали частями сѣвернаго Китая и объявляли себя императорами. Собираясь идти на противника, одинъ изъ нихъ Шинъ Ла, около 328 г., обратился къ проживавшему при его дворѣ буддійскому монаху за предсказаніями. Монахъ объяснилъ ему, что разсказывалъ въ звукать колоколовъ слѣдующія слова на хуннскомъ языкѣ: сючжу тилэ йганъ, пугу тогоуданъ (это по чтенію проф. Вислицэва, а по Ab. Rémusat: sieoutchi tili-kang rou-kot khin-tho-tang), что въ переводѣ на кит. языкъ значило: войско выйдетъ, пугу (имя или званіе противника) будетъ взятъ. Хотя эта единственная сохранившаяся на хуннскомъ языкѣ фраза «звучитъ по тюрески», — замѣчаетъ проф. Васильевъ («Журналъ мин. нар. просвѣщенія», 1872 г., сентябрь, стр. 115 и 116), — «однако она никакъ не поддается и глубокимъ знатокамъ тюрескаго языка, къ которымъ я обращался». См. также Nouveaux mélanges asiatiques par Ab. Rémusat, t. 2, Paris, 1829, p. 179—183.

Ближайшимъ къ хуннской фразѣ по времени памятникомъ тюрескаго языка являются тюрко-орхонскія надписи 732 и 734 г.г. Въ языкѣ ихъ, поэтому, и надо, скорѣе всего, искать загадочныя слова и формы фразы 328 года. Намъ извѣстна слѣдующая попытка чтенія ея, примѣнительно къ языку тюрко-орхонскихъ надписей: Сүс и сулаганъ (или сүлаіганъ), Пугу тутданъ (или туткуданъ). Тутъ 1) сү (сю) есть часто встрѣчаемое въ надписяхъ слово, означающее войско, а сүс и — его войско. 2) Сүла — въ надписяхъ переводится «выходить, выступать» (въ походъ); сү сүлаіпъ и переведено у Томсена (Inscriptions de l'Orkhon déchiffrées, 1896, p. 97): faisant des expéditions avec des armées; примѣра формы на ганъ или ганъ въ тюрко-орхонскихъ надписяхъ нѣтъ, но она встрѣчается въ алтайскомъ и другихъ нѣвѣнскихъ тюрескихъ нарѣчіяхъ. 3) Пугу должно быть не имя и нѣ титулъ Лю Іо (противникъ Шинъ Ла), а имя его племени или рода; по всей вѣроятности это то самое поколѣніе пугу, которое въ VII и VIII вѣкѣ оказывается въ числѣ гаюгуйскихъ и играло въ китайской исторіи немалую роль; это нѣмѣнское поколѣніе кара-киргизовъ бугу, которое, по высказанному мною въ «Оцнѣтѣ значенія этническаго состава б. орды и кара-киргизовъ» (стр. 64 отдѣльнаго

Путь удалившагося на западъ шаньюя сѣверныхъ хунновъ лежалъ, по китайскимъ извѣстіямъ, чрезъ страну Юебанъ (между Тарбагатаемъ и среднимъ Тяньшанемъ), откуда онъ «ушолъ на западъ въ Кангюй» ¹⁾. Дальнѣйшія китайскія извѣстія, почерпнутыя отъ одного аланскаго посольства, около половины V вѣка, гласятъ, что за четыре поколѣнія ранѣе, значить не позднѣе первой половины IV вѣка, хунны покорили алановъ, обитавшихъ на сѣверо-западѣ отъ Кангюя, отъ Аральскаго моря до Волги и Дона, убивъ ихъ государя ²⁾. Затѣмъ, какъ извѣстно по западнымъ историкамъ, гунны появляются около 375 г. въ Европѣ, нападаютъ на готовъ и производятъ великое переселеніе народовъ.

Въ III вѣкѣ послѣ Р. Х. усилилось между сянбійцами поколѣніе тоба. Въ 386 г. глава его принялъ титулъ императора и основалъ династію Юань-Вэй, властвовавшую въ сѣверномъ Китаѣ до 581 г. Господство въ Монголіи перешло тогда въ жузянямъ, которымъ обыкновенно также приписывается тунгусское происхожденіе. Могущество ихъ началось въ концѣ IV вѣка съ покореніемъ многочисленныхъ гаогюйцевъ ³⁾, кочевавшихъ въ сѣверной Монголіи, на Селенгѣ. По завѣреніямъ китайскихъ историковъ и комментаторовъ, гаогюйцы были потомками поколѣнія чн-ди, т. е. «красныхъ ди», инородцевъ, обитавшихъ въ VI вѣкѣ до Р. Х. на юго-востокѣ Ордоса ⁴⁾; они прозывались еще дили и «уже на сѣверѣ прозваны гаогюйскими ди-ли-нами» (?) ⁵⁾. «Они обыкновенно ѣздили на телѣгахъ съ высокими колесами, почему... называли ихъ гао-гюй (или гао-чѣ—высокія телѣги, по китайски) или чилѣ, ошибочно превращенное въ тѣлѣ» ⁶⁾. Существованіе въ

оттиска) предположенію, вошло въ составъ усуньскаго союза еще во время нахождения его въ Монголіи во II вѣкѣ до Р. Х. или ранѣе. Если, какъ удостовѣряетъ хуннская фраза, оно существовало въ IV вѣкѣ, то могло конечно существовать въ числѣ подвластныхъ хуннамъ родовъ и ранѣе, будучи оставшееся въ Монголіи частью племени бугу, въ то время когда другая, вошедшая въ усуньскій союзъ, ушла съ усунями въ Тяньшань и удѣлила понинѣ. 4) Глаголь тутъ—въ орхонскихъ надписяхъ значить взять (въ плѣнъ), схватить; отъ него есть формы тутды—схватилъ, взялъ (въ плѣнъ), и тутку (у В. В. Радлова) или тутув (Томсенъ), взятый (въ плѣнъ), плѣненный; приѣзровъ формъ третьяго лица будущаго времени въ тюрко-орхонскихъ надписяхъ нѣтъ. Форма тутдан или туткудан сомнительна, но что четвертая составная часть хуннской фразы должна быть формою отъ тутъ, это весьма вѣроятно. Могли быть также оба предложенія построены посредствомъ вспомогательнаго въ родѣ и кан, и кем.

¹⁾ «Собраніе свидѣній», III, стр. 163.

²⁾ Тамъ же, стр. 166, и *Nouveaux mélanges asiatiques*, Paris, 1829, t. I, p. 239.

³⁾ «Собраніе свидѣній», I, стр. 206.

⁴⁾ Тамъ же, стр. 6.

⁵⁾ Id., стр. 248.

⁶⁾ Тамъ же, стр. 373.

Алтаѣ р. Тѣле (первый правый притокъ Бѣи, вытекающей изъ озера Телецкаго, которому это названіе дано русскими по упоминаемому ниже роду тельесъ) показываетъ скорѣе, что имя теле было настоящимъ именемъ гаогюйцевъ, а дили и чилэ—китайскими его извращеніями ¹⁾. Во время хунновъ гаогюйцы должны были обитать въ сѣверной Монголіи и остались тамъ подъ властью сянбійцевъ и затѣмъ жужаней, подобно и другимъ тюркскимъ племенамъ и родамъ, подчинившимся ранѣе хуннамъ ²⁾. Китайцы приводятъ, вѣроятно по свидѣніямъ конца V или начала VI вѣковъ, имена 12 гаогюйскихъ родовъ: лифули, тулу, ичжань, далянъ, кухэ, дабо, алунь, моюнь, сыфынь, фуфуло, киюань и юшунъ ³⁾, изъ которыхъ въ тулу можно узнать дулу, въ дабо—туба, уринхайцевъ, и въ далянъ, впоследствии доланьгэ—уцѣлѣвшій доселѣ въ Алтаѣ родъ теленгетъ. Въ 487 г. глава поколѣнія фуфуло отложился отъ жужаней и ушелъ съ гаогюйцами, въ числѣ болѣе 100 т. кибитокъ, на западъ, занявъ, повидимому, земли вышеупомянутаго владѣнія Юебанъ между Тарбагатаемъ и Тяньшанемъ. Отсюда гаогюйцы вели съ жужанами упорныя войны, пока не были покорены турками-тукю ⁴⁾.

2) Тюркскія племена во время владычества турковъ-тукю.

Китайскія извѣстія за время турковъ-тукю и надписи на орхонскихъ памятникахъ 732 и 734 гг. даютъ довольно обильный матеріалъ для выясненія главныхъ тюркскихъ племенъ, занимавшихъ Монголію въ VI—VIII вѣкахъ.

На востокѣ, смежно съ принадлежавшими тунгузскому племени и обитавшими въ южной Манчжуріи киданями, кочевали около Шара-мурени татаби, которые, повидимому, были извѣстны у китайцевъ подъ именемъ кумохи или хи, какъ это ясно изъ упоминаній въ орхонскихъ надписяхъ киданей и татаби постоянно вмѣстѣ ⁵⁾, соответственно упоминанію киданей и хи въ китайскихъ извѣстіяхъ столь же неразлучно; эти хи, по нѣкоторымъ

¹⁾ Впрочемъ могло существовать и племенное или родовое названіе чилэ, жбо есть рѣка Чійли (Чилэ), притокъ озера Телецкаго; она упоминается Гельмерсеномъ, называвшимъ ее Чилэ, и В. В. Радловымъ, который называетъ ее Чійли (См. Дополненія къ русскому переводу «Азін» Риттера, томъ 4, 1877 года, стр. 417—421).

²⁾ Такъ на сѣверо-западѣ отъ жужаней, около начала V вѣка, кочевало какое-то поколѣніе изъ «потомковъ хунновъ», настолько сильное, что нанесло пораженіе основателю могущества жужаней Шелуню на р. Бгынъ (по мнѣнію о. Іакинфа, Онгинь-голь, см. «Собраніе свидѣній», I, стр. 209).

³⁾ «Собраніе свидѣній», I, стр. 251.

⁴⁾ Тамъ же, 252—255.

⁵⁾ Die alttürkischen Inschriften der Mongolei, 1894, s.s. 23, 26, 33, 1895, 440, 441, 455, 456 и пр.

извѣстіямъ, принадлежали къ одному племени съ тукю ¹⁾, т. е. были тюрками; въ эпоху Чингизъ-хана эти же хи являются подъ именемъ бѣлыхъ тата, у китайцевъ, и онгутовъ, у монголовъ, въ той же почти самой мѣстности, гдѣ и нынѣ составляютъ, совершенно омонголившись, аймакъ оніютъ. На сѣверо-западѣ, земли хи прилегали въ IX вѣкѣ къ кочевьямъ татарей ²⁾: вѣроятно это отгузъ-татаръ орхонскихъ надписей ³⁾, т. е. племя татарское, удержавшееся на границѣ между Манчуріею и Монголіею до временъ Чингизъ-хана; по именамъ бековъ и по отнесенію татаръ Рашидъ-аддинъ къ особой отъ монголовъ группѣ народовъ, представляется вѣроятнымъ считать татаръ племенемъ тюрскимъ. Земли къ западу отъ табаи и татаръ были заняты самими турками-тукю, ханы которыхъ, какъ раиѣ шаньюи хунновъ, кочевали на Орхонѣ. На сѣверѣ отъ нихъ, на Селенгѣ и на востокѣ и западѣ отъ нея, обитали тогузъ-огузъы надписи Кюльтегина ⁴⁾, а также уйгуры и остальные поколѣнія гаогуйцевъ или те-

¹⁾ В. П. Васильева «Исторія и древности восточной части средней Азии» и пр., Сиб., 1859 г., стр. 34 и др.

²⁾ «Собраніе свидѣній», I, стр. 479.

³⁾ Die alttürkischen Inschriften der Mongolei, 1894, s. 23, 1895, s. 440.

⁴⁾ Частія упоминанія о тогузъ-огузахъ въ надписяхъ на памятникахъ Кюльтегину и Могилы-хану на Орхонѣ, при молчаніи объ уйгурахъ, побуждали предполагать, что могущественное племя огузовъ, причинявшее своими возстаніями много опасностей для тюркскихъ хановъ, по близкому нахожденію его отъ ихъ орхонской резиденціи на Селенгѣ, указываемой китайцами въ качествѣ земли уйгуровъ, было тождественно съ уйгурами. Но въ надписи на памятникѣ Могилы-хану, въ описаніи борьбы съ огузами, происходившей поводомъ послѣ смерти Кюльтегина, т. е. послѣ 731 года, оказались неожиданно, въ очень испорченномъ мѣстѣ надписи, совершенно леныя слова уйгур сѣтебор. В. В. Радловъ перевелъ это мѣсто по догадкамъ такъ: «Елтеберъ уйгуровъ собралъ народъ изъ едва сотни людей» (s. 455), и неупоминаніе раиѣ объ уйгурахъ въ надписяхъ объясняетъ тѣмъ, что уйгуры въ это время жили далеко на сѣверѣ въ сторонѣ Байкала и находились въ подданствѣ у соседнихъ народовъ, вѣроятно татаръ и огузовъ, а потому считались въ составѣ этихъ народовъ; въ 733 г., когда спускавшійся внизъ по Селенгѣ тюркскій ханъ уничтожалъ поселенія побитыхъ огузовъ, то остатки послѣднихъ забрался въ сѣверныя лѣсныя горы близъ Байкала, гдѣ елтеберъ, т. е. князь уйгуровъ, наскорѣ образовалъ едва изъ сотни состоящій изъ и отразилъ хана, съ такимъ успѣхомъ, что тюркамъ пришлось плохо. Отсюда — заключаетъ г. Радловъ — можно заключить, что въ этомъ и слѣдующихъ годахъ новый государь уйгуровъ занимался укрѣпленіемъ своей власти и подчиненіемъ прочихъ уйгурскихъ племенъ и побѣдою своею не воспользовался (s. 427). Проф. Томсенъ думаетъ, что огузы и уйгуры — одинъ и тотъ же народъ, но огузъ есть истинное древнее имя народа или племени, оставшееся въ употребленіи между тюрками, тогда какъ уйгуръ есть наименованіе болѣе новое, такъ сказать политическое, известнаго союза народовъ или племенъ (Inser. de l'Orkhon, 1896, p. 148). Упомянутое мѣсто надписи онъ читаетъ иначе, чѣмъ г. Радловъ, и переводитъ: «Елтеберы уйгурскіе (бѣжали) сотнями на востокъ... Тюркскій народъ былъ голоденъ. Я ободрилъ его, взявъ эти табуны лошадей» и т. д. (p. 127). Слово елтебер значитъ тутъ, по его мнѣнію, что-то въ родѣ данника или союзника. «Уйгур сѣтебор» можетъ въ этомъ случаѣ означать, напр., подчиненные или союзные народы, которые, подъ верховенствомъ огузовъ, какъ господствующ-

ле ¹⁾. Сѣвернѣ гаюгійцевъ, около озера Касогола и на западъ отъ него, жили,

щаго племени, составляли въ совокупности союзъ уйгуровъ (р. 182).—По «Тань-шу», въ переводахъ о. Іакинфа («Собрание свидѣній» и пр., I, стр. 373, 374, 380—383) и Visselou (Bibl. orient., 1779, t. IV, p. 128—132), поколѣние племени теле или гаюгійскаго по имени юаньгэ, называвшееся въ эпоху династїи Юань-вэй у ху и уга, а при династїи Суй вэйгэ, возстало противъ турковъ-тукю въ 606 г. въ союзѣ съ поколѣніями пугу, тунло (тунгра надписей) и байгу (байфку надписей), назвавъ себя хойхэ или хойгэ, т. е. тѣмъ именемъ, подъ которымъ китайцы знали съ этого времени уйгуровъ. Въ концѣ VII вѣка, когда усилился тюркскій Мочжо-ханъ и завоевалъ земли теле, уйгуры съ гаюгійскими поколѣніями кибі, сыгъ и хунь оставили Селенгу, гдѣ доселѣ жили, и перешли на юго-западъ на границы Китая, занявъ земли противъ городовъ Лянъ-чжеу и Гань-чжеу, т. е. на сѣверъ отъ Наньшана. Тутъ они состояли въ китайскомъ подданствѣ до ссылки и смерти въ южномъ Китаѣ князя ихъ Ченцзуна, который былъ несправедливо обвиненъ въ измѣнѣ китайскимъ главноуправляющимъ. Родственниковъ или сынъ Ченцзуна, по имени Хошу, занявшій его мѣсто, отомщавъ за его смерть, напалъ неожиданно на главноуправляющаго при удобномъ случаѣ и убилъ его, послѣ чего отложился. «По прошествїи догольшаго времени» Хошу «бѣжалъ» къ туркамъ-тукю, вѣроятно со всѣмъ своимъ народомъ. Ему, по смерти, наследовалъ сынъ его Гули Пэйло, который въ 742 г., воспользовавшись внутренними смутами у турковъ-тукю, въ союзѣ съ каринками и басми положилъ конецъ существованію власти турковъ-тукю въ Монголіи, обратился затѣмъ на союзниковъ басми, одержалъ надъ ними верхъ и основалъ свою резиденцію на мѣстѣ тюркской ханской ставки между горами Удеганъ и рѣкою Гунь (Орхонъ).—При соображеніи этихъ извѣстій и содержанія тюрко-орхонскихъ надписей оказывается, что имя уйгуровъ (хойгэ) принялъ около 606 года союзъ четырехъ племенъ теле, изъ которыхъ главное въ VII и VIII вѣкахъ именовалось уху, т. е. угузъ. Союзъ этотъ вслѣдствіе усиленія племени сѣвнго (тоже изъ гаюгійскихъ) существовалъ очень не долго, но стоявшая во главѣ его огузская княжеская фамилія и оставшаяся приверженною ей часть племени огузовъ, прежній родъ юаньгэ, сохранили за собою имя уйгуровъ. Уйгуры продолжали обитать на Селенгѣ, не пользуясь особыми преимуществами надъ другими племенами теле и родами огузовъ, до третьей четверти VII вѣка. Въ это время, въ 682 г., Кутлукъ-ханъ (Гудулу у китайцевъ, Тачагъ тюркскихъ надписей, отецъ Могиланъ-хана) восстановилъ тюркское ханство, превратившее было свое существованіе съ 630 года, когда вслѣдствіе внутреннихъ смутъ китайцы подчинили себя восточнымъ турковъ-тукю, водворивъ ихъ на своихъ границахъ и упразднивъ ханское достоинство. Усиленіе воставшаго Гудулу началось съ того, что онъ «огранилъ девять родовъ», т. е., конечно, тогузъ-огузовъ (въ ихъ составѣ и уйгуровъ), и «очень разбогатѣлъ лошадьми, почему объявилъ себя ханомъ» («Собрание свидѣній», I, 322). Огузы и уйгуры сдѣлались снова подвластными туркамъ-тукю, но въ царствованіе Мочжо-хана уйгуры съ тремя поколѣніями гаюгійцевъ кибі, сыгъ и хунь успѣли увлечь въ Наньшаню въ китайское подданство. Здѣсь пробыли они лѣтъ десять или двадцать, пока, послѣ ссылки Хошу за ссылку и смерть отца, около 727 г., не возвратились на Селенгу въ своимъ родичамъ тогузъ-огузамъ и не стали чрезъ нѣсколько лѣтъ во главѣ ихъ, чтобы, въ 742 году, общими силами враждебныхъ туркамъ племенъ, положить конецъ ихъ власти надъ Монголіею.—Въ виду всего этого можетъ быть признавать вѣроятнымъ только такой, по догадкамъ, переводъ испорченнаго мѣста надписи на памятникѣ Могиланъ-хана, гдѣ ясны лишь слова «уйгур ольтеберъ», который гласилъ бы что-нибудь въ такомъ родѣ: Встрѣтившійся побѣдоноснымъ туркамъ во время преслѣдованія разбитыхъ огузовъ «уйгурскій ольтеберъ съ сотнею своихъ людей» едва спасся бѣгствомъ на востокъ.

¹⁾ Въ числу гаюгійскихъ поколѣній слѣдуетъ отнести упоминаемыхъ въ надписи на памятникѣ Кюль-тегину негилъ (у китайцевъ, кажется, сыгъ, «Собр. свид., I, стр. 441) и, быть можетъ, пурпуримъ (фуфуло?). Китайцы упоминаютъ еще, съ до-

по китайскимъ свѣдѣніямъ, тюркскія племена милигэ, эчжи и дубо ¹⁾, т. е. меркиты и урянхайцы, которые и нынѣ зовутъ себя туба. На западѣ отъ урянхайцевъ, къ сѣверу отъ горъ Кѡкмѡнъ (Таньманъ у китайцевъ ²⁾, нынѣ Танну-ола), обитали кыргызы, «небольшой», но безпокойный народъ, къ которому турки-туеку совершали походы чрезъ горы Кѡкмѡнъ. Земля кыргызовъ (Гэ-гунъ и Гянь-гунъ, что соотвѣтствуетъ Кемъ-Кемъ или Кемъ-Кем-чигъ), конечно, уже населенная этимъ народомъ, была покоряема хуннами около 201 и 49 гг. до Р. Х. ³⁾. На юго-западѣ отъ кыргызовъ, около Чернаго Иртыша, кочевало племя карлыкъ, въ китайской транскрипціи гелолу, ставшее извѣстнымъ съ VII вѣка ⁴⁾. Повидимому оно позднѣе другихъ тюркскихъ племенъ спустилось съ Алтая, гдѣ прародина его указывается рѣкою Карлыкъ, притокомъ р. Чарыша. Надпись Кюль-тегина уже называетъ карлыковъ «могучимъ» врагомъ.

Страна Юебанъ, въ которой, по китайскимъ свѣдѣніямъ V вѣка, обитали въ то время остатки хунновъ, проходившихъ чрезъ нее на западъ въ I вѣкѣ ⁵⁾, оказывается въ VII вѣкѣ занятаю поколѣніями чу-юе, чу-ми, чу-мугунъ, чу-банъ ⁶⁾, очевидно принадлежавшими къ особому тюркскому племени, которое слѣдовало бы именовать чу'йскимъ. Вскорѣ послѣ возвышенія турковъ-туеку, ихъ ханскій домъ и обширныя его владѣнія раздѣлялись на двѣ части: восточную и западную. Перечисленныя выше до чуйскаго племени тюркскія племена и занимаемыя ими земли подчинялись восточно-тюркскимъ ханамъ. Западные лежащія земли, начиная съ занатыхъ чуйцами, а также нѣкоторыя племена теле, кочевавшія на западныхъ склонахъ Монгольскаго Алтая, были подвластны уже западно-тюркскимъ ханамъ и входили въ составъ пяти аймаковъ дулу. Принадлежность болгарскихъ князей, по извѣстному ихъ Именику ⁷⁾, къ роду дуло, существованіе въ числѣ гаогюйскихъ родовъ въ V вѣкѣ рода тулу, именovanje въ VII вѣкѣ пяти западно-тюркскихъ аймаковъ аймаками дулу и наличность затѣмъ до настоящаго времени мно-

вольны обстоятельными свѣдѣніями, гаогюйскія поколѣнія сѣанъто, пугу, тунло, хунъ, ки б м, до л а н ѣ г а, адъ, гулиганъ (въ надписи соотвѣтствуютъ уть-куриванъ), байси, хусъ, улохонъ и пр.

¹⁾ «Собраніе свѣдѣній», I, 447 и 439. Г. Н. Потанинъ («Очерки с.-з. Монголіи», в. 2, примѣч. 88) видитъ въ эчжи нынѣшнихъ эдженъ-урянхайцевъ на Косоголѣ.

²⁾ «Собр. свѣд.», I, 443.

³⁾ Тамъ-же, 17 и 77.

⁴⁾ Id., 437.

⁵⁾ «Собраніе свѣдѣній», III, стр. 163—165.

⁶⁾ Id., I, стр. 355 и слѣд.

⁷⁾ Поповъ «Обзоръ хронографовъ русской редакціи», Москва, 1866 г., стр. 25 и 26.

жив. стар. вып. III и IV.

3

гочисленнаго поколѣнія дулатъ—все это даетъ достаточныя основанія полагать, что могущественное поколѣніе или союзъ дулу существовало уже во время хунновъ въ западной части ихъ владѣній, имѣя въ своемъ составѣ и чуйскіе роды; оставшіеся, по уходѣ хунновъ въ концѣ I или во II вѣкѣ на западъ, роды дулу составили владѣніе Юебанъ, которое было настолько сильно, что воевало съ жужанями и входило въ V вѣкѣ, для союза противъ нихъ, въ сношенія съ Китаемъ; нахлынувшіе въ концѣ V вѣка въ Юебанъ гаогюйцы должны были положить конецъ самостоятельному существованію этого владѣнія и потому въ числѣ гаогюйскихъ родовъ оказывались тулу; послѣ возникновенія могущества турковъ-тукю, гаогюйцы возвратились на Селенгу и въ Хангай, коренное же населеніе Юебани составило вмѣстѣ съ смежными племенами тургешей, кергешей и пр. пять аймаковъ дулу.

Другую половину народа западно-туркскихъ хановъ составляли занимавшіе западный Тяньшанъ и прилегающія къ нему съ сѣвера степи пять аймаковъ нушиби. Изъ названій этихъ аймаковъ (асиги и гәшу ¹⁾) въ китайской транскрипціи, что соответствуетъ ассыкъ и кушу или кучукъ) можно заключить, что это были главнымъ образомъ кара-киргизскіе роды, существующіе въ западномъ Тяньшанѣ и нынѣ, такъ что аймаки нушиби состояли преимущественно изъ кыргызовъ съ нѣкоторою примѣсью дулатовскихъ родовъ. Это нахожденіе въ VII вѣкѣ многочисленныхъ кыргызовъ ²⁾ на мѣстѣ многочисленныхъ же усуней, о продолжающемся существованіи которыхъ въ западномъ Тяньшанѣ имѣются китайскія извѣстія V вѣка ³⁾ (позднѣе, до времени турковъ-тукю, сношенія Китая съ западомъ были прерваны), побуждаетъ съ достовѣрностію полагать, что нушиби были усуни и что истинное ихъ народное имя было всегда кыргызы, хотя китайскіе историки называли ихъ сначала усунями, вѣроятно по имени рода, къ которому принадлежала властвовавшая династія ⁴⁾, а во время турковъ—аймаками нушиби, какъ, быть можетъ (въ точности происхожденіе и значеніе слова нушиби еще не выяснены), наименовали ихъ официально туркскіе властители ⁵⁾. Удержаніе за со-

¹⁾ «Собраніе свидѣній», I, стр. 351 и 356.

²⁾ Родоначальникъ одного аймака ассыкъ могъ выставить «нѣсколько сотъ тысячъ» войска («Собраніе свидѣній», I, стр. 356). Конечно это слишкомъ преувеличено, но въ многолюдствѣ всѣхъ пяти аймаковъ устраняетъ всякія сомнѣнія.

³⁾ «Собраніе свидѣній», III, стр. 162.

⁴⁾ Доказываетъ это существованіе въ большой ордѣ поколѣнія сары-уйсунъ, вѣроятнаго остатка этого рода.

⁵⁾ Шаболо-ханъ «раздѣлилъ свои владѣнія на десять поколѣній или аймаковъ. Въ каждомъ поставилъ по одному начальнику для управленія» («Собраніе свидѣній», I, стр. 350).

бою усунями-кыргызами земель ихъ въ Западномъ Тяньшанѣ очень естественно объясняется тѣмъ, что послѣ Р. Х. усуньское государство распалось на составлявшіе его роды, которые стали жить самостоятельно или собираясь временами въ родовые союзы, но сосѣди ихъ кангюйцы-канглы находились вѣроятно въ такомъ же положеніи, владыки же Монголіи саньбійцы и затѣмъ жузжани дѣлали на нихъ только набѣги, не заботясь о прочномъ утвержденіи въ земляхъ усуней ¹⁾). Первыми завоевателями, рѣшившимися устроиться въ зем-

¹⁾ Обыкновенно полагаютъ, слѣдуя Клапроту и повторившему его Риттеру, что одна часть усуней въ I вѣкѣ ушла къ Уралу, что въ IV вѣкѣ другая часть усуней перешла на Яксартъ и Транзокіану, а третья на Иртышъ, и что въ 619 г. усуніи подчинились туркамъ-туеку и постепенно слились съ ними (см., напр., «Этнографическое обозрѣніе», кн. 26, 1895 г., стр. 67 и 68). Дѣйствительно, по Клапроту (*Tableaux historiques de l'Asie*, Paris, 1826, p. p. 165, 166), Уцзюту,—сынъ усуньскаго гуньми Унгуйми, которому наследовалъ сынъ его предѣстника,—оставилъ усуньскую столицу «Чигу-ченъ» и удалился въ горы, которыя находятся на сѣверѣ; онъ составилъ себѣ значительную партію, которая провозгласила его государемъ съ титуломъ малый гуньми. Столица и большая часть страны усуней остались подъ властію большого гуньми... Риттеромъ (русскій переводъ «Землеводѣнія Азіи», Спб., 1859 г., стр. 130) это передано ошибочно и несогласно съ Клапротомъ, служившимъ источникомъ, такъ: «Въ царствованіе... Уцзюты произошло раздѣленіе усуней на большой и малый Кюнь-ми... Малые Кюнь-ми удалились въ горы къ С. (не въ европейскій ли Ураль?) и такимъ образомъ покинули столицу Чи-гу-чинъ». У слѣдовавшихъ Риттеру писателей предположеніе Риттера объ удаленіи части усуней въ Уралье обратилось уже въ положительный фактъ. На самомъ дѣлѣ, въ «Исторіи династіи Хань», откуда, прямо или чрезъ посредство компиляторовъ, только и могъ Клапротъ почерпнуть свои свѣдѣнія, значится (см. переводъ о. Іакинфа въ «Собраніи свѣдѣній», III, стр. 71—73, а также согласный съ нимъ переводъ Wylie въ *Journal of the Anthropological Institute of Great Britain and Ireland*, vol. III, 1874), что, когда во второй половинѣ I вѣка до Р. Х., китайскія царевна и послы устроили покушеніе на жизнь гуньми Куанвана, который однако успѣлъ бѣжать, то въ это время Уцзюту «отъ страха удалился съ прочими хи-хэу (князьями) въ сѣверныя горы». Такъ какъ покушеніе произведено было на пару, вѣроятно во дворцѣ царевнѣ, въ Чигу, находившемся на южномъ берегу Иссыкъ-куля, то подъ сѣверными горами нечего въ данномъ случаѣ разумѣть кромѣ Заилійскаго или, въ крайнемъ случаѣ, Цаунгарскаго Алатау. Отсюда, распусшивъ слухи, что къ нему идутъ на помощь противъ китайцевъ войска хунновъ, Уцзюту неожиданно напалъ на Куанвана, убилъ его и объявилъ себя усуньскимъ гуньми или, точнѣе, какъ сказано въ подлинникѣ, гуйми. Китайцы выставили войско, чтобы возвести на престолъ сына царевны, но до войны дѣло не дошло, ибо Уцзюту согласился довольствоваться титуломъ младшаго гуньми и предоставить сыну царевны званіе старшаго. Земли и народъ были подѣлены между старшимъ и младшимъ гуньми такимъ образомъ, что старшему досталось 60 т. семействъ, а младшему 40 т. Такимъ образомъ усуньское государство раздѣлилось на двѣ части, но ни которая въ Уралье не удалась. Дакѣ, у Клапрота, повтореннаго Риттеромъ, значится: «Когда саньби сдѣлались могущественными, то подчинили и усуней и вынудили ихъ, постоянными набѣгами, оставить свою страну и удалиться на западъ и на сѣверо-западъ. Это событіе имѣло мѣсто въ началѣ IV вѣка. Часть народа разбѣжалась въ странѣ, расположенной на верхнемъ Яксартѣ, и въ Транзокіанѣ, другая же удалась въ южную часть киргизской степи, прилегающую къ Иртышу. Въ 619 году они сдѣлались подданными ту-кю или турковъ и, кажется, слились съ этимъ народомъ». Цитированное сочиненіе Клапрота, по справедливости

ляхъ усуней, были турки-туку, западная вѣтвь ханской фамиліи которыхъ получила земли дулу и кыргызовъ-нушиби въ свой особый удѣлъ. Послѣ па-

вуму замѣчанію В. В. Григорьева, не имѣетъ научнаго значенія, ибо авторъ не указываетъ своихъ источниковъ и основаній. При повѣркѣ приведеннаго, при помощи источниковъ, на которыхъ долженъ бы былъ основываться Клапротъ, оказывается, что въ китайской исторіи упоминается, что сянбійскій Тяньшихуай (141—181 г.г.) «на западѣ поразили Усунь» и что потомъ сянбійскій Тоба-Юйлюй, около 313 г., завоевалъ на западѣ «древнія усуньскія земли», а сыну его Шенгяню (339 г.) покорилось все лежащее «на западѣ до Половны», т. е. Ферганы («Собрание свидѣній», I, стр. 169, 193 и 194). Изъ этихъ извѣстій можно правильно заключить только то, что въ разное время сянбійцы нападали на усуней и покорали ихъ земли. Но это не препятствовало усуньскимъ родамъ оставаться на своихъ земляхъ, признавая на долгое или короткое время власть сянбійцевъ. Несомнѣнно далѣе нахождение потомка усуньскихъ гуньми съ оставшимися ему покорными родами въ верховьяхъ Нарына, въ Цуялинь, въ V вѣкѣ, ибо тамъ находили его китайскія посольства 426 и 436 г.г. («Собрание свидѣній», III, стр. 138 и 162). Уходъ же усуней на западъ и сѣверо-западъ, въ Транзоксіану и на Иртышъ, остаются гипотезами Клапрота, не имѣющими основаній въ источникахъ и противорѣчащими выясняющемуся нахожденію усуней-кыргызовъ на прежнихъ своихъ мѣстахъ въ эпоху турковъ, подъ именемъ аймаковъ нушиби. Дата 619 г. для покоренія усуней турками также не вѣрна. Въ 619 г. царствовалъ уже пятый государь западныхъ турковъ-туку, владѣвшихъ прежними усуньскими землями («Собрание свидѣній», I, стр. 346). Въ дѣйствительности усуньскія земли и ихъ населеніе были покорены турками около 556 г. («Собрание свидѣній», I, стр. 267), и вивантійскій посолъ Зинархъ нашелъ въ 568 г. не только Западный Тяньшань, но и Транзоксіану во власти турковъ.

Вообще усуньской старинѣ какъ-то суждено служить предметомъ ошибочныхъ гипотезъ, принимаемыхъ наконецъ, вслѣдствіе частыхъ повтореній, за положительныя факты. Такъ, напр., обыкновенно думаютъ («Этнографическое обозрѣніе», кн. 26, стр. 67), что Чигучень затонулъ въ озерѣ Иссык-куль и что «временомъ исчезновенія этого города можно принять VI вѣкъ». Между тѣмъ, на основаніи современныхъ существованію Чигучена и нѣскольکو позднѣйшихъ китайскихъ маршрутовъ, надо считать достовѣрнымъ, что Чигучень (городъ красной долины) находился на нынѣшней Кызылъ-су (красная рѣка), въ изрядномъ разстояніи отъ ур. Койсары и другихъ мѣстъ, гдѣ встрѣчаются въ озерѣ остатки стѣвъ и кирпичи, вызывающіе предположенія объ утонувшихъ зданіяхъ. Далѣе, есть положительныя извѣстія, что Чигучень кончилъ свое существованіе между 44 и 36 г.г. до Р. Х. Именно, въ это время (см. Mailla—Histoire générale de la Chine etc., Paris, 1763, t. III, p. 163), послѣ нѣсколькихъ неудачныхъ сраженій съ призваннымъ кангюйцами на помощь противъ усуней шаньюемъ Чжичжи, государь усуней, «опасаясь, что долго противъ него (противъ Чжичжи) не устоитъ, опустошилъ на западѣ болѣе 5 т. ли своихъ земель и удалился съ своими подданными на востокъ, такъ что, когда Чжичжи прибылъ въ Чигучень, то нашелъ этотъ городъ совершенно разрушеннымъ и всю страну опустошенною». Усуни были народъ кочевой, въ городахъ не нуждавшійся, и Чигучень возникъ вслѣдствіе того, что первая царевна, не привыкшая жить въ юртахъ, выстроила себѣ «дворецъ», при которомъ конечно постепенно появились помѣщенія для ея свиты и прислуги. Последняя изъ царевенъ выѣхала въ Китай въ 51 г. до Р. Х., значить до войны съ Чжичжи, а потому нѣтъ основаній предполагать, что разрушенный Чигучень былъ восстановленъ, ибо царевенъ болѣе къ усунямъ не присылалось. Напрасно также было бы въ настоящее время ожидать найти какихъ-нибудь развалины Чигучена, чрезъ два почти тысячелѣтія послѣ его разрушенія, ибо дворецъ царевны и другія постройки были, по всей вѣроятности, деревянные, подобно тому городку, который началъ строить себѣ шаньюй Чжичжи въ тѣхъ же странахъ, быть можетъ, на Чу или на Таласѣ, и который сожженъ былъ китадцами.

денія власти западно-турскихъ хановъ, мѣсто ихъ заняли родоначальники племени тургешъ, которое входило въ составъ пяти аймаковъ дулу вмѣстѣ съ кергешами (аймакъ тукиши-хэлочи у китайцевъ). «Исторія династін Танъ» и орхонскія надписи согласно считают тургешей родственными туркамъ-туку. Ихъ алтайское происхожденіе удостовѣряется существованіемъ и въ настоящее время у черневыхъ татаръ родовъ тиргешъ и кергешъ ¹⁾. Вѣроятно тургеши вышли изъ Алтая ранѣ карлыковъ. Они кочевали, по видимому, въ VII вѣкѣ западнѣе Тарбагатая ²⁾. Въ надписяхъ на тюрко-орхонскихъ памятникахъ упоминается о двухъ походахъ восточныхъ турковъ на тургешей. Первый совершенъ былъ дядею Кюль-тегина ³⁾, именуемымъ китайцами Мочжо-ханомъ, и относится по китайскимъ извѣстіямъ къ 710 г. ⁴⁾. О второмъ походѣ у китайскихъ историковъ свѣдѣній нѣтъ, по надписямъ же онъ относится къ времени около 721 года и совершенъ былъ уже Могилянъ-ханомъ; по надписямъ, войско турковъ шло чрезъ хребетъ Алтунъ (Алтай), переправилось чрезъ Иртышъ (конечно Черный) и сразилось съ ханомъ тургешей на ур. Болчу, при чемъ онъ былъ разбитъ и убитъ. Надпись на памятникѣ Могилянъ-хану этими извѣстіями о походѣ на тургешей и ограничивается ⁵⁾, но надпись на памятникѣ Кюль-тегину содержитъ еще интересныя извѣстія о столкновеніи турковъ съ кара-тургешами, о которыхъ у китайцевъ свѣдѣній совсѣмъ нѣтъ. Надо думать, что кара-тургешами названы въ надписи роды дулатовъ и кыргызовъ, сбросившіе съ себя послѣ гибели Сога-хана зависимость отъ тургешей и ихъ хановъ ⁶⁾.

¹⁾ Роды эти упоминаются: первый у В. В. Радлова въ *Aus Sibirien*, I, s. 223, а второй у А. В. Адрианова; по словамъ послѣдняго роды черневыхъ татаръ кергешъ и кюмюшъ «носятъ косы», а женщины ихъ чигедекъ, какъ алтайцы и ихъ женщины, почему и находятъ, что они отличаются отъ прочихъ черневыхъ татаръ и по языку, г. Адриановъ признаетъ, что они стоятъ ближе къ алтайцамъ, чѣмъ къ черневымъ татарамъ съ кумандинцами и абаканскими инородцами («Путешествіе въ Алтай и за Саяны, совершенное въ 1882 году», стр. 292). По дополненіямъ къ русскому переводу Азин Риттера (СПб., 1877 г. стр. 434 и 430) родъ тиргешъ обитаетъ въ кергешской волости.

²⁾ «Собраніе свѣдѣній» и пр., I, стр. 366.

³⁾ Radloff — *Die alttürkischen Inschriften*, 1895, s. 441, Thomsen—*Inscriptions de l'Orkhon déchiffrées*, 1896, p. 103, 104.

⁴⁾ «Собраніе свѣдѣній», I, стр. 331: «Въ правленіе Цзинь-юнь, 710, Мочжо на западѣ уничтожилъ владѣніе Мога». Тутъ Мога несомнѣнно ошибка или опечатка вмѣсто Сога. Подробности событій см. тамъ же, стр. 367 и 368.

⁵⁾ Radloff, s. 453; Thomsen, p. 124.

⁶⁾ По поводу побѣды надъ тургешами надпись на памятникѣ Кюль-тегину говоритъ что-то о народѣ кара-тургешъ, но съ достовѣрностью мѣсто это не прочитано вслѣдствіе утраты нѣсколькихъ словъ. Далѣе значится, что войско турковъ пошло на народъ согдакъ, пройдя чрезъ Желѣзныя Ворота (должно быть чрезъ проходъ Талки, ибо Желѣзныя Ворота у турковъ и монголовъ назывались многія длинныя и трудныя

О канглахъ за время турковъ-тукю достаточныхъ свѣдѣній не сохранилось. Однако въ холіатахъ, подвластныхъ туркамъ, землями кото-

ущелья, чрезъ которыя пролегали часто посѣщаемыя, извѣстные пути) и переправляясь чрезъ р. Йинчу (вѣроятно р. Чу, хотя у китайцевъ рѣкою «настоящихъ жемчужинъ» называлась Сыръ-дарья, Чжень-чжу-хэ, см. «Собрание свѣдѣній», III, стр. 243), но въ это время кара-тюркеша начали непріятельскія дѣйствія, прибывъ въ Кенгерестъ. Затѣмъ въ надписи опять нѣсколько испорченныхъ мѣстъ, но можно догадываться, что хотя турецкое войско оказалось въ опасномъ положеніи, однако благодаря храбрости Кюль-тегина нанесло кара-тюркешамъ поражение и благополучно возвратилось домой (Radloff, s. 454, Thomsen, p.p. 110, 111). По китайскимъ свѣдѣніямъ («Собрание свѣдѣній», I, стр. 370, 371 и 332), ханомъ тургешей былъ въ 721 году Сулу, объявившій себя ханомъ около 715—717 г.г. и убитый лишь въ 738 г. при внезапномъ на него нападеніи двухъ сановниковъ. Чтобы примирить содержаніе надписей съ китайскою исторіею, необходимо допустить, что во время похода 721 г. Сулу былъ ханомъ лишь юго-западной части земель, подчинявшихся западно-турецкимъ ханамъ, а потомъ тургешамъ, части, занятой родами дулатовъ и кыргызовъ, названными въ надписи Кюль-тегина кара-тургешами; въ сѣверо-восточной же части, ближайшей къ Иртышу и Алтаю, занятой собственно тургешскими родами, существовалъ особый ханъ, быть можетъ изъ потомковъ Согэ; этотъ невѣстный по имени ханъ, какъ владѣвшій землями, ближайшими къ восточнымъ туркамъ, подвергся ихъ нападенію, былъ разбитъ и убитъ въ 721 году. Предположенія эти подтверждаются китайскими извѣстіями о желтыхъ и черныхъ родахъ и о возникшихъ между ними въ концѣ ханствованія Сулу раздорахъ; далѣе, по китайскимъ же извѣстіямъ, по смерти Сулу, радомъ съ наследовавшимъ ханское достоинство сыномъ его Тухосянемъ, пребывавшимъ въ г. Суйфѣ, служившемъ столицей западно-турецкихъ, а потомъ и тургешскихъ первыхъ хановъ, оказывается особый ханъ «черныхъ родовъ» по имени Живэй-ханъ, но оба эти хана дружно дѣйствуютъ противъ убійцы Сулу-хана, ищущаго помощи китайцевъ, и владѣльцевъ Ташкента и Ферганы; хотя Тухосянь былъ разбитъ въ Суйфѣ, а Живэй-ханъ, который «охранялъ городъ Хинлосъ», также былъ убитъ, тѣмъ не менѣе въ 742 г. снова является новый ханъ «изъ черныхъ родовъ»; въ 753 году «черные роды поставили» опять хана; въ 756 г. «желтые и черные ханы поставили у себя хановъ и начали междоусобную войну», чѣмъ воспользовались карлукки, глава которыхъ овладѣлъ бывшими землями западныхъ турковъ и въ 766 г. «перенесъ свое мѣстопробываніе къ рѣкѣ Суйфѣ». («Собрание свѣдѣній», I, стр. 370—372). Какіе роды назывались желтыми и какіе черными и отчего произошли эти названія, китайскія извѣстія не разъясняютъ, но въ нихъ есть упоминаніе, что, по словамъ враждовавшихъ, потомки Согэ «составляютъ желтый аймакъ, Сулуево (же) поколѣніе составляетъ черный аймакъ» (стр. 370). Такъ какъ эпитетъ черныи, помимо своего цвѣтового значенія, употребляется у турковъ средней Азіи въ смыслѣ низшей, худшей, а въ прииженіи къ народностямъ и племенамъ означать младшую, подчиненную часть народа или племенн (напр. кидани, овладѣвшіе землями по обѣ стороны Тяньшаня и Мавераннахромъ, назывались однако мѣстными тюрками кара-киданими, потому что составляли часть киданьскаго народа, властвовавшего въ сѣверномъ Китаѣ; калмаковъ и теперь зовутъ часто кара-калмаками, потому что они составляютъ часть монгольскаго народа, который именуется весь калмаками; мѣстныхъ китайцевъ въ илійской долинѣ называютъ кара-китайцами, какъ часть китайскаго народа и т. д.), то слѣдуетъ полагать, что кара-тургешами въ орхонскихъ надписяхъ названы дулатовскіе и кыргыскіе роды, подчинявшіеся тургешскимъ ханамъ, но вышедшіе изъ ихъ зависимости послѣ гибели Согэ-хана, когда дулаты и кыргызы или значительная часть ихъ поставили своимъ ханомъ Сулу, отказавшись отъ подчиненія хану, возведенному тургешскими родами вѣроятно изъ потомства ихъ прежнихъ хановъ. Надо полагать, что послѣ гибели тургешскаго хана въ 721

торыхъ проѣзжалъ Зимархъ ¹⁾), всего скорѣе можно видѣть кангловъ, ибо холи есть видимо испорченное кангли, какъ полагалъ еще Дегинъ. Конечно кангли были во второй половинѣ VI вѣка покорены турками, но надо полагать, что они скоро изъ этой зависимости вышли. Около 630 г. есть упоминанія о двукратномъ бѣгствѣ одного западно-турецкаго хана въ Кангюй, гдѣ онъ и умеръ ²⁾).

3) Тюрки Монголіи съ половины VIII вѣка до Чингизъ-хана, начавшееся съ его времени омонголеніе и вытѣсненіе тюркскихъ племенъ; происхожденіе калмыковъ.

Послѣ гибели ханства турковъ-тукю въ Монголіи, около половины VIII вѣка, вслѣдствіе внутреннихъ неурядицъ, которыми воспользовались уйгуры съ остальными теле и карлыки для дружнаго нападенія, владычество въ Монголіи досталось уйгурамъ, карлыки же подались на западъ и овладѣли землями западно-тукюскихъ хановъ. Государство уйгуровъ (хой-ху у китай-

году Сулу-ханъ подчинилъ себѣ и тургешскіе роды, но вражда между прежде господствовавшими тургешскими родами (желтыми, ибо это на востокѣ цвѣтъ царскій, аристократическій) и сбросившими ихъ владычество черными родами кыргызовъ и дулатовъ уже замѣчалась въ концѣ ханствованія Сулу и разгорѣлась послѣ его смерти, причинивъ многолѣтніа смуты, пока карлыки не овладѣли страной. Я думаю однако, что тургеши не захотѣли подчиняться и карлыкамъ и уключивали на западъ, ибо затѣмъ въ мѣстностяхъ при-таньшанскихъ нѣтъ о нихъ никакихъ упоминаній, какъ нѣтъ и нынѣ родовъ ихъ имени ни между кыргызъ-казаками, ни между узбеками (если не считать упомянутого въ «Путешествіи по средней Азіи» Вамбери, стр. 171 русскаго перевода 1865 года, узбекскаго «танфе» тыркишъ, о которомъ кромѣ Вамбери нѣтъ изъ писателей не говорить и мѣсто пребыванія котораго неизвѣстно). Слѣдъ прохода ихъ на западъ есть въ упоминаніи ихъ Ибнъ-Хордадбегомъ, наряду съ баджанами (печенѣги) и кифчаками (см. переводъ де-Гуе, 1889, р. 22), вѣроятно въ сосѣдствѣ съ этими племенами, въ западной части степи, въ первой половинѣ IX вѣка. Надо думать, что затѣмъ къ XI вѣку тургеши явились подъ именемъ торковъ на Днѣпрѣ въ союзѣ съ узами (кыпчаками), тѣсня печенѣговъ все далѣе на западъ. Существованіе одновременно съ Тухосянемъ хана изъ черныхъ родовъ Живзя можетъ быть объяснено тѣмъ, что первый былъ верховнымъ ханомъ, а второй «малымъ», какъ это нерѣдко у турковъ бывало. Упоминаемый въ надписи Кен'росъ въ китайской транскрипціи могъ выйти Хынлосъ, т. е. часто упоминавшійся китайцами въ VIII вѣкѣ городъ, находившійся гдѣ-то между Таласомъ и Чу, болѣе близкій къ нинювьямъ Чу, чѣмъ Суйѣ, ибо земледѣльцы на этихъ нинювьяхъ принадлежать на западѣ городу Хынлосъ («Собраніе свидѣній», III, стр. 245).

¹⁾ «Византійскіе историки Дексиппъ» и пр., переводъ Дестуниса. Спб., 1861, стр. 381. «Зимарха почтилъ онъ (тюркскій хаганъ Дивавулъ) плѣнницею; она была изъ народа такъ называемыхъ херхивовъ» (стр. 379).

²⁾ «Собраніе свидѣній», I, стр. 348 и 349.

цевъ)¹⁾ просуществовало едва столѣтіе и было разрушено енисейскими кыргызами, опиравшимися главнымъ образомъ на силы враждовавшихъ съ приверженными къ ханскому дому уйгурскихъ родовъ. Побѣжденные роды бѣжали съ Орхона на югъ и западъ и основались у подножія Наньшаня и восточнаго Тяньшаня. Малочисленные кыргызы не въ силахъ были утвердить свою власть надъ повиновавшимися дотолѣ уйгурамъ сильными родами и вскорѣ вынуждены были возвратиться на Енисей. Въ это время усилились кидани, подчинили себѣ хи (татаби) и овладѣли сѣвернымъ Китаемъ, основавъ династію Ляо (907—1125 гг.).—Въ 924 году, при одномъ изъ своихъ походовъ, первый киданскій императоръ Абаоки или Амбаганъ доходилъ до прежней столицы уйгуровъ на Орхонѣ и принималъ здѣсь покорность одного изъ вождей мѣстныхъ, нѣкогда уйгурскихъ (хой-ху), родовъ по имени Ра-ли; онъ приглашалъ отсюда государя гань-чжеускихъ уйгуровъ возвратиться на Орхонъ, но тотъ предложеніемъ этимъ не воспользовался²⁾. По «Исторіи киданскаго государства», составленной въ 1179 г., власть киданей не распространялась въ глубь Монголіи; на границахъ киданскихъ владѣній обитали племена дущюэ (турки-тукю), дада (роды татаръ), сѣвернѣе ихъ бѣгули (быть можетъ племя или союзъ бикинъ, о которомъ будетъ еще рѣчь ниже), юйцюэ (уйгуры), мэнгули (монголы) и пр. Ближе и сильнѣе всѣхъ были въ то время татары: «кидани, для усмиренія ихъ, выставили армію въ 100 т. ч., но все-таки ничего не могли сдѣлать съ да-да»³⁾. Свѣдѣнія о народахъ и племенахъ Монголіи за время чжурчженей, замѣнявшихъ киданей во владычествѣ надъ сѣвернымъ Китаемъ (1125—1234 гг.) и принадлежавшихъ также къ тунгусскому племени, скудны еще болѣе, ибо владѣнія ихъ еще менѣе удалялись отъ Великой стѣны; китайскіе историки чжурчженей смутно упоминаютъ за ихъ время о мэн-гу (монголы), татаняхъ (татары) и о поколѣніяхъ и родахъ (чжа), которые охраняли границу на службѣ у чжурчженей и изъ которыхъ можно привести чжули (быть можетъ джалаиры) и цзилу (можетъ быть киреи)⁴⁾.

Если воспользоваться приведенными китайскими свѣдѣніями за время

¹⁾ По «Таи-шю», «девять родовъ хой-ху были слѣдующіе: юлогэ, худугэ, юйлоу, моксингъ, аучжай, геса, хувиньсо, ювугэ и хасъву («Собрание свѣдѣній», I, стр. 338; см. также Mailla, t. VI, p. 139). Въ нынѣшнихъ турецкихъ родовыхъ именахъ эти имена совершенно отсутствуютъ, вѣроятно вслѣдствіе обращенія уйгуровъ къ осѣдлости въ в. Тяньшанѣ.

²⁾ «Ляо - ши», по изложенію Visdelou въ Bibliothèque orientale, 1779, t. IV, p. p. 181—188.

³⁾ В. П. Васильева «Исторія и древности» и пр., 1859 г., стр. 169, 25, 26, 28, 29.

⁴⁾ Тамъ же, стр. 110—112.

виданей и чжурчженей и сообразить ихъ съ данными, сообщаемыми Рашидъ-эддиномъ и «Юань-чао-ми-ши», то этнографическое положеніе Монголіи за время съ половины IX вѣка до Чингизъ-хана представится въ такомъ видѣ: на юго-востокѣ — татаби или онгуты; сѣвернѣе ихъ многочисленные татарскіе роды; сѣвернѣе и отчасти западнѣе татаръ — кирен, джалаиры и монголы, все главнымъ образомъ на Ононѣ и Керуленѣ; западнѣе этихъ племенъ, отъ рѣкъ Тамира и Орхона до Иртыша, — найманы; сѣвернѣе ихъ на Селенгѣ — меркиты, около Косогола и въ Танну-ола ойраты, туба и разные «лѣсные народы»; на Енисей — кыргызы и ихъ кыштымы; западнѣе ихъ, въ Алтаѣ, — телесы и пр. ¹⁾. Такимъ образомъ, послѣ паденія уйгуровъ до Чингизъ-хана, Монголію, — за исключеніемъ ея крайней сѣверо-восточной части, гдѣ появились монголы, — продолжали занимать тюрки. Изъ родовъ ихъ составлялись конечно союзы, но ни одинъ изъ нихъ не былъ настолько силенъ и не получилъ себѣ въ главы такого выдающагося вонителя и правителя, чтобы подчинить остальные роды и союзы и объединить всю Монголію. Сильнѣе другихъ былъ нѣкогда родъ бикинъ ²⁾, но значеніе его исчезло задолго до Чингизъ-хана. Къ его времени самымъ сильнымъ племенемъ были найманы, силы которыхъ были однако раздѣлены между двумя ханами; могущество, также многочисленныхъ, киреевъ ³⁾ подтачивалось внутренними раздорами; еще болѣе многочисленные татары ⁴⁾ раздѣлены были на многіе недружные роды. Чингизъ-ханъ началъ съ того, что, опираясь на киреевъ, объединилъ около себя монголовъ и предпринялъ истребленіе упорно враждебныхъ ему татаръ и меркитовъ, а затѣмъ нанесъ первые удары найманамъ. Обратившись засимъ на союзныхъ дотолѣ киреевъ, онъ побѣдилъ и подчинилъ ихъ, а потомъ

¹⁾ Рашидъ-эддинъ «Введеніе», пер. Березина, 1853 г., стр. 108, 49, 9, 4, 33 и пр. «Труды россійской духовной миссіи въ Пекинѣ», т. 4, 1866 года, стр. 103, 131, 132, 235. «Восточный сборникъ», т. I, Спб., 1877 г., стр. 191.

²⁾ Государи племени бикинъ «были больше государей отцовъ Ванъ-хана, Таянь-хана и другихъ государей найманскихъ и керантскихъ, сильнѣе и почтениѣе ихъ; послѣ нѣкотораго времени упомянутые государи стали сильнѣе ихъ. Чингизъ-ханъ присоединилъ то племя бикинъ къ племени онгутъ и далъ имъ общія кочевки. Онъ бралъ дѣвушекъ изъ племени бикинъ для рода своего, а также давалъ (изъ своего) бекавъ онгутскимъ; дѣвушки ихъ и найманскія славилась красотой и совершенствомъ» (Рашидъ-эддинъ «Введеніе», пер. Березина, 1853 г., стр. 114).

³⁾ Кирейскій союзъ долженъ былъ образоваться значительно ранѣе 1007 года, ибо уже въ этомъ году, по Абуль-фараджу, обратился въ несторіанство государь племени керантъ, обитавшаго «внутри земель тюрковъ», какъ сообщалъ тогда несторіанскому патріарху митрополитъ Мерва, въ вѣдѣніи котораго находились несторіане Китая и земель тюркскихъ. Новообращенный кирейскій государь извѣщаетъ митрополита, что «200 т. его народа готовы послѣдовать его примѣру» (d'Ohsson—Histoire des Mongols etc., 1834, t. I, p. 48, 49).

⁴⁾ 70 т. кибитокъ, по Рашидъ-эддину («Введеніе», 1853 г., стр. 49).

окончательно сокрушил наймановъ и сдѣлался владыкою всей Монголіи, безъ труда уже поставивъ отъ себя въ зависимость болѣе отдаленныя и мелкія племена. Хотя и дальнѣйшія завоеванія Чингизъ-хана и его первыхъ преемниковъ были совершены главнымъ образомъ силами тюрковъ, тѣмъ не менѣе монголы, соплеменники завоевателя, естественно получили преобладаніе, особенно въ предѣлахъ Монголіи. Мѣстные тюрки должны были уступать монголамъ лучшія земли и выселяться, если не могли или не желали омонголиться и удержаться на своихъ земляхъ въ качествѣ соплеменниковъ завоевателей. Въ результатѣ значительная часть тюрковъ Монголіи осталась на своихъ мѣстахъ, но омонголилась окончательно вѣроятно еще въ XIII столѣтіи. Такова была судьба онгутовъ, джалаиравъ и частей киреевъ и наймановъ, какъ удостоверяетъ это существованіе въ настоящее время монгольскихъ аймаковъ ¹⁾ оніутъ, чжалаитъ, найманъ, абага и абаганаръ (оба должны быть кирейскаго происхожденія, судя по существованію въ настоящее время на Черномъ Иртышѣ многочисленнаго племени абакъ-киреевъ). По всей вѣроятности и многіе другіе нынѣшніе монгольскіе аймаки Монголіи и Ордоса состоятъ въ болѣе или менѣе значительныхъ частяхъ изъ омонголенныхъ джалаиравъ, киреевъ, наймановъ и другихъ тюркскихъ племенъ; такъ кость хирейтъ, многочисленная въ хошунахъ Ордоса ²⁾, указываетъ на роль, которую играли въ составѣ этихъ хошуновъ кирей, а кости уйгурчинъ и уйгутъ ³⁾ въ составѣ тѣхъ же ордосцевъ удостоверяютъ примѣсъ уйгуровъ.

Спасаясь бѣгствомъ послѣ пораженій или оставляя свои земли предъ напоромъ монголовъ, тюркскія племена Монголіи должны были удаляться на западъ приблизительно въ той самой географической послѣдовательности, въ какой жили въ Монголіи, т. е. впереди найманы, меркиты, сзади кирей. Такъ это и было, какъ это подтверждается въ общихъ чертахъ и нынѣшнимъ распределеніемъ этихъ племенъ въ киргизъ-казахъ степи. Конечно выселеніе бо-

¹⁾ Нынѣшнее населеніе этихъ аймаковъ въ такой степени утратило память о своемъ происхожденіи, что самыя имена аймаковъ приписываютъ произволу своихъ монгольскихъ князей: составители «Мэн-гу-ю-му-цзи» («Записки о монгольскихъ кочевьяхъ» въ переводѣ П. С. Попова, Спб., 1895 г., стр. 21, 27, 78), основываясь на народныхъ преданіяхъ, утверждаютъ, что названія аймаковъ этихъ даны разными чингизидами, предками нынѣшнихъ княжескихъ домовъ.

²⁾ Г. Н. Потанинъ «Тангуты-тибетская окраина» и пр., Спб., 1893 г., томъ I, стр. 103 и 104.

³⁾ Тамъ-же. Хотя халхасы вообще «не помнятъ имена своихъ родовъ», однако одинъ халхасецъ сказалъ г. Потанину имена костей своего хошуна (тамъ-же). По замѣчанію Д. В. Клеменца, въ Халхѣ, на Орхонѣ, «встрѣчаются жители съ родовымъ прозвищемъ херитъ» — древніе иеранты, по его мнѣнію, а также «встрѣчаются типы, напоминающіе сибирскихъ тюрковъ» («Отчетъ и. р. географическаго общества за 1894 годъ», Спб., 1895 г., стр. 99).

лѣе чѣмъ половины тюркскаго населенія Монголіи, совершавшееся безъ какого либо плана и общихъ распоряженій, только подъ давленіемъ сложившихся политическихъ, экономическихъ и этническихъ обстоятельствъ, происходило медленно, между прочимъ и потому, что уходившимъ изъ Монголіи тюркамъ приходилось вытѣснять на западѣ кипчаковъ и на юго-западѣ чуйцевъ и дулатовъ съ ихъ исконныхъ кочевь. По всей вѣроятности усиленное выселеніе тюрковъ происходило въ первой четверти XIII вѣка, по смерти же Чингизъ-хана, съ образованіемъ улусовъ джучіева и джагатаева, оно должно было замедлиться. Возникновеніе улуса угедеева должно было прекратить движеніе. Улусъ потомковъ Угедая составилъ изъ земель, окружающихъ удѣльные имѣнія Угедая, имѣвшія центромъ р. Имиль и ур. Кубукъ на югѣ и востокѣ отъ Тарбагатая, когда внукъ Угедая Канду, поддерживавшій сначала притязанія Арыкъ-буги, выступилъ самъ претендентомъ на престолъ великаго каана, начавъ въ 1266 году войну съ Кубилай-кааномъ. Война эта продолжалась почти сорокъ лѣтъ. Въ теченіе всего этого времени войска Кубилай-каана должны были находиться въ готовности для защиты его владѣній противъ вторженій Канду, которому подчинялся и улусъ джагатаевъ. Граница между владѣніями воюющихъ пролегла приблизительно отъ восточнаго Тяньшаня (между Турфаномъ и Хами) къ Монгольскому Алтаю ¹⁾. Силы Канду состояли почти исключительно изъ тюрковъ, т. е. главнымъ образомъ изъ вытѣсненной изъ Монголіи части наймановъ, киреевъ и пр. Расположенные на границѣ этой въ продолженіе почти сорока лѣтъ войска Кубилая и его преемника должны были состоять также преимущественно изъ мѣстнаго населенія западной Монголіи, т. е. изъ оттѣсненныхъ сюда и омонголенныхъ киреевъ, наймановъ и пр., и лѣсныхъ племенъ. Именно эта длившаяся болѣе трехъ десятилѣтій организація мѣстнаго населенія западной Монголіи въ видѣ постоянной пограничной военной силы должна быть почитаема причиною и началомъ образованія западныхъ монголовъ. Имя калмаковъ, не употребляемое самими западными монголами, вѣроятно дано имъ тюрками, такъ какъ они главнымъ образомъ составились изъ оставшихся (калган) въ Монголіи ихъ соплеменниковъ (киреевъ, наймановъ и т. д.), имя же ойратовъ, которымъ западные монголы сами себя называли, произошло, надо полагать, отъ того, что значительную часть пограничныхъ войскъ и населенія составляли ойраты, глав-

¹⁾ Извѣстія объ улусѣ Канду, о войнѣ его съ Кубилаемъ и его преемникомъ, о границѣ между воюющими и пр. можно найти у Mailla (*Histoire générale de la Chine etc.*, t. IX, Paris, 1779, p.p. 390, 469, 470 etc.), у d'Ohsson (*Histoire des Mongols etc.*, t. 2, p.p. 452, 461, 514, t. 4, p. 563 etc.), у Gaubil (*Histoire de Gentghiscan etc.*, Paris, 1739) и др.

ное изъ лѣсныхъ племенъ и состоявшее изъ четырехъ (дурбенъ) тысячъ ¹⁾, откуда могло истекать названіе дурбенъ-ойратъ ²⁾.

Въ 1313 году джагатаидъ Исень-буга напалъ на армію великаго каана, стоявшую близъ Кутъ-тага (Монгольскій Алтай?), «на границѣ двухъ имперій», но былъ отраженъ и преслѣдуемъ до Джайра (перевалъ и хребетъ системы Барлыка). Послѣ этого, между монголо-китайскою имперіею и улусомъ Джагатая, наслѣдовавшимъ земли кaiduидовъ, установился миръ. Послѣ изгнанія монголовъ изъ Китая (1368 г.), управлявшій западными монголами Менгэ-Тимуръ объявилъ себя главою ойратовъ. По смерти его народъ раздѣлился на три отдѣла, главы которыхъ не замедлили войти въ сношенія съ минскимъ дворомъ и получили отъ него княжескіе титулы. Это не помѣшало ойратскимъ вождямъ принять дѣятельное участіе въ начавшихся въ восточной Монголіи смутахъ. Въ 1455 г. глава ойратовъ Есень-тайджи, дѣдъ и отецъ котораго ставили и низводили съ престола Монголіи хановъ изъ потомства Чингиза, самъ объявилъ себя ханомъ, но былъ убитъ однимъ изъ остальныхъ ойратскихъ вождей. Это убійство повело къ смутамъ между ойратами и лишило ихъ всякаго вліянія на дѣла восточной Монголіи, гдѣ возстановилась и окрѣпла власть чингизидовъ ³⁾. Пользуясь раздробленіемъ ойратовъ, восточно-монгольскіе чингизиды начали дѣлать на нихъ грабительскіе набѣги ⁴⁾ и даже подчинять своей власти ⁵⁾. Тѣснимые такимъ образомъ съ востока, калмыки начали во второй половинѣ XVI столѣтія двигаться на западъ въ земли тюркскихъ племенъ, которыя до того времени сохраняли ихъ за границею кaiduидскаго времени.

¹⁾ Рашидъ-эддинъ «Исторія Чингизъ-хана», переводъ Березина, 1888 г., стр. 136.

²⁾ Значеніе тюркскихъ племенъ въ составѣ западныхъ монголовъ видно между прочимъ изъ именъ цзунгарскихъ аймаковъ, а также изъ именъ костей у нынѣшнихъ калмаковъ. Такъ въ цзунгарскихъ аймакахъ (Іакинфа «Историческое обозрѣніе ойратовъ», 1884, стр. 135 и слѣд.) коріетъ, абагасъ нельзя не узнать киреевъ и абакъ-киреевъ, а въ оюкѣ эркетинъ тюркское племя аргинъ. У китайскихъ торгоутовъ встрѣчаются кости керетъ, мэркитъ (А. А. Ивановскій «Антропологическій очеркъ торгоутовъ тарбагатайской области», Москва, 1893 г.), у астраханскихъ калмыковъ кости керетъ, эркотень, толенгутъ, уранхушъ, абганеръ и пр. (Жигеѣкій «Астраханскіе калмыки въ двухъ очеркахъ», 1892 г., стр. 110—123). Самое имя торгоутовъ легко могло произойти отъ торо или торго, тюркской кости и нынѣ существующей въ Алтай и у кара-киргизовъ.

³⁾ «Исторія династій Минъ» въ изложеніи д-ра Бретшнейдера—*Mediaeval Researches etc.*, London, 1888, vol. 2, p.p. 161—166.

⁴⁾ См. о нѣкоторыхъ такихъ походахъ *Geschichte der Ost-Mongolen* Сананъ Сэ-цэна въ переводѣ Шмидта; St. Petersburg, 1829, s.s. 212—219, а также «Исторію Убашихунътайджи» въ «Трудахъ восточнаго отдѣленія и. р. археологическаго общества», часть 6, 1858, стр. 213—222.

⁵⁾ А. М. Позднѣва «Монгольская лѣтопись Эрденійтъ-Эрихэ», Спб., 1883 г., стр. 104.

4) Западныя тюркскія племена средней Азіи до образова-
нія киргизъ-казахъяго союза.

Вытѣсненные изъ Монголіи тюркскія племена должны были искать паст-
бищъ на западѣ въ земляхъ кипчаковъ и на юго-западѣ на земляхъ чу-ду-
латовъ. Тѣ и другіе, съ своей стороны, принуждены были подаваться далѣе
на западъ и юго-западъ.

Судя по тамгѣ || , являющейся удвоеніемъ тамги кангловъ | , кипчаки
представляются происходящими отъ кангловъ или близко имъ родственными.
Чжанъ Цянь за 130 лѣтъ до Р. Х. нашелъ, что восточная часть кангюй-
цевъ признавала надъ собою власть хунновъ ¹⁾. Вѣроятно это были кипча-
кскіе роды, обитавшіе къ западу отъ Тарбагатай, на сѣверо-востокѣ и сѣверѣ
отъ собственно кангловъ, лѣтнія кочевки государей которыхъ находились по-
видимому въ Улу-тау ²⁾. Удалившіеся въ концѣ I вѣка послѣ Р. Х. отъ
предѣловъ Китая «въ Кангюй» сѣверные хунны провели два съ половиною
вѣка, отдѣлявшіе ихъ отъ времени появленія въ Европѣ, въ земляхъ кипча-
ковъ, подчинивъ себѣ конечно финно-угорскіе народы, упоминаемые «Исторією
династіи младшихъ Ханей» (25—221 гг. послѣ Р. Х.) подъ именемъ вла-
дѣнія Янь, которое лежало на сѣверо-западѣ отъ Кангюя и платило ему дань
«кожами звѣрковъ мышиной породы» ³⁾ (бѣлки, горностаи и т. п.). На югѣ
отъ Яни, отъ Аральскаго моря до Волги и Дона, обитали аланы ⁴⁾, послѣ
покоренія которыхъ гунны устремились въ Европу, включивъ безъ сомнѣнія въ
свои орды части кангюйскихъ, кипчакскихъ, угро-финскихъ и аланскихъ ро-
довъ и увеличивъ ихъ финскими родами съ средней Волги. Послѣ смерти
Аттилы, когда гунны были отброшены назадъ къ Волгѣ и Кавказу, народъ
этотъ распался на составлявшіе его роды и союзы послѣднихъ. Изъ этихъ
многочисленныхъ родовыхъ союзовъ, нѣкоторыя имена которыхъ сохранили
западные лѣтописцы, сильнѣе другихъ были болгары, часть которыхъ водво-
рилась на средней Волгѣ и нижней Камѣ среди восточныхъ финновъ, дру-
гая же ушла къ Дунаю и основала на южномъ его берегу, около VII вѣка,
болгаро-славянское царство. Еще раньше, во второй половинѣ VI вѣка по-

¹⁾ «Собраніе свѣдѣній», III, стр. 6.

²⁾ Въ семи дняхъ пути отъ зимней резиденціи («Собраніе свѣдѣній», III, стр. 56),
которая находилась около Сыръ-дарьи сѣвернѣе Джулека.

³⁾ «Собраніе свѣдѣній», III, стр. 121.

⁴⁾ У китайцевъ ханьскихъ временъ аланъ я, обитавшіе при сѣверномъ (Каспій-
скомъ) морѣ и находившіеся въ зависимости отъ Кангюя («Собраніе свѣдѣній», III, стр.
6, 58, 121).

являлись здѣсь прошедшіе въ Паннонію авары ¹⁾. Около VII вѣка, на нижней Волгѣ, сгруппировавшіеся около возникшихъ здѣсь торговыхъ пунктовъ остатки разныхъ тюркскихъ родовъ основали царство хозарское. Въ концѣ IX вѣка перешли за Донъ кочевавшіе ранѣе на востокъ отъ хозаръ печенѣги, вытѣсненные торками и узами (они же гузы, половцы, команы). Лѣтъ черезъ сто появляются за Дономъ торки и половцы. Печенѣги въ 1048 г. переправились на южную сторону Дуная по льду въ числѣ 800 т. душъ ²⁾. Имя торковъ исчезаетъ въ концѣ XII вѣка; вѣроятно они главнымъ образомъ слились съ половцами ³⁾. Гузы упоминаются въ «Танъ-шу» около по-

¹⁾ Авары могли быть частью тургешей или близкимъ къ нимъ родомъ, ибо, по «Дай-цинъ-и-тунъ-чжи» (официальная географія манчжурской династіи), безъ указанія къ сожалѣнію оснований, говорится, что въ VII вѣкѣ китайское правительство наименовало земли тукиши (тургешей) областью у-а-ла (Journal asiatique, t. VIII, 1846, p. 388), что кажется ясною транскрипціею имени авары: могло быть, что въ половинѣ VI вѣка, не желая подчиниться туркамъ-туку, часть тургешей, носившая сама или вмѣстѣ съ остальными тургешескими родами имя аваръ, увочевала на западъ. Но даромъ же турецкій посолъ говорилъ въ 568 г. императору Юстину: «Есть авары, которые еще преданы намъ; число же тѣхъ, которые отъ насъ убѣжали, полагаемъ до двадцати тысячъ», («Византійскіе историки Дексиппъ и пр., переводъ Дестуниса, Спб., 1861 г., стр. 374). На алтайское, подобно почти всѣмъ тюркскимъ племенамъ, происхожденіе аваровъ указываетъ имя притока Урусула У а р ь или Угарь. По Г. Н. Потанину, одинъ изъ хошуновъ аймака хото-гайту (омонголенные турки) въ западной Монголіи, именуется у а р ь-г у н и. («Очерки с.-в. Монголіи», вып. 2, Спб., 1881 г., стр. 23). Прибывшіе на Дунай въ 557 г. авары, по Феофилакту Симокаттѣ (писалъ въ 582—602 г.г.), принадлежали къ племенамъ огоръскимъ, обитавшимъ на востокъ отъ р. Тил'я (Волга), изъ которыхъ нѣкоторые носили имя у а р ь-х у н и по имени прежнихъ государей Уара и Хуни (Histoire du Bas-Empire par Lebeau, Paris, 1828, t. IX, p. 361, 373).

²⁾ Столько считали въ II столѣтіяхъ (улусахъ, родахъ), подвластныхъ князю Тираху, но раньше перешелъ еще въ греческіе предѣлы князь Когенъ съ подчиненными ему улусами б е л е р м а н и д о в ѣ и п а г у м а н и д о в ѣ, въ которыхъ считалось 20 т. человекъ (Проф. Васильевскій «Византія и печенѣги» въ «Журналѣ мин. народн. просвѣщенія», 1872 г., ноябрь, стр. 123—126). По византійскимъ же источникамъ (тамъ же, стр. 137—140), около 1059 г. перешли за Дунай въ числѣ 600 т. уз; они грабили почти до Константинополя, пока не были истреблены болѣзнями и соединенными силами болгаръ и печенѣговъ.

³⁾ По намѣченному здѣсь даннымъ, мнѣ кажется невозможнымъ согласиться съ предположеніемъ г. Голубовскаго о томъ, что торки суть гузы («Печенѣги, торки и половцы до нашествія татаръ» и пр., Киевъ, 1884 года, стр. 49 и 64), хотя мнѣніе автора указаннаго интереснаго и обстоятельнаго изслѣдованія о томъ, что «куманы, кыпчаки и половцы есть одинъ и тотъ же народъ», вполнѣ правильно. Еще менѣе, повидимому, основательно отождествленіе авторомъ другого замѣчательнаго труда И. А. Житецкимъ («Смѣна народностей въ южной Руси», «Кіевская старина», 1883 г., июль, стр. 439) печенѣговъ съ узами и зачисленіе торковъ въ число вѣтвей печенѣговъ. Часто упоминаемыхъ нашими лѣтописями въ эпоху печенѣговъ и торковъ берендеевъ, б е р е н д и ч о в ѣ Брунъ («Черноморье», часть 2, 1880 г., стр. 295) готовъ былъ отождествлять съ нынѣшнимъ кыргызъ-казахскимъ словомъ б а р а н т а ч ѣ, но въ кара-киргизскомъ крылъ соль есть кость бешъ-б е р е н ѣ съ ураномъ Б е р е н ѣ (Radloff Aus Sibirien, s. 231, и Н. И.

ловины VІІІ вѣка подѣ именемъ турко-тукю'йскаго поколѣнія гѣса, съ которымъ граничили на сѣверо-западѣ земли Харезма (Холисами) ¹⁾. Писавшій въ концѣ первой половины IX вѣка Ибнъ-Хордадбежъ считалъ обширнѣйшими изъ тюркскихъ земель владѣнія хакана тогозгоровъ или тогозгозовъ (тогузъ-угузовъ или уйгуровъ), столица котораго находилась болѣе чѣмъ въ трехъ мѣсяцахъ пути отъ предѣловъ Ферганы ²⁾; владѣнія его граничили съ

Гродековъ «Киргизы и кара-киргизы сырдарьинской области», 1889, стр. 3, приложеній), которая вмѣстѣ съ родами каратаи, муратаи, алакчины кажутся не коренною киргизскою, ибо въ другихъ поколѣніяхъ ея нѣтъ, а поядно попавшею въ Тяньшань, на Таласъ, вѣтвью киргизъ-казачьихъ племенъ, быть можетъ кипчакскаго; последнее предположеніе основывается между прочимъ на томъ, что у кипчаковъ есть родъ кукъ-боронъ (по Левшинну, II, стр. 9) или кѣк-бурунъ (по Радлову—Aus Sibirien, s. 236), котораго правильнѣйшее произношеніе будетъ, кажется, кѣк-бѣронъ. Въ виду этого можно думать, что берендонъ былъ вошедшимъ въ составъ печенѣговъ кипчакскимъ родомъ. Родъ этотъ вѣроятно былъ многочисленъ и вліятеленъ, потому что имя его иногда распространялось на всѣхъ печенѣговъ, даже когда уцѣлѣвшая часть этого народа находилась уже въ Венгріи: въ 1334 г. угорскій король послалъ Ярополку въ помощь отъ себя «беренди-човъ 30 тысящъ» (Ипат. лѣтописъ, 316, по цитатѣ г. Житецкаго). Лѣтописные коуи, куи, коуи могутъ быть тождественны съ костями кый и кобий (ковый, коуй) у нынѣшнихъ шорцевъ и сагайцевъ (Aus Sibirien, s. 208, 214). Кость кобий держится нынѣ на р. Кѣбуръ (Aus Sibirien, s. 214): не отъ этой ли рѣки имя кабаровъ, хозарскаго племени, которое, по Константину Багрянородному (De administr. imp., с. 39, по цитатѣ Бруна «Черноморье», II, 114), вслѣдствіе междоусобій оставило Хозарію и присоединилось къ мадьярамъ; имя этихъ кабаровъ удержалось въ названіи мѣстности Кабарда и въ имени (кабардинцы) той части аборигеновъ западнаго Кавказа, которая получила отъ тюрковъ свою аристократію (княжескія фамиліи), нѣкоторыя обычаи и склонности, а также много тюркскихъ словъ въ свое нарѣчіе. Можно подозрѣвать, что и самое имя черкесовъ принесено къ подножіямъ Кавказа союзомъ тюркскихъ родовъ того же имени, въ составъ котораго входили кабаръ, кобий и коусъ: въ числѣ дѣлений рода малой орды черкесъ или серкешъ есть (по Казанцеву, какъ будетъ приведено ниже) вѣтвь куусъ. Городъ Бо р у ч ѣ временъ печенѣговъ и торковъ, между Днѣпромъ и Сухою, напоминаетъ своимъ именемъ родъ малой орды бирючъ (бершъ, берчъ). Что касается позднѣйшаго общаго для осѣвшихъ въ южной Руси печенѣговъ, торковъ и пр. лѣтописнаго названія черныя клобуки, соответствующаго тюркскимъ кара-капакамъ, то можетъ быть и правъ тѣ ученые, которые производятъ кара-капакъ отъ печенѣговъ, отличавшихся (по завіренію Вамбери въ Das Türkenvolk, s. 378, согласно венгерскимъ лѣтописцамъ и арабскимъ писателямъ) высокимъ ростомъ и бородатостью, подобно нынѣшнимъ кара-капакамъ: бородатость печенѣжскіе роды нѣкоторые могли пріобрѣсти отъ смѣшеній съ аланами или ясами.

¹⁾ „Собраніе свѣдѣній“, III, стр. 246.

²⁾ Дѣйствительно, до половины почти IX столѣтія столица уйгуровъ находилась въ подобномъ разстояніи, на Орхонѣ. Кажется, слѣдовало бы у Ибнъ-Хордадбежа читать „тогузгузъ“, какъ значится и у древнѣйшаго арабскаго географа Аль-Хуваризми, у котораго на сѣверѣ отъ Тиббата (Тибѣта) значились тюрки „тугузгузъ“ (D-r Nallino въ Bulletin de la Société Khedivale de Géographie, le Caire, 1896, février, p. 540; Аль-Хуваризми писалъ во время халифа Аль-Мамуна, 813—833 г.г., но былъ живъ еще въ 847 г.). Весьма возможно, что западные тюрки, а по ихъ примѣру и арабы, называли уйгуровъ тегузъ-огузами, по многочисленному племени, къ которому уйгуры первоначально принадлежали.

Китаемъ, Тибетомъ и землями карлыковъ; кромѣ тогузъ-уйгуровъ и карлыковъ тому же писателю были извѣстны слѣдующія тюркскія племена: кемаки, гозы, джегиры ¹⁾, баджнаки (печенѣги), торкаши (это торки, туркеша, ушедшіе уже отъ Тяньшана въ кипчакскую степь), адкаши (племѣ, вѣроятно для рифмы съ торкашами сочиненное Седямомъ-толмачомъ, сказки котораго о путешествіи въ фантастической стѣнѣ Гога и Магога помѣщены у Ибнъ-Хордадбека съ напраснымъ довѣріемъ), кифчаки (кипчаки), кыргызы ²⁾. Изъ этихъ племенъ гозы или половцы или команы, куманы, были вѣроятно, подобно печенѣгамъ, союзомъ родовъ канглы и кипчакскихъ, съ участіемъ также частей племени алчинъ, о которомъ мы будемъ говорить позже. О кемакахъ, неизвѣстныхъ ни китайцамъ, ни западнымъ писателямъ, сами арабскіе географы имѣли весьма смутныя и недостоверныя свѣдѣнія. По Ибнъ-Хордадбеку, царь кемаковъ обиталъ среди пастбищъ въ 81 днѣ пути отъ Тараза (на р. Таласѣ), стало быть, самое близкое, на крайнемъ сѣверо-западѣ нынѣшней киргизской степи. Если кемаки не тоже самое, что команы, то во всякомъ случаѣ они также должны были быть союзомъ кипчакскихъ родовъ.

Первое столкновеніе монголовъ съ кипчаками было вызвано меркитами, уцѣлѣвшіе князья которыхъ спаслись бѣгствомъ къ кипчакамъ и не были ими выданы, что вызвало посылку Субутай-багадуръ, преслѣдовавшаго меркитовъ до (низовьевъ?) р. Чу, гдѣ онъ и истребилъ меркитскихъ князей ³⁾. Кипчаки и всѣ завоеванныя монголами на западѣ отъ нихъ земли составили улусъ старшаго сына Чингизъ-хана Джучи-хана и его потомства.

Овладевшіе во второй половинѣ VIII вѣка бывшими землями западно-тукюйскихъ хановъ отъ Алтая до Сыръ-дарьи карлыки встрѣтили на Сыръ-дарьѣ отпоръ со стороны арабовъ, уже утвердившихся въ Мавераннахрѣ и

¹⁾ Можно считать остаткомъ этихъ доселѣ необъясненныхъ джигировъ отдѣленіе чегыръ рода ужанисъ племени дулатъ большой орды, упомянутое въ «Опытѣ» моему о составѣ большой орды. Эти чегыры могли быть отраслью кангловъ, если не карлыковъ: изъ числа трехъ поколѣній, на которые дѣлились въ VII вѣкѣ карлыки, одно именовалось по Visdelou (Bibliothèque orient., 1779, t. IV, p. 169) Tche-khi (у о. Іакинфа, I, 437, чжи-сы); если добавить букву р, которую китайцы опускали, то получится чегыръ.

²⁾ Kitab al Masâlik etc., ed. de Goeje, Lugduni, 1889, p. 22, 23.

³⁾ «Юань-чао-ми-ши» въ «Трудахъ р. дух. миссіи въ Пекинѣ», т. IV, стр. 131. По помѣщенной въ «Юань-ши» (тамъ-же, стр. 247 и 248, и Mediaeval Researches etc., by Bretschneider, 1888, vol. 2, p. 72, 73) біографіи Ту-ту-ха, потомка кипчакскихъ князей и генерала арміи Кубилай-каана, предки народа кинь-ча (кипчаки) обитали первоначально къ сѣверу отъ Wu-p'ing(?) на рѣкѣ Чжэлянъ (Dje-lien) близъ горъ Даханъ (An-da-han). Дѣдъ правнѣшаго кипчаками въ началѣ XIII вѣка Иносъ, по имени Койчу, переселился на с.-в. къ горѣ Юй-ли-бо-ли, отъ которой княжеская фамилія получала свое имя.—Все это пока съ достовѣрностью не объяснено.

Ферганѣ. Саманиды не помѣшали однако карлыкскимъ илекамъ овладѣть, вѣроятно въ IX вѣкѣ, Кашгаромъ и Хотаномъ. Въ X вѣкѣ, по монетамъ и мусульманскимъ историкамъ, илеки, очевидно карлыкскіе, властвовали на обѣихъ сторонахъ западнаго Тяньшаня и приняли мусульманство. Въ началѣ XI вѣка они овладѣли и Мавераннагромъ, признавъ позже вассальную зависимость по этой странѣ отъ сельджукидовъ. Во второй четверти XII вѣка, бѣжавшій изъ киданьскаго сѣвернаго Китая, который завоевывали въ это время чжурчжени, киданьскій князь Ёлюй-Даши, составивъ себѣ армію изъ подобныхъ ему киданьскихъ бѣглецовъ и изъ тюрокъ разныхъ племенъ, подчинилъ уйгуровъ восточнаго Тяньшаня, обратившихся къ осѣдлости и потерявшихъ при наньшаньскія свои земли еще около 1028 г. Съ увеличивавшеюся, по мѣрѣ дальнѣйшихъ успѣховъ, привлекаемыми военною добычею тюрками, арміею Ёлюй-Даши покорилъ Западный Тяньшань и Мавераннагръ. Основанное Ёлюй-Дашиемъ кара-киданьское государство, имѣвшее своимъ центромъ долину р. Чу, гдѣ находилась столица Беласагунъ, существовало до 1212 г., когда послѣдній кара-киданьскій гурханъ былъ плѣненъ зятемъ своимъ найманскимъ Кучлукъ-ханомъ, лишеннымъ монголами своихъ земель и нашедшимъ у киданей убѣжище. Года черезъ четыре Кучлукъ погибъ, преслѣдуемый монголами, а въ 1219 г. Чингизъ-ханъ отправился съ Иртыша въ походъ, во время котораго монголы овладѣли Мавераннагромъ и частию Персін. Земли по обѣ стороны Тяньшаня и Мавераннагръ составили удѣлъ второго сына Чингизъ-хана Джагатая.

Хотя Джучи и Джагатай получили изъ арміи отца только по 4 т. ч.¹⁾, большаю часть притомъ изъ не вполне еще омонголенныхъ тюрокъ, а потому военныя силы ихъ состояли изъ подвластныхъ тюркскихъ племенъ, тѣмъ не менѣе власть джучидовъ и джагатаидовъ была крѣпка, пока не исчезъ страхъ, внушенный завоеваніемъ, и пока тюркскіе роды и племена, продолжавшія сохранять родовой бытъ и кочевой образъ жизни, не почувствовали свою силу, благодаря въ особенности раздорамъ между чингизидами за власть и удѣлы, при которыхъ одерживали обыкновенно верхъ тѣ, кто привлекалъ на свою сторону сильнѣйшіе роды тюрокъ. Сознаніе родами своей силы, при естественномъ ихъ стремленіи къ самостоятельности, неизбѣжно должно было привести къ разложенію улусовъ джучіева и джагатаева. Уже во второй половинѣ XIV вѣка джагатаиды потеряли Мавераннагръ, доставшійся сплотившему около себя мѣстныхъ тюрокъ Тамерлану и его потомкамъ. Но самые походы Тимура подняли значеніе джагатаидовъ въ сѣверной части ихъ владѣній, такъ

¹⁾ Рашидъ-аддинъ. «Исторія Чингизъ-хана», пер. Березина, 1888 г., стр. 144 и 145.
жизн. стар. вып. III и IV.

какъ мѣстныя племена не могли не видѣть необходимости единенія съ ханомъ, чтобы защититься общими силами отъ мощнаго и безпощаднаго врага. Благодаря упоминаніямъ въ описаніяхъ походовъ Тимура ¹⁾, выясняется, что въ степяхъ джагатаева улуса отъ Алтая до Сыръ-дарьи были расположены слѣдующія племена: карантъ (киреи), аркенуть (аргыны), дуглатъ (дулаты), кангули (канглы), курлукуть (карлыки). Изъ нихъ киреи занимали, приблизительно, земли по Черному Иртышу и между Барлыккомъ и Эресь-хабирга; аргыны (вѣроятно вмѣстѣ съ найманами, о которыхъ особыхъ упоминаній нѣтъ) кочевали отъ р. Имиля на юго-западъ до р. Каратала и на западъ по крайней мѣрѣ до р. Нуры; дулатовъ надо полагать между р.р. Караталомъ и Чу; канглы и карлыки расположены были отъ р. Таласа до Сыръ-дарьи. Не упоминается о кыргызахъ, но такъ какъ по «Тарихи-Рашиди» народъ этотъ въ началѣ XVI вѣка оказывается занимающимъ западный Тянь-шань, видимо въ качествѣ аборигеновъ, то не можетъ быть сомнѣнія, что и кара-киргизы находились на своихъ нынѣшнихъ мѣстахъ. О племенахъ джучіева улуса не имѣется подобныхъ довольно обстоятельныхъ свѣдѣній, но есть достаточныя данныя полагать, что, въ общихъ чертахъ, восточная половина улуса, именовавшаяся Дешти-Кипчакъ, т. е. кипчакская степь, была наполнена, кромѣ небольшого еще количества наймановъ и аргыновъ, многочисленными кипчакскими родами, а также родами племени алчинтъ; степи западной половины улуса отъ Урала до Дуная служили для кочевковъ остатковъ половцевъ и предшествовавшихъ имъ тюркскихъ племенъ, объединившихся съ частію кипчаковъ подъ общимъ названіемъ ногаевъ, по имени племянника Берке-хана Ногая, который въ концѣ XIII вѣка ставилъ и свергалъ хановъ по своему усмотрѣнію, опираясь на силы родовъ, съ которыми кочевалъ онъ въ южной Россіи.

Распаденіе улуса джучіева началось во второй четверти XV вѣка образованіемъ въ западной половинѣ улуса независимыхъ ханствъ крымскаго и казанскаго и довершилось въ третьей четверти того же вѣка гибелью Абуль-хаиръ-хана и образованіемъ союза киргизъ-казачьяго. Между 1452 и 1455 г.г., Абуль-хаиръ-ханъ, властвовавшій во всей восточной половинѣ улуса джучіева, былъ разбитъ вторгнувшимся въ его земли калмыцкимъ вождемъ Узъ-Тимуръ-тайшою, который опустошилъ Шахрохію, окрестности Ташкента и прибрежья Сыръ-дарьи, а затѣмъ спокойно ушелъ назадъ въ Монголію ²⁾. Въ-

¹⁾ Chéréfeddin — Histoire de Timur-hec, trad. par Pétis de la Croix, Paris, 1722, t. I, p.р. 27, 43, 85, t. II, p. 439, t. III, p. 220 etc.

²⁾ «Тарихи-А'ульхаиръ» по переводу д-ра Rien въ History of the Mongols etc. by H. Howorth, London, 1860, Part 2, p. 688. Вѣроятно этотъ Узъ-Тимуръ былъ внукомъ ой-

роятно именно вслѣдствіе этой неудачи, пошатнувшей значеніе Абуль-хаира въ глазахъ подвластныхъ ему родовъ, около 1455 г. отъ него отложились султаны Гирей и Джанибекъ, которые съ присоединившимися къ нимъ недовольными ханомъ частями родовъ нашли убѣжище въ джагатаевомъ улусѣ на р. Чу. Недовольство ханомъ однако продолжало возрастать и закончилось въ 1465—6 г. гибелью Абуль-хайръ-хана и нѣсколькихъ его сыновей въ бою съ возставшими родоначальниками. Тогда улусъ узбекскій ¹⁾ распался окончательно. Часть составлявшихъ его родовъ присоединилась къ казакамъ—«вольницѣ», собравшейся около султановъ Гирей и Джаныбека, многіе остались независимыми и лишь нѣкоторая часть оказалась на сторонѣ старшаго изъ уцѣлѣвшихъ потомковъ Абуль-хаира Баруджъ-оглана, но и онъ былъ въ 1472—3 г. убитъ въ неудачномъ нападеніи на джагатаида Юнусъ-хана, послѣ чего приверженцы его фамиліи, узбеки, остались на нѣкоторое время безъ главы и организаціи. Тогда большая часть родовъ Дештъ-Кипчака присоединилась къ союзу казаковъ. Предпріятія внука Абуль-хайръ-хана Шейбани-хана въ Дештъ-Кипчакѣ были неудачны, но онъ успѣлъ соединить около себя узбековъ и привлечь охотниковъ изъ казаковъ, когда началъ въ 1499 г. завоеваніе Мавераннагра ²⁾.

Джагатаиды XV вѣка, особенно второй его половины, стремились утвердиться на Сыръ-дарьѣ и овладѣть Ферганою и Мавераннагромъ; они любили городскую жизнь, которой чуждались ихъ подданные-кочевники, и мало заботились о защитѣ восточныхъ родовъ отъ набѣговъ калмыковъ. Когда убитъ былъ въ 1508 году,—по распоряженію Шейбани-хана, уже овладѣвшаго Мавераннагромъ и отнявшаго у джагатаидовъ Фергану и Ташкентъ,—джагатаидъ Махмудъ-ханъ, то сыновья ранѣе умершаго брата его Султанъ-Ахмедъ-хана уже не могли добиться повиновенія кочевниковъ и должны были удалиться въ Восточный Туркестанъ, возобновляя на короткое время, до второй четверти XVI столѣтія, только власть надъ кара-киргизами. Оставшись безъ хановъ, племена восточной половины джагатаева улуса присоединились къ союзу

ратскаго Есена Аши-Тѣмуръ, доставлявшій, по «Минъ-ши» (Mediaeval Researches by Bretschneider, vol. 2, p. 166), дань китайскому двору въ правленіе Танъ-шунъ (1457—1465 г.г.).

¹⁾ Такъ стала называться восточная часть джучиева улуса послѣ тридцатилѣтняго царствованія Узбекъ-хана, при которомъ водворилось въ немъ мусульманство.

²⁾ History of India ... under Baber and Humayun by W. Erskine, London, 1854, vol. 1, p. p. 29—31. Вельяминовъ-Зерновъ «О касимовскихъ царяхъ и царевичахъ», Спб., 1864 г., часть 2, стр. 139 и слѣд. The Tarikh-i-Rashidi of Mirza Muhammed Haidar, Dughlát, an English version edited by N. Elias, London, 1895.

казаковъ, который въ это время, при Касимъ-ханѣ сынѣ Джанибекъ-хана, насчитывалъ болѣе 1 м. населенія («Тарихи-Рашиди») ¹⁾.

¹⁾ Въ «Тарихи-Рашиди» нѣтъ ни перечисленія племенъ и родовъ джагатаева улуса, ни сколько-нибудь обстоятельныхъ о нихъ свѣдѣній и даже упоминаній о нѣкоторыхъ хотя-бы изъ нихъ въ отдѣльности. Объясняется это тѣмъ, что авторъ,—ставившій своею задачею написать исторію могульскихъ хановъ, на основаніи слышанныхъ имъ преданій (не восходившихъ, впрочемъ, вообще далѣе времени Туглукъ-Тимуръ-хана), рассказовъ очевидцевъ и лично ему извѣстныхъ фактовъ за время Султанъ-Сандъ-хана кашгарскаго, на службѣ котораго онъ состоялъ около двадцати лѣтъ,—самъ не бывалъ въ занятой кочевыми племенами сѣверной, болѣе части джагатаева улуса, именовавшейся Могулистаномъ, и не имѣлъ о ней ни ея населеніи подробныхъ и основательныхъ свѣдѣній. Поэтому, хотя онъ сообщаетъ драгоцѣнныя, за немнѣніемъ другихъ, но слишкомъ общія и краткія, извѣстія объ основаніи союза казаковъ изъ собравшихся около султановъ Гирея и Джанибека кочевниковъ, даетъ затѣмъ свѣдѣнія о сношеніяхъ Сандъ-хана съ казаками Касимъ-ханомъ около 1513 г. и о могуществѣ при этомъ ханѣ казаковъ, на основаніи рассказовъ Сандъ-хана, и приводитъ наконецъ, какъ очевидецъ, краткія извѣстія о столкновеніяхъ Сандъ-хана съ казаками Тагиръ-ханомъ около 1526 г., но все это не помѣшало ему закончить свои извѣстія о казакахъ утвержденіемъ, что послѣ 940 (1533) г. «казаки совершенно исчезли», вслѣдъ за тѣмъ, какъ не стало хана ихъ Буйдаша. Дѣйствительно есть извѣстіе, что Буйдашъ-ханъ, можеть быть около 940 г., вмѣстѣ съ 24 родственными ему султанами погибъ въ битвѣ съ владѣльцемъ ташкентскихъ Дервишъ-ханомъ. Но казаки не исчезли, ибо въ подчиненіи Буйдашу находилось, по словамъ же автора «Тарихи-Рашиди», не болѣе 20 т. Остальные казаки, безъ сомнѣнія, имѣли другого хана или хановъ, потому что въ желавшихъ ханствовать изъ числа потомковъ того же Джанибекъ-хана, отъ котораго происходитъ Буйдашъ, недостатка быть не могло. Поэтому не далѣе, какъ въ 1535 году, по извѣстіямъ находившагося у ногайцевъ московскаго посланца Даниила Губина, казаки съ одной стороны грозили ногайцамъ, съ другой же дважды разбили «ташкентскихъ царевичей» и такъ стѣснили Ташкентъ, что ожидалось его скорое паденіе въ руки казаковъ. Положимъ, Мухамедъ-Хайдеръ еще въ 938 (1531) г. отправился изъ Кашгаріи въ походъ для завоеванія Балтистана и въ Восточный Туркестанъ уже не возвращался, ибо въ 1533 году, послѣ смерти Сандъ-хана вынужденъ былъ, опасаясь гибели отъ преемника его, удалиться изъ Балтистана въ Индію, откуда попалъ въ Кашмиръ, гдѣ и былъ убитъ въ 1551 г., а потому о событіяхъ у казаковъ могъ имѣть лишь случайно слухи. Тѣмъ не менѣе, чтобы на основаніи слуха о гибели Буйдаша считать миллионный народъ исчезнувшимъ, надо было обладать весьма недостаточными объ этомъ народѣ свѣдѣніями. Неудивительно поэтому, что Мухамедъ-Хайдеръ почти ничего не сообщаетъ о бытѣ, племенахъ и родахъ казацкихъ. Нѣтъ въ «Тарихи-Рашиди» обстоятельныхъ свѣдѣній и о родахъ «могульскихъ», но изъ сообщенія о составѣ арміи, съ которою Сандъ-ханъ предпринялъ въ 1514 году завоеваніе Кашгара и въ которой собрались почти всѣ могулы, кромѣ находившихся на службѣ у Мансуръ-хана турфанскаго, видно (Tharikh-i-Rashidi, ed. by N. Elias, London, 1895, pp. 304—309), что изъ 4.700 слышномъ человекѣ общей цифры болѣе 640 воиновъ было выставлено эмирами фамиліи (tabaka=family) дуглатъ (dughlát), 200 ч. главами фамиліи дуктуй (dukhtui), болѣе 100 воиновъ членами фамиліи барласъ (bartulas), около 100 ч. каждою: фамиліями барки (bárki), ордубеги (urdubegi), итарджи (itárji), кунджи (kunji), джерасъ (járás), и 400 ч. эмирами фамиліи бегчиъ (begjik). «Были и другіе, которые, не будучи ни эмирами, ни сыновьями эмировъ, имѣли своихъ людей»: авторъ приводитъ затѣмъ имена вождей, принадлежавшихъ къ калуджи (káluchi), родамъ карлыъ и мекрты, и называетъ Омаръ-шеѣха, вождя шулкарчи (shulkárchí). «Были и другіе, которые приобрѣли имя багадур'овъ», но не имѣли, должно быть, своихъ

5) Борьба киргизъ-казаковъ съ калмыками и подданство ихъ Россіи.

Казацкій союзъ состоялъ изъ племенъ и родовъ, внутреннее управленіе которыми принадлежало ихъ родоначальникамъ и основано было на обычаяхъ, свойственныхъ родовому быту. Хану подвѣдомственны были главнымъ образомъ вѣщія дѣла, но и въ нихъ, не имѣя войска и средствъ на его со-

собственныхъ отрядовъ. Въ настоящее время,—пишетъ Мухамедъ-Хайдеръ въ другомъ мѣстѣ,—осталось могуловъ только «около 30 т. на земляхъ кашгарскихъ и турфанскихъ. Могулистаномъ овладѣли узбеки (казаки) и киргизы... Могулы были безродными (isolated) и жалкимъ народомъ. Никто между ними не интересуется ихъ исторіей, почему, при всей недостаточности моихъ литературныхъ талантовъ, я написалъ ее, на сколько могъ лучше» (id. p. 148). При разсмотрѣніи вышеприведенныхъ именъ фамилій могульскихъ вождей оказывается, что только двѣ изъ нихъ носомѣнно племенного или родового происхожденія: дуглаты, тождественная съ нынѣшнимъ главнымъ племенемъ большой орды дулатъ, въ древности дулу, и берулась—монгольскій родъ времени Чингизъ-хана. На происхожденіе именъ многихъ изъ остальныхъ указываетъ слѣдующее замѣчаніе Мухамедъ-Хайдера по поводу преданія о двѣнадцати лицахъ, сопровождавшихъ малолѣтняго Хызръ-ходжа-хана на Лобъ-норъ, гдѣ онъ скрывался до совершеннотѣи своего и до паденія Камръ-эдина, истребившаго все остальное потомство Туглуй-Тимуръ-хана: «Изъ этихъ двѣнадцати человекъ... нѣкоторые сдѣлались потомъ эмирами и нынѣ существуютъ ихъ потомки. Въ числѣ ихъ былъ Арджиракъ, отъ котораго происходятъ эмиры и тарджанъ, Таджри изъ Харезма, отъ котораго ведутъ свой родъ эмиры кушджанъ; сыновья третьяго, сенда изъ Чалыша, сдѣлались эмирами съ титуломъ кушджанъ, почему они прозываются также кушильдашъами». Мухамедъ-Хайдеръ поясняетъ между прочимъ, что монголы джагатаева улуса развѣтвились на могуловъ и чагатаевъ, которые (конечно со времени раздѣленія улуса на двѣ части: сѣверо-восточную или Могулистанъ, гдѣ властвовало потомство Туглуй-Тимуръ-хана, и юго-западную или Мавераннагръ, въ которомъ сначала правили члены другихъ вѣтвей джагатаидовъ, а потомъ тимуриды) враждовали между собою и давали другъ другу уничтожительныя прозвища. Именно чагатаи называли могуловъ джете, могулы же именовали ихъ кербаванасъ (p. 147). По N. Elias'у, джете по монгольскимъ словарямъ значитъ «скверный человекъ, бездѣльникъ», значеніе же и происхожденіе слова кербаванасъ въ точности неизвѣстно, но повидимому примѣнялось къ людямъ безобразнымъ, похожимъ на обезьянъ (у Вассафа), а теперь кербаванасъ или карнасъ употребляется въ значеніи «обжора», по крайней мѣрѣ на р. Гургенѣ, гдѣ между туркменами племена гокленъ есть родъ этого имени (pp. 75 Введенія и 491, 492 приложений). Ко времени окончанія составленія «Тарихи-Рашиди» (1547 г.), по словамъ автора (p. 148), чагатаи оставались только во владѣніяхъ бабуридовъ въ Индіи и Афганистанѣ. Нынѣ могуловъ-джете нѣтъ, если не считать ихъ потомствомъ поколѣніе монгушъ и родъ монгулдуръ, калмаевъ и т. п. между кара-киргизами. Бабуридскіе же чагатаи сохранились въ Индіи, близъ Дели и въ провинціи Rawal-Pindi, гдѣ по народной переписи 1881 г. сосчитано 23.593 д. о. п. племена чагатай и 12.137 д. племена берулась (Punjab Census 1881, p. 277, vol. I, по цитатѣ Elias'a). Вообще, на основаніи вышеизложеннаго, надо полагать, что могулы (какъ и чагатаи) представляли собою въ сущности не особый народъ или племя, а только служащій при дворѣ, въ управленіи и войскахъ джагатаидовъ (тимуридовъ) классъ или сословіе, образовавшееся отчасти изъ потомства малочисленныхъ настоящихъ монголовъ

держаніе, онъ вполне зависѣлъ отъ родовъ и ихъ начальниковъ, безъ согласія и вліянія которыхъ не могъ быть успѣшенъ сборъ народныхъ ополченій. Если ханъ обнаруживалъ желаніе дѣйствовать самостоятельно и принимать мѣры къ вынужденію послушанія родовъ, роды оставляли его и легко находили въ числѣ многочисленныхъ чингизидовъ султана, котораго объявляли ханомъ на всей своей волѣ. Понятно поэтому, что наиболѣе энергичные ханы стремились овладѣть Туркестаномъ, Ташкентомъ и другими городами праваго берега Сыръ-дарьи, принадлежавшими властвовавшимъ въ Мавераннагрѣ шейбанидамъ, чтобы имѣть опору для своей власти вѣхъ родовъ. Въ концѣ XVI вѣка предприимчивый Тевеккель-ханъ, привлекшій къ себѣ кочевниковъ обильною добычею при попыткахъ овладѣть Самаркандомъ и Бухарою, успѣлъ утвердиться въ Ташкентѣ и Туркестанѣ. Тамъ же обитали его преемники, но власть ихъ надъ кочевниками осталась слабою.

Между тѣмъ, тѣсными восточными монголами, калмыки, не встрѣчая отпора, который давали имъ на западѣ джагатаиды, начали во второй половинѣ XVI вѣка двигаться въ земли тюркскихъ племенъ. Восточные роды казаковъ, не получая поддержки со стороны западныхъ родовъ и отъ хановъ, занятыхъ ближайшими дѣлами на югѣ, не могли оказать успѣшнаго сопротивленія и медленное сначала движеніе калмыковъ ускорилось. Такъ въ 1552 г., во время похода монгольскаго Алтанъ-кагана на ойратовъ, они занимали еще Хоринъ (Караворумъ) и побиты были Алтанъ-каганомъ на Цзакхынѣ ¹⁾, стало быть находились почти въ тѣхъ самыхъ земляхъ, какія принадлежали западнымъ монголамъ въ концѣ XIII и въ XIV в.в. Въ 1562 г. племянникъ того же монгольскаго вождя въ набѣгѣ на торгоутовъ, двигавшихся, правда, всегда впереди прочихъ ойратскихъ племенъ, нашелъ ихъ уже на Черномъ Иртышѣ ²⁾. Около 1587 г. на Черномъ Иртышѣ обитали уже хойты; далѣе на западъ за ними находились цзунгары, еще далѣе хо-

«полка» Джагатай, главнымъ же образомъ изъ мѣстныхъ и пришлыхъ тюрковъ, таджиковъ, сартовъ и т. д., попадавшихъ на службу ханскую и обратившихъ ее въ потомственное занятіе. Какъ служилое сословіе, образовавшееся изъ людей разныхъ племенъ и народностей, могулы и чагатаи не имѣли настоящихъ родовъ, а только фамиліи, которыя имена свои получали отъ занимаемыхъ, иногда наследственно, придворныхъ и правительственныхъ должностей, и лишь немногія ихъ фамиліи удержали свои коренныя племенные или родовыя имена, вслѣдствіе того, быть можетъ, что самое значеніе ихъ при дворѣ и на службѣ первоначально находилось въ связи съ положеніемъ ихъ въ своихъ родахъ или племенахъ.

¹⁾ Сананъ Сэцэнъ въ переводѣ Шмидта—*Geschichte der Ost-Mongolen etc.*, St.-Petersburg, 1829, а. 209.

²⁾ Сананъ Сэцэнъ, а. 211.

шоты, а затѣмъ должны были быть, еще далѣе, торгоуты ¹⁾. Стало быть послѣдніе уже приближались къ Ишиму, гдѣ нашли ихъ русскіе завоеватели Сибири въ началѣ XVII в. Къ 1630 г. торгоуты достигли береговъ Волги. Между тѣмъ хопоты и цзунгары подвигались въ юго-западномъ направленіи и въ 1643 г. добрались уже до р. Чу, а въ 1652—1658 г.г. начали подчиненіе западнаго Тяньшаня и утвердились на Таласѣ. Около 1723 г., цзунгары, подъ властью которыхъ объединились между тѣмъ всѣ калмыки, кромѣ кукунорскихъ и торгоутовъ, овладѣли Туркестаномъ и Ташкентомъ и подчинили оттѣсненныхъ сюда дулатовъ и кангловъ. Около этого же времени возникли именованія юго-восточныхъ казачьихъ родовъ дулатовъ и кангловъ, какъ древнѣйшихъ тюркскихъ племенъ, занявшихъ земли казачьяго союза, старшею ордою, кипчаковъ, — вѣроятно происходившихъ отъ кангловъ, — аргыновъ, наймановъ и киреевъ, какъ болѣе позднихъ пришельцевъ — среднею ордою, и отдѣлившихся отъ племенъ средней орды родовъ и племенъ алчиновъ — младшею ордою. Вытѣсненные калмыками изъ восточныхъ своихъ земель казачьи племена кочевали въ это время за Балхашемъ въ бассейнахъ Ишима, Нуры и Сары-су, откуда кипчакскіе роды по необходимости подались къ Аральскому и Каспійскому морямъ, а также на сѣверо-западъ, подвигая здѣсь алчиновъ и башкировъ далѣе на западъ. Оттѣсненные такимъ образомъ къ русскимъ границамъ на Ишимѣ, Тоболѣ и Уралѣ и занимая частію земли русско-подданныхъ башкировъ и ногаевъ, малая и средняя орда вынуждены были въ тридцатыхъ годахъ XVIII вѣка принять русское подданство, ожидая найти защиту отъ дальнѣйшихъ нападеній калмыковъ.

Между тѣмъ истощенныя, особенно попытками овладѣть Монголоіею и Тибетомъ, силы цзунгаровъ ослабли. Въ 1756—1758 г.г., воспользовавшись внутренними смутами, китайцы положили конецъ существованію цзунгарскаго государства и овладѣли всѣми его землями. Въ фактическомъ своемъ владѣніи китайцы оставили только земли на востокъ отъ линіи своихъ пограничныхъ карауловъ, направляющихся отъ Норъ-Зайсана къ среднему теченію р. Или. Кара-киргизы, удалившіеся большею частію во время владычества калмыковъ въ Фергану и на Алай, вернулись въ западный Тяньшань. Роды большой орды возвратились къ подножіямъ западнаго Тяньшаня, занявъ прежнія свои земли до р. Каратала и немного сѣвернѣе. Кирей и найманы вернулись къ Тарбагатаю и впоследствии подались на китайскую территорію, первые на Черный Иртышъ, вторые въ бассейнъ Эбинъ-нора. При послѣдо-

¹⁾ «Исторія Убаши-хунтаджія» въ «Трудахъ восточнаго отдѣленія и. р. археологическаго общества», часть 6, 1858 г.

вавшемъ потомъ въ XIX столѣтіи постепенномъ подчиненіи киргизъ-казаковъ и кара-киргизовъ Россіи значительныхъ перемѣненій племенъ и родовъ не происходило. Только въ 1801 году султану Букею съ частью малой орды разрѣшено было занять часть пустовавшихъ послѣ бѣгства торгоутовъ (1771 г.) степей между Ураломъ и Волгою, гдѣ вслѣдствіе этого образовалась внутренняя или буюевская орда.

III. О древнѣйшихъ иноплеменныхъ примѣсахъ.

Въ предъидущемъ очеркѣ даны краткія историческія свѣдѣнія о важнѣйшихъ тюркскихъ племенахъ Монголіи и западныхъ степей средней Азіи. Почти всѣ главныя тюркскія племена исторически появлялись первоначально въ Монголіи и отсюда уже переходили въ киргизскія степи, изъ которыхъ части ихъ распространялись далѣе на западъ и юго-западъ. Поэтому, при выясненіи этническаго состава тюркскихъ племенъ, весьма важное значеніе принадлежитъ первоначальному образованію главныхъ племенъ, совершившемуся въ Монголіи. Прежде обращенія къ этническому составу существующихъ нынѣ тюркскихъ народностей въ отдѣльности, необходимо, при помощи имѣющихся по этому предмету историческихъ данныхъ, намѣтить тѣ иноплеменные народности, помѣси съ которыми должны были дать основныя въ антропологическомъ смыслѣ тюркскія племена, ибо существенныя различія въ физическомъ типѣ между этими племенами должны корениться въ метисаціи тюрковъ съ различными чуждыми народностями, а также въ пропорціи, такъ сказать, помѣсей.

Первостепенное значеніе между иноплеменными къ тюркамъ примѣсами должно принадлежать тѣмъ народамъ, которые занимали до тюрковъ или въ смежности съ ними южный и сѣверный склоны Алтайско-сааянской горной системы, отдѣляющей Монголію отъ Сибири, и сѣверную Монголію, ибо, во-первыхъ, большая часть главныхъ тюркскихъ племенъ первоначально обитала въ Алтаѣ, какъ это свидѣтельствуютъ древнія тюркскія народныя преданія и удостовѣряютъ племенные имена, получившія свое начало отъ названій мѣстностей (рѣкъ, урочищъ) въ Алтаѣ, гдѣ эти племена, стало быть, первоначально обитали; во-вторыхъ, древнѣйшій тюркскій народъ—хунны—сдѣлался извѣстнымъ китайцамъ со стороны средней Монголіи (противъ Ордоса), вполне же достовѣрныя о немъ свѣдѣнія начинаются съ III вѣка до Р. Х. по овладѣніи имъ всею Монголіею. Не входя въ разсмотрѣніе вопроса о начальномъ происхожденіи тюрковъ и ихъ прародинѣ, можно считать вѣроятнымъ,

что тюрки уже за много столѣтій до Р. Х. обитали въ Алтаѣ и въ прилегающей къ нему части Монголіи. По китайскимъ свѣдѣніямъ, сѣверная Монголія и даже отдѣляющая ее отъ южной песчано-каменистая полоса (Гоби) были заняты динлинами. Такъ въ китайской надписи на орхонскомъ памятникѣ Бюль-тегину, 732 г., земли, принадлежавшія въ то время туркамъ-тукю, а ранѣе хуннамъ, называются древнею страной, отечествомъ динлиновъ ¹⁾. Древнѣйшее упоминаніе о динлинахъ въ официальной китайской исторіи относится къ 209—201 г.г. до Р. Х., когда въ числѣ завоеваній усилившихся хунновъ указывается владѣніе Динлинъ ²⁾. Около 100 г. до Р. Х. земля динлиновъ отдана была хуннами въ управленіе принявшаго ихъ подданство китайскаго полководца Вэй Люй, а земля Гэ-гунъ въ управленіе китайскаго же плѣннаго полководца Ли Линъ ³⁾. Въ 49 г. до Р. Х., шаньюй сѣверныхъ хунновъ Чжичжи, покоривъ угъ (быть можетъ огузовъ на Селенгѣ), «разбилъ на западѣ Гянь-гунъ (земля енисейскихъ киргизовъ, какъ и ранѣе упомянутая Гэ-гунъ), на сѣверѣ покорилъ Динлинъ» ⁴⁾. Последнее достовѣрное упоминаніе динлиновъ встрѣчается въ половинѣ II вѣка послѣ Р. Х. по поводу отраженія ихъ сянбійцами «на сѣверѣ» ⁵⁾. Въ историко-этнографическомъ сборникѣ Матуаньлина, представляющимъ исправленное и дополненное изданіе подобнаго же сборника VIII вѣка, есть, между прочимъ, и свѣдѣнія о динлинахъ древнихъ временъ. По словамъ Декина, свѣдѣнія эти относятся къ двумъ владѣніямъ Динлинъ, изъ которыхъ одно именовалось Ма-нао, лежало къ сѣверу отъ Кангюя, т. е. нынѣшней киргизской степи, и могло выставить 60 т. войска; другое отстояло на 7 т. ли отъ рѣки Ань-си-шуй, гдѣ была резиденція шаньюя, на югъ же до игуровъ ⁶⁾ считалось 5 т. ли и на юго-западѣ до границы Кангюя 2 т. ли; жители обоихъ владѣній необыкновенно волосаты, походятъ нѣсколько на лошадей и бѣгаютъ скорѣе, чѣмъ лошади ⁷⁾. Шоттъ по тому же Матуаньлину добав-

¹⁾ Die alttürkischen Inschriften der Mongolei, St.-Petersburg, 1895, s. 168.

²⁾ «Собраніе свѣдѣній», I, стр. 17.

³⁾ Тамъ же, стр. 49—51.

⁴⁾ «Собраніе свѣдѣній», I, стр. 77.

⁵⁾ Тамъ же, стр. 169.

⁶⁾ Въ подлинникѣ должно быть не до игуровъ, а до Чэши, владѣнія, находившагося въ восточномъ Тяньшанѣ въ ханьскія вѣмена. По исторіи династіи Хань, Гянь-гунъ отъ шаньюевой орды на западѣ отстоитъ на 7 т. ли, отъ Чэши на сѣверѣ 5 т. ли («Собраніе свѣдѣній», I, стр. 77).

⁷⁾ Dequignes—Histoire générale des Huns etc., Paris, 1756, t. I, partie 2, p. p. LXXVI, LXXVII, LXII. По професс. Шлегелю (La stèle funéraire du Tegin—Giogh, Helsinki. 1892, p. p. 42—44, согласно Матуаньлину, страна Динлинъ упоминается въ первый разъ въ китайской исторіи при династіи Вэй, въ III вѣкѣ по Р. Х. Она была

ляетъ, что говоръ динлиновъ похожъ на крикъ дикихъ птицъ, а ноги у нихъ имѣютъ лошадиныя копыта и покрыты ниже колѣвъ шерстью ¹⁾. Если отбросить басни о лошадиныхъ ногахъ,—тѣмъ болѣе странныя, что около 11 г. послѣ Р. Х. изъ динлиновъ и ухуаньцевъ (считаютъ обыкновенно за тунгусское племя) былъ составленъ одинъ изъ двѣнадцати корпусовъ, предназначенныхъ для дѣйствій противъ хунновъ, стоявшій у Великой стѣны ²⁾, верстахъ въ 200 отъ нынѣшняго Пекина, стало быть динлины могли быть хорошо извѣстны китайцамъ,—то все же останется достовѣрнымъ, что динлины отличались волосатостью и что одно изъ племенъ динлиновъ обитало между Ураломъ и Алтаемъ, на сѣверѣ киргизской степи, другое же находилось на Енисей, сѣверѣе земли киргизовъ, между Обью приблизительно и Байкаломъ ³⁾.

О метисаціяхъ тюрковъ съ динлинами встрѣчается положительное указаніе въ статьѣ «Исторіи династіи Танъ» объ енисейскихъ киргизахъ, составленной въ IX вѣкѣ, но по свѣдѣніямъ частію болѣе раннимъ, такъ какъ Китай обмѣнивался посольствами съ киргизами еще въ VII вѣкѣ. Въ этомъ описаніи земли киргизовъ говорится, что «жители перемѣшались съ динлинами, . . . вообще росли, съ рыжими волосами, съ румянымъ лицомъ

расположена на сѣверѣ отъ Кангюя. Различали двѣ страны этого имени: одна на западѣ отъ страны усуней, другая на сѣверѣ отъ хунновъ. На сѣверѣ отъ страны хунновъ были еще страны K'outché, Kikkhun и Sinri (у о. Іакинфа это Кюше, Гогунъ и Цайли, I, стр. 17; въ куче или кюше можно, по моему, видѣть кущи, кущу или кучукъ, нынѣ косятъ у кара-киргизовъ; Гё-гунъ—это несомнѣнно страна енисейскихъ киргизовъ, что же касается синри или вѣрѣе синли, какъ въ подлинникѣ, или цайли, то это можетъ быть, испорченное сары, сару, тоже киргизская косятъ: очень можетъ быть, что одновременно съ динлинами хунны подчинили себѣ въ третьемъ вѣкѣ до Р. Х. смежно съ ними обитавшіе народцы киргызъ, кущу и сары, которые были огуроченными динлианскими родами). Во второй странѣ динлиновъ была еще страна, именуемая Ма-нао, т. е. «мозгъ лошади», въ которой обитали центавры: люди отъ колѣнъ до головы, но покрыты шерстью внизу; ноги и копыта были у нихъ лошадиныя, и они бѣгали скорѣе лошадей, хотя верхомъ на лошадяхъ не ѣздили. Въ Chan-hai King упоминаются динлины въ качествѣ обитателей земель около оз. Байкала и вмѣсто Ма-нао значится Ma-king, т. е. лошадиныя ноги, такъ что, по мнѣнію Шлегеля, Манао у Матуаньлина есть ошибка вмѣсто Ma-king, объясняемая сходствомъ іероглифовъ. Такъ какъ Шлегель приводитъ изъ Матуаньлина же упоминаніе о томъ, что въ 100 г. до Р. Х. Хунны назначили Вэй Люя правителемъ динлиновъ, то ясно, что замѣчаніе китайскаго компилятора о неупоминаніи о динлинахъ въ китайской исторіи ранѣе династіи Вэй есть ошибка.

¹⁾ Schott-Über die ächten kirgisen, Berlin, 1865, s. 444.

²⁾ «Собрание свѣдѣній», I, стр. 100 и 155.

³⁾ Въ статьѣ «Исторіи младшихъ Ханей» (25—265 гг.) объ ухуаньцахъ говорится, что «песчаная степь», т. е. Гоби или Шамо, сложилъ отъ динлиновъ на юго-западъ, отъ усуньцевъ на сѣверо-востокъ» («Собрание свѣдѣній», I, 154). Это показываетъ, что нѣкогда динлины занимали бассейны Орхона и Селенги.

и голубыми глазами» ¹⁾). Такъ какъ турки несомнѣнно принадлежать къ расѣ съ черною окраскою волосъ и глазъ, то очевидно, что свѣтлая окраска кыргызовъ была результатомъ помѣси турковъ съ динликами и что эта свѣтлая окраска составляетъ одну изъ отличительныхъ особенностей динликовъ отъ народовъ желтой расы, нынѣ населяющихъ восточную и большую часть средней и сѣверной Азии и Сибири. Въ «Исторіи» же «династии Танъ» есть свѣдѣнія о народѣ по-ма, «пѣгихъ лошадей», получившемъ это названіе будто бы потому, что лошади у него были пѣгія. Народъ этотъ наружностью походилъ на енисейскихъ кыргызовъ (т. е. отличался подобно ему свѣтлою окраскою), но говорилъ другимъ языкомъ; турки называли этотъ народъ ала (пѣгій, пестрый); земли его были смежны съ землями кыргызовъ и простирались до сѣвернаго моря на 50 дней пути, съ востока же на западъ на мѣсяць пути; народъ этотъ занимался земледѣліемъ, а также охотой на звѣрей и рыбной ловлей, и жилъ въ бревенчатыхъ, крытыхъ корою березы, срубахъ; сосуды у него были глянцаные и мѣдные, желѣза было мало; онъ имѣлъ 30 т. войска, часто враждовалъ съ кыргызами и дѣлился на общины, управлявшіяся независимыми другъ отъ друга начальниками ²⁾). Нахожденіе «пѣгаго» народа на тѣхъ самыхъ мѣстахъ, которыя занимало второе динликовское племя, и одинаковая наружность, при отличіи языка отъ кыргызовъ, говорившихъ по-тюркски, показываютъ, что пѣгій народъ былъ динликовскимъ, прямымъ потомствомъ восточнаго племени послѣднихъ, занимавшаго до хунновъ сѣверную Монголію. Въ XVII вѣкѣ русскіе завоеватели Сибири нашли этотъ самый народъ на тѣхъ же самыхъ мѣстахъ, но большею частью отуреченнымъ и подвластнымъ кыргызамъ, которые взидали съ него дань рухлядью и желѣзными издѣліями, называя данниковъ своими кыштымами ³⁾). Сохраняли въ это время свой языкъ изъ этихъ потомковъ динликовъ только арины, ассаны и котты, да такъ называемые енисейскіе остяки. Первые три народца вымерли, а главнымъ образомъ отуречены и слились съ мѣстными «татарами», какъ

¹⁾ «Собрание свѣдѣній», I, стр. 443. У многихъ синологовъ, вмѣсто «голубыми», переведено «зелеными».

²⁾ «Собрание свѣдѣній», I, стр. 442. Deguignes—Histoire générale des Huns etc., Paris, 1756, t. I, partie 2, p. LXII. Mémoires relatifs à l'Asie par Klaproth, Paris, 1826, t. I, p. 129—131.

³⁾ Въ дневникѣ академика Мессершмидта, подъ 10 октября 1721 года, значится, что по завѣренію томскаго воеводы, татаръ-кыштымовъ зовутъ пѣгою или пестрою ордою и что они были прежде пестрыми, бѣлыми же сдѣлались вслѣдствіе постепеннаго перерожденія (Клапротъ, тамъ же, p. 126). Можно думать, что потомки динликовъ получили отъ турковъ названіе пѣгаго народа за густой, пятнами, румянецъ на бѣломъ лицѣ: такіе лица и теперь еще встрѣчаются у кара-кыргызовъ западнаго Тяньшаня, родичей енисейскихъ кыргызовъ и потомковъ динликовъ.

зовутъ тутъ тюрковъ ¹⁾; удѣляли къ настоящему времени только енисейскіе остяки къ сѣверу отъ Енисейска на р.р. Сымъ и Курейкъ, въ числѣ до 1 т. д., сильно перемѣшавшіеся съ переселявшимися къ нимъ съ Оби настоящими остяками (финно-уграми) ²⁾.

Кастренъ, составившій словарь и грамматику енисейско-остяцкаго языка, признаетъ этотъ языкъ «отрывкомъ особаго семейства, средство котораго съ финско-самоѣдскими языками весьма дальнее. Енисейско-остяцкій языкъ нѣчто въ родѣ китайскаго, не имѣющее полной флексіи; онъ любитъ переносить корневой слогъ въ конецъ слова» и т. д. ³⁾. Замѣтный въ енисейско-остяцкомъ языкѣ угро-финнскій элементъ онъ объясняетъ смѣшеніемъ енисейскихъ остяковъ съ обскими, которое отразилось и на языкѣ ⁴⁾. Кастренъ ге

¹⁾ Въ 1735 году академики Миллеръ и Гмелинъ видѣли послѣдняго человѣка, говорившаго на аринскомъ языкѣ, и трехъ ассановъ. Въ 1863 г. В. В. Радловъ нашелъ только трехъ коттовъ (одну женщину и двухъ стариковъ) около Канска («Аборигены Сибири» въ «Живописной Россіи», томъ XI, стр. 9, и Aus Sibirien, I, s. 190).

²⁾ «Аборигены Сибири», стр. 9. По словамъ Стопанова («Енисейская губернія», Спб., 1835 г., часть 2, стр. 37), существующія названія подраздѣленій енисейскихъ остяковъ (вымскіе, саморожковскіе, верхне и нижне-ниматскіе) «даны имъ собирателями ясака, по мѣстамъ, гдѣ болѣе имѣли они свое пребываніе, но ихъ древнія названія тындыгеты и тшиканы». Есть рѣки Тюдгетъ (или Тюхтетъ), притокъ Амыла (системы Тубы) и Чеканъ или Чеганъ (системы Абакана); если имена приводимыхъ Степановымъ «древнихъ» родовъ енисейцевъ происходить отсюда, то выясняютъ они о происхожденіи и прошломъ енисейскихъ остяковъ очень немного. Подобнымъ образомъ Кастренъ («Магазинъ землеузнанія» Фролова, томъ 6, часть 2, Москва, 1860 года, стр. 362), признающій, что, согласно преданіямъ, роды енисейскихъ остяковъ сводятся къ двумъ: капаз-котъ и олж-детъ, производятъ эти названія отъ именъ рѣкъ Каны и Улу-кена.

М. Кривошапкинъ («Енисейскій округъ и его жизнь» въ «Запискахъ и. р. геогр. общества», 1863 г., № 1, стр. 149 и 153), которому принадлежатъ наиболѣе доселѣ обстоятельныя свѣдѣнія о бытѣ остяковъ енисейскихъ, называетъ ихъ роды (конечно административные, по управамъ и мѣстамъ жительства): симско-косовскій, подкаменскій, верхне-ниматскій и нижне-ниматскій, и утверждаетъ, что енисейскіе остяки эти «говорятъ совершенно особымъ языкомъ, но имѣющимъ сходства съ языкомъ остяковъ тобольской губерніи», вообще называемыхъ обскими. По его словамъ, остяки подкаменскаго рода (51 д. муж. пола и 26 ж.) «бродятъ по Подкаменной (иначе Средней) Тунгузѣ и впадающимъ въ нее рѣкамъ», роды же верхне и нижне-ниматскій обитаютъ ниже по Енисею до г. Туруханска: въ первомъ 305 д. м. п. и 246 ж., во второмъ же 187 м. и 146 д. ж. пола. О мѣстахъ жительства и численности симско-косовскаго рода у Кривошапкина свѣдѣній не помѣщено. По первой части изслѣдованія Кривошапкина. («Записки» и пр. 1862 г. № 4, стр. 144) душъ муж. пола въ нижне-ниматскомъ родѣ родѣ показано 157, такъ что цифру 137 должно считать опечаткой.

³⁾ «Путешествіе А. Кастрена (1838—1849)» въ «Магазинѣ землеузнанія и путешествій» Фролова, томъ VI, 1860 г., стр. 361. Известный лингвистъ Terrien de la Coquerie, въ своей классификаціи урало-алтайскихъ языковъ на семь группъ, причислилъ коттскій или енисейско-остяцкій языкъ къ одной группѣ съ китайскимъ и тибетскимъ (Journal of the Royal Asiatic Society, 1889, p. 404).

⁴⁾ «Магазинъ землеузнанія», VI, стр. 362.

обсуждать, сколько известно, въ подробности вопроса о томъ—не являются ли енисейскіе останки и вымершіе или отуреченные ихъ соплеменники потомками динлиновъ. Исключительно въ виду гипотезъ Клапрота и Риттера о принадлежности динлиновъ къ арійской расѣ находилъ онъ «не невѣроятнымъ и весьма правдоподобнымъ», что упоминаемый китайцами бѣлокурый народъ на сѣверѣ отъ Танну-ола «былъ народъ финской расы, потому что во все время свѣтлая окраска была характерическимъ отличіемъ финской расы» ¹⁾. Но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ признавалъ сомнительнымъ, чтобы древнѣйшіе курганы на Енисеѣ принадлежали «чуди, т. е. финскимъ народамъ: по крайней мѣрѣ ни въ Финляндіи, ни въ Лапландіи, ни въ сѣверной, заселенной финскимъ племенемъ, Россіи не встрѣчалъ я ни одного подобнаго памятника» ²⁾. Между тѣмъ, именно только динлинамъ,—изъ всехъ народовъ южной Сибири и Монголіи, о которыхъ сохранились какія-либо свѣдѣнія,—можно съ вѣроятностью приписывать слѣды древней цивилизаціи въ этихъ странахъ и древнѣйшія могилы съ бронзовыми, мѣдными, золотыми и серебряными предметами, а равно и остатки древнѣйшей разработки рудъ, производившейся въ южной Сибири и въ киргизской степи, ибо если пѣгій народъ еще въ VII вѣкѣ занимался хлѣбопашествомъ и имѣлъ мѣдные сосуды, а въ XVII вѣкѣ плавилъ руду и выдѣлывалъ въ обширныхъ размѣрахъ желѣзные издѣлія, то надо полагать, что и земледѣіе, и металлургическое производство наследовалъ онъ отъ предковъ своихъ динлиновъ.

Обстоятельнаго изученія череповъ древнихъ могилъ на Енисеѣ и найденныхъ въ нѣкоторыхъ гипсовыхъ маскахъ еще не сдѣлано ³⁾; нѣтъ также

¹⁾ A. Castren's Kleinere Schriften, St. Petersburg, 1862, s. 109, 119.

²⁾ «Магазинъ земледѣнія», VI, стр. 374. Кастренъ прибавлялъ къ этому однако: «Преданія и многія названія мѣстностей, заимствованныя изъ финскихъ языковъ, доказываютъ, что финскіе народы во время оно проходили чрезъ эти степи» (тамъ же). Удостоверяющихъ преданій онъ не приводитъ, изъ мѣстныхъ же именъ въ его Ethnologischen Vorlesungen (St. Petersburg, 1857, s. 97, 98) указываются ріка Кемъ, Іа и Юсъ на томъ основаніи, что слово кемі по фински значить рѣка и что есть финская рѣка Іі. Такъ какъ онъ тутъ же приводитъ свѣдѣнія, что іа и іі слова самоѣдскія, значащія вода, и такъ какъ Кемъ есть туземное и древнѣйшее названіе Енисея, то по всей вѣроятности приведенныя мѣстныя имена суть самоѣдскія, если не динлинскія, и заимствованы финнами у самоѣдовъ или динлиновъ, а не наоборотъ. По завѣренію д-ра Европеуса, «Кастренъ считалъ родство финскихъ племенъ и ихъ языка съ алтайскими народами и языками вопросомъ не рѣшеннымъ» (Ф. Кеппель «Матеріалы къ вопросу о первобытной родиѣ индо-европейскаго и финно-угорскаго племенъ» въ «Журналѣ мин. нар. просвѣщенія», 1886 г., августъ, стр. 207).

³⁾ Въ 1888 г., въ одной могилѣ около Минусинска, г. Адриановъ нашелъ гипсовыя маски «штукъ до 20, но ни одной цѣльной не удалось добыть: гипсъ оказался рыхлымъ. Красная краска (окисъ желѣза) на маскахъ сохранилась мѣстами превосходно и была аркаго цвѣта. Нѣкоторыя маски отличались необыкновеннымъ изощрениемъ,

антропологических изслѣдованій енисейскихъ остяковъ, но антропологическое изученіе угро-остяковъ и вогуловъ бассейна р. Оби обнаружило, что между угро-финнами встрѣчается значительный процентъ длинноголовыхъ. Такъ какъ финны принадлежатъ къ короткоголовымъ народамъ, то длинноголовый элементъ у угро-финновъ долженъ быть объясняемъ примѣсью къ финнамъ чуждой длинноголовой расы. Всего вѣроятнѣе примѣсь эта могла состоять изъ динлиновъ, отброшенныхъ тюрками съ юга на сѣверъ и западъ и смѣшавшихся тамъ съ финнами. Динлины однако не были единственнымъ народомъ, отличавшимся въ сѣверной и средней Азіи отъ монгольской расы свѣтлой окраской, обильной волосной растительностью и длинноголовостью. Къ той же, какъ они, расѣ принадлежатъ аборигены сѣверной части японскаго архипелага айны. По описаніямъ путешественниковъ, въ фیزیономіяхъ айновъ выражаются два типа: одинъ съ правильными, «почти кавказскими» чертами лица, другой — монголообразный ¹⁾). По заключенію проф. Таренцева, изучавшаго черепа айновъ, народъ этотъ «не принадлежитъ ни къ кавказской, ни къ монгольской расѣ и образуетъ особую». Основной типъ черепа айновъ длинноголовый, мезоцефальный же является у нихъ какъ результатъ смѣси съ монгольской расою ²⁾). Можно думать, что древняя сѣверно-азиатская длинноголовая раса простиралась не только до крайняго востока Азіи ³⁾), но и да-

чистотой работы и красотой типа. Одну маску, наиболѣе хорошо сохранившуюся, я снялъ прямо съ лицевой стороны черепа». «О маскахъ упоминается только у Паласа, со словъ курганщиковъ, да недавно инородецъ принесть въ минусинскій музей часть маски. Полагаю, что ни у кого нѣтъ такой коллекціи масокъ, какъ у меня... Изъ могилъ я вынулъ всѣ кости до единой, всѣ перенумеровалъ... Согласно обѣщанію всѣ коллекціи изъ кургановъ поступить въ собственность западно-сибирскаго отдѣла географическаго общества» («Извѣстія в. р. геогр. общества» 1883 г., стр. 250 и 251). По словамъ спутника г. Адрианова, г. Д. Клемента («Древности минусинскаго музея», Томскъ, 1886 года, стр. 28 и 29), въ числѣ масокъ «попалась одна женская замѣчательной красоты, съ чертами лица чисто европейскими», но личныя впечатлѣнія дѣло весьма ненадежное тамъ, гдѣ возможны и необходимы изслѣдованія и измѣренія специалистовъ. Такъ, извѣстный антропологъ профессоръ Кольманъ, рассматривая коллекцію длинноголовыхъ череповъ, изъ древнихъ могилъ, присланную изъ Иркутска на международный конгрессъ 1892 годъ въ Москву, нашелъ, что черепа эти хотя и долихоцефальны, но отличны отъ европейскихъ длинноголовыхъ череповъ и имѣютъ особую азиатскую форму (*Travaux du Congrès international d'archéologie et d'anthropologie préhistoriques à Moscou, 1892, t. II, Moscou, 1893, p. 29*).

¹⁾ Д. Н. Анучина «Племя айновъ» въ «Извѣстіяхъ в. м. общества любителей естествознанія» и пр., томъ 20, Москва, 1876 г., стр. 127.

²⁾ *Mémoires de l'Académie des sciences de St. Petersburg, VII série, t. 37, № 13, 1890, s. 4, 47.*

³⁾ Въ Кидань-го-чжи (китайская исторія киданьскаго государства), составленной въ XII вѣкѣ, упоминается объ одномъ племени тунгузовъ, которое именовалось тамъ чу-ченъ (желтоголовое) и отличалось желтыми волосами и зелеными, желтыми или бѣлыми глазами (Schott—Über die ächten kirgisen, 1865, s. 444); можеть быть это была го-мѣсь тунгузовъ съ динлинами.

леко на западъ, въ Европу: ей же, быть можетъ, принадлежатъ древнѣйшія могилы средней Россіи съ длинноголовыми черепами и бронзовыми издѣліями, имѣющими соотношенія къ енисейскимъ ¹⁾).

Такъ какъ динлины занимали въ древности сѣверную Монголію и сѣверную часть киргизской степи, то безъ сомнѣнія не одни кыргызы были продуктомъ смѣшеній тюрковъ съ динлинами. Кыргызы повидимому являлись такимъ изъ тюркскихъ племенъ, происшедшимъ отъ помѣсей тюрковъ съ динлинами, у котораго, вслѣдствіе сильнаго перевѣса динлинскаго элемента, наружность особенно выражала динлинскія черты и выдѣлялась слинкомъ рѣзко изъ типовъ монгольской расы ²⁾. Но не должны были избѣжать помѣсей съ динлинами, въ меньшихъ размѣрахъ, и другія тюркскія племена, вытѣснявшія динлиновъ на сѣверъ. Надо поэтому предполагать динлинскія примѣсы у теле, которые заняли земли динлиновъ въ Хангаѣ и не даромъ, конечно, назывались у китайцевъ «гаогуйскими динлинами», а также у меркитовъ и

¹⁾ Предполагающіе въ енисейскихъ и сѣверно-алтайскихъ народцахъ отуреченныхъ финновъ ссылаются на авторитетъ Кастрона и В. В. Радлова, которые изучили языки этихъ народцевъ и «доказали ихъ несомнѣнное родство съ финскими нарѣчіями». Но Кастрень, какъ цитировано выше, признавалъ въ енисейскихъ народцахъ отуреченныхъ самоѣдовъ и енисейскихъ остяковъ и соплеменниковъ послѣднихъ, а не финновъ, и находилъ у языка енисейцевъ лишь «весьма дальнее» родство съ финско-самоѣдскими языками, до такой степени дальнее, что сближалъ языкъ енисейцевъ съ китайскимъ, съ которымъ финскіе языки не имѣютъ ничего общаго. Что касается В. В. Радлова, то въ *Aus Sibirien* (1884, В. 2, s.s. 142, 143) онъ говоритъ, что хотя въ статьѣ своей объ аборигенахъ Сибири въ «Живописной Россіи» онъ высказалъ предположеніе, что древнія могилы бронзоваго вѣка могутъ принадлежать угро-самоѣдамъ, но ближе ознакомившись съ китайскими извѣстіями VII вѣка о дубо, несомнѣнныхъ предкахъ туба-самоѣдовъ, онъ измѣнилъ свое мнѣніе и полагаетъ, что стоявшіе на низкой степені культуры самоѣды не могли оставить такихъ могилъ, которыя принадлежать населенію съ значительно развитою культурою; въ то же время китайскія извѣстія о «тѣгомъ народѣ» убѣдили его въ большой правдоподобности предположенія, что этотъ народъ, — описываемый китайцами имѣвшимъ свѣтлую окраску, но отличавшимся отъ кыргызовъ по языку, — принадлежалъ къ племени енисейцевъ, къ которому совершенно отличается по языку отъ черно-волосыхъ урало-алтайцевъ. Онъ поясняетъ, что это его мнѣніе о томъ, что енисейцы являются потомками древняго культурнаго народа Сибири, есть «только гипотеза, имѣющая за себя нѣкоторую вѣроятность». Онъ не отвергаетъ возможности, что этимъ народомъ были блочурные финны или, какъ предполагалъ Ритторъ, индо-европейцы, германцы или славяне, но пока доказательства ограничиваются ссылками на блочурность и голубоглазость, онъ считаетъ свою гипотезу болѣе вѣроятною. Въ другомъ мѣстѣ того же сочиненія акад. Радловъ замѣчаетъ (I, s. 189), что достаточно взглянуть въ кастреновскую грамматику остячко-енисейскаго и коттскаго языка, чтобы убѣдиться, что языкъ этотъ не принадлежитъ къ урало-алтайскимъ.

²⁾ По замѣчанію китайскаго ученаго Шыгу, жившаго, кажется, въ VII вѣкѣ, «усуныи оуликомъ весьма отличны отъ другихъ иностранцевъ западнаго края. Нынѣ тюрки съ голубыми глазами и рыжими бородами, похожіе на обезьянъ, суть потомки ихъ» («Собраніе свѣдѣній», III, стр. 65).

кыреевъ, занявшихъ земли динлиновъ на Селенгѣ и Орхонѣ ¹⁾. Надобно, наконецъ, допускать динлинскія примѣси и у тѣхъ тюрокъ, которые вытѣснили динлиновъ изъ сѣверной части киргизской степи; тутъ народныя преданія даютъ основанія видѣть помѣсь съ динлинами въ племени малой орды алчинъ, по одному сказанію котораго, приводимому Казанцевымъ ²⁾, киргизъ-казаки происходятъ отъ пѣгахъ людей.

Кромѣ динлиновъ, въ хребтѣ Саянскомъ и на его склонахъ на сѣверъ и югъ обиталъ народъ самоѣдскій, какъ это выяснилъ Кастренъ, который нашелъ еще на Енисеѣ остатки не вполне отуреченныхъ самоѣдовъ и призналъ за нѣкоторыми мѣстными родами самоѣдское происхожденіе ³⁾. Представляются отуреченными самоѣдами также урянхайцы, но надо думать, что и въ остальныхъ, такъ называемыхъ, «лѣсныхъ народахъ» была значительная самоѣдская примѣсь.

Изъ окружающихъ Монголію народовъ вѣроятны помѣси тюрокъ: на востокъ—съ тунгусскимъ племенемъ, существовавшимъ вѣроятно у татаръ, онгутовъ и джалаиравъ, на югъ—съ тибетцами и на сѣверо-западъ—съ финно-уграми.

Существовали конечно и въ древности помѣси съ монголами, отражавшіяся, по тѣсному сосѣдству съ монголами, особенно на лѣсныхъ племенахъ, изъ которыхъ ойраты, составившіе основу калмыковъ, были повидимому помѣсью тюрокъ съ самоѣдами и монголами. Монгольское господство съ XIII вѣка выразилось вытѣсненіемъ большей части тюрокъ изъ Монголіи и омонголеніемъ оставшихся. Въ Монголіи примѣси монголовъ къ тюркамъ были незначительны, ибо число перешедшихъ въ улусы Джучія и Джагатая монголовъ было не велико. Тѣ черты у тюрокъ, которыя часто считаются указаніемъ монгольской примѣси, на самомъ дѣлѣ въ значительной степени составляютъ общее коренное достояніе тюрокъ и монголовъ, ибо изъ народностей Азіи монголы къ тюркамъ стоятъ всѣхъ ближе.

Что касается примѣсей китайской крови, то безъ сомнѣнія, имѣя китайцевъ сосѣдями съ глубочайшей древности и забирая ихъ въ плѣнъ во время набѣговъ тысячами, тюркскія племена должны были принимать въ себя не мало китайской крови. Однако, хотя несомнѣнно и вліяніе на тюрокъ китайской культуры, трудно, если только это и возможно, указать какіе-

¹⁾ Кость мѣркытъ у торгоутовъ дала ростъ въ среднемъ 1679 мм., тогда какъ монгольская барунъ только 1593 мм. (А. А. Ивановскій «Антропологическій очеркъ торгоутовъ тарбагатайской области», Москва, 1893 г., стр. 56).

²⁾ «Описаніе киргиза-кайсакъ», Спб., 1867 г., стр. 1.

³⁾ «Магазинъ землѣвѣдѣнія и путешествій», т. VI, стр. 417 и 423.

либо слѣды китайскихъ примѣсей въ отдѣльныхъ тюркскихъ племенахъ и народностяхъ внѣ Китая. Наоборотъ, тюрскія примѣси къ китайцамъ весьма рѣзко проявляются 15 милліонами дунганъ сѣвернаго и западнаго Китая, которые видимо суть потомки окитаенныхъ хунновъ, турковъ-туку и уйгуровъ, десятками и сотнями тысячъ принимавшихъ китайское подданство, водворившихся на сѣверѣ Китая и получавшихъ китайскій языкъ, одежду и значительную часть обычаевъ, но сохранившихъ большую часть своей тюркской крови, а съ нею и тюркскаго характера и наклонностей. Съ принятіемъ чрезъ посредство турковъ - соплеменниковъ мусульманства, эти окитаенные турки приобрѣли, вдобавокъ къ прежней, новую преграду, отдѣляющую ихъ отъ китайцевъ.

IV. Тюркскія племена и народности Сибири и Монголіи.

1) Якуты.

Самымъ восточнымъ и сѣвернымъ изъ тюркскихъ племенъ являются нынѣ якуты, обитающіе главнымъ образомъ въ бассейнѣ р. Лены, но распространившіеся отсюда на востокъ до Охотскаго моря и на западъ до нижняго Енисея. Зовутъ себя якуты сами саха, имя же якутъ образовалось, какъ обыкновенно полагаютъ, изъ названія око или яко, которое давали имъ тунгузы ¹⁾).

По приведенному въ «Сѣверномъ архивѣ» 1822 г. якутскому преданію («родословію»), якуты считаютъ у себя «два поколѣнія. Первое батилинское. Начальника онаго именуютъ Омогой Бай, который..., какъ думать должно, будучи вытѣсненъ изъ своихъ мѣстъ силою оружія въ лежащую около Иркутска братскую (бурятскую) землю, кочевалъ по р. Ленѣ; спустился внизъ по оной, сперва останавливался на устьѣ Олекмы, а потомъ ниже, гдѣ нынѣ стоитъ городъ Якутскъ... Второе поколѣніе почитаетъ себя происшедшимъ отъ нѣкоего Элдея, тоже приплывшаго по Ленѣ, но неизвѣстно откуда. Однако должно полагать, что и онъ происходитъ отъ тѣхъ же самыхъ татаръ ²⁾).

¹⁾ Böttlingk—Die Sprache der Jakuten, S.-Petersburg, 1851, в. XXXVI. Ошибочное утвержденіе—«якуты сами себя называютъ зо х а м и» (какъ напр. у Г. К. Ельницкаго «Исторія Сибири и среднеазиатскихъ владѣній Россіи, этнографическіе очерки, учебное пособіе», Спб., 1895 г., стр. 81),—пошло со времени неудачнаго перевода несовсѣмъ вѣрной нѣмецкой транскрипціи Георга этимъ самымъ словомъ («Описаніе всѣхъ обитающихъ въ руссійскомъ государствѣ народовъ», второе изданіе 1799 года, часть 2, стр. 169).

²⁾ Основываясь на сходствѣ имени саха съ сагай, неизвѣстный авторъ думалъ, что Омогой принадлежалъ къ племени сагай, котораго часть существуетъ понынѣ на Енисей. По Н. Шумину, приводящему въ своей «Походкѣ къ якутамъ» (Опб., 1844, стр. 271—276) одинъ изъ вариантовъ сказаній объ Омогой и Элдеѣ, «сами якуты говорятъ, что они происходятъ отъ красноярскихъ татаръ», т. е. отъ сагайцевъ.

прибывъ спустя не малое время послѣ первыхъ, по слухамъ объ ихъ успѣхѣхъ; онъ женился на дочери Омогоя, предпочтя ей другую, любимицу отца, который разсердился за такой выборъ и далъ въ приданое одну плохую кобылу. «Элей однако разбогатѣлъ, произвелъ двѣнадцать сыновей, потомство коихъ составило многочисленное поколѣніе, въ которомъ верховное начальство осталось въ родѣ старшаго Элеева сына Хагаласа, котораго именемъ и нынѣ называется кангаласкій улусъ, отъ него происшедшій... Племя же Омогоево, подъ именемъ батулинской волости, живетъ и нынѣ около Якутска, ... будучи числомъ гораздо менѣе Элеева потомства. Къ нимъ впоследствии присоединились хоринцы», бурятскій родъ изъ-за Байкала. «Первое весьма темное извѣстіе о якутахъ получили руссіане отъ мангазейскихъ казаковъ въ 1620 году, но ясакъ взять тѣми же казаками не прежде 1630 г., первый же острогъ построенъ на якутской землѣ 1632 г.»¹⁾

Это преданіе распространено между якутами и въ настоящее время повсемѣстно, во множествѣ вариантовъ, сохраняющихъ главныя его черты, съ различными дополненіями²⁾. По указаніямъ на происхожденіе родовъ инте-

¹⁾ «Сѣверный архивъ» 1822 года, часть 3, стр. 204—209.

²⁾ По словамъ В. Л. Ойрошевскаго, который даетъ обширный и богатый бытовыми подробностями вариантъ, «всякій якутъ, равнодушный къ преданіямъ своего народа, знаетъ его и можетъ передать съ большей или меньшей полнотою» («Якуты, опытъ этнографическаго изслѣдованія», томъ I, Спб., 1896 года, стр. 190). Баронъ Г. Майдель, въ «Историческихъ извѣстіяхъ о якутской области», составляющихъ третій отдѣлъ (а. а. 441—798) второй части его *Reisen und Forschungen im Jakutskischen Gebiet Ost-Sibirien's* (Beiträge zur Kenntniss des Russischen Reiches etc., Vierte Folge, Band 2, St.-Petersburg, 1893, а. 454), налагаетъ то же преданіе въ слѣдующемъ видѣ: «По древнему якутскому сказанію, которое и теперь на Ленѣ вѣстѣно, якуты первоначально обитали на Енисей, въ сторонѣ Красноярска; были оттуда вытѣснены и перешли на востокъ, въ бурятскія степи. Но тамъ они долго не удержались, потому что бураты отнеслись къ нимъ непріязненно и дѣлали на нихъ многократныя нападенія. Вслѣдствіе этого, приблизительно 400 лѣтъ тому назадъ, весь народъ, подъ предводительствомъ Омогоя, по другимъ Оконома, собрался въ верховьяхъ Лены, построилъ тамъ челноки изъ воловьихъ шкуръ и плоты для скота изъ деревьевъ береговыхъ лѣсовъ и поплылъ по теченію рѣки, пока не нашелъ хорошихъ пастбищъ около устья Оленки. Здѣсь онъ остановился. Черезъ нѣкоторое время къ Омогою присоединились нѣкто Элей, по однимъ свидѣніямъ якуты, находившійся въ плѣну у бурятъ и отъ нихъ бѣжавшій, по другимъ же—бурятскій старшина, пожелавшій присоединиться къ якутамъ. Элей женился на дочери Омогоя или Оконома, и отъ 12 его сыновей произошли главные роды якутскіе; такъ, напр., отъ его сына Хангаласа идетъ свое начало большое племя хангала или кангала, котораго жилища нынѣ простираются по обоимъ берегамъ Лены отъ Олекминска до Якутска. Одинъ изъ позднѣйшихъ старшинъ этого племени Тыгынь или Тыгынъ построилъ укрѣпленный городокъ на горѣ Чебсдаъ на правомъ берегу Лены. Но пришли русскіе, крѣпость его разрушили и построили на ея мѣстѣ острогъ». Къ сожалѣнію и здѣсь, какъ въ значительной части своихъ весьма интересныхъ «Историческихъ извѣстій», баронъ Майдель не указываетъ достаточно опредѣленно своихъ источниковъ, лишая этимъ, нѣрѣдко, свой замѣчательный трудъ полнаго научнаго значенія.

ресенъ вариантъ В. Л. Приклонскаго, по которому жену Оногой-бая звали Сара, а брата Улу-Хоро; единственного сына Оногая именовали Барагай-батылы-вильтагай-тобукъ, и отъ него происходитъ улусъ баягантайскій; у Эръ-Эллея было шесть сыновей: старшій Лабынга-сюрюкъ былъ первымъ шаманомъ; отъ второго Хадатъ-хагала съ происходитъ улусы кангаласскіе; отъ третьяго Джонъ-джаглыи ведетъ начало батурсскій улусъ, отъ четвертаго Молотой-орхона происходитъ мегинскій улусъ, отъ пятаго Деля-дархана ведутся борогонскій и дюскюнскій улусы, по именамъ двухъ его сыновей, Борогонъ-джарта и Сюрдяхъ-дюпсюна; отъ шестого Хатанъ-хата-малая происходитъ намскій улусъ ¹⁾).

Основываясь на якутскихъ преданіяхъ, на тождествѣ имени саха съ сагай и на множествѣ этнографическихъ данныхъ, свидѣтельствующихъ не только о южномъ, но и объ енисейскомъ происхожденіи якутовъ ²⁾, можно, вмѣстѣ съ Миллеромъ ³⁾ и большинствомъ писателей, касавшихся этого предмета ⁴⁾, считать весьма вѣроятнымъ, что якуты представляютъ собою часть

¹⁾ «Три года въ якутской области» въ «Живой старинѣ» 1890 г., вып. 2, стр. 27—30.

²⁾ Много фактовъ въ подтвержденіе южнаго происхожденія якутовъ собрано въ прекрасномъ трудѣ В. Л. Стржевскаго («Якуты», томъ I, глава 1 и другія мѣста этой книги). Къ приведеннымъ тамъ даннымъ второстепеннаго значенія можно прибавить между прочимъ енисейское происхожденіе единственного у якутовъ музыкальнаго инструмента. По г. Стржевскому (стр. 591), у якутовъ нѣтъ никакихъ музыкальных инструментовъ, кромѣ хамысъ, прибора, состоящаго изъ желѣзной рамки съ пружинной по срединѣ, на которой играютъ пальцами, взявши рамку въ губы и варьируя тоны помощью зубовъ и языка. Приборъ этотъ похожъ на малороссійскую друмлю... Именно такой инструментъ подъ названіемъ комъсъ и теперь существуетъ у енисейскихъ тюрковъ, какъ видно изъ статьи г. Островскаго въ «Живой старинѣ» (вып. 3 и 4, 1895 г.) и помѣщеннаго имъ въ Zeitschrift für Ethnologie (Berlin, 1895, VI Heft, s. 617) рисунка. Разница противъ рисунка г. Стржевскаго (стр. 613) главнымъ образомъ только въ грубости отдѣлки качинскаго кома, надѣлія урянхайцевъ.

³⁾ По его «Описанію сибирскаго царства» (второе изданіе, 1787 года, стр. 21 и 22), якуты «сказываютъ, что въ давнія времена предки ихъ съ мунгалами и съ бурятами, которые имъ (нимѣ) по именамъ только знакомы, въ соседствѣ жили, но прогнаны отъ нихъ войною, такъ что они въ верьху рѣки Лены съ своимъ скотомъ на плоты сѣли, и около Олекмы и Якудкова поселились... Якуты называютъ самихъ себя соха, съ чѣмъ весьма нарядно сходствуетъ, что между татарами красноярскаго уѣзда имѣется еще небольшое поколѣніе, которое тѣмъ же именемъ называется».

⁴⁾ В. В. Радловъ въ Aus Sibirien (1884, В. I, s. 134) склоненъ былъ признавать якутовъ за гулиганей танскихъ временъ. Эти гулигань, по «Исторіи династіи Танъ» («Собраніе свидѣній» и пр., I, стр. 439 и 440), принадлежали къ числу гаогуйскихъ поколѣній, имѣли 5 т. войска и кочевали «по сѣверную сторону Байкала», вѣроятно болѣе или менѣе смежно съ дубо (урянхайцами), ибо князья обоихъ народцевъ пріѣзжали вмѣстѣ въ китайскому двору въ 647 году; земли гулиганей «на сѣверъ простирались до моря». Такъ какъ въ орхонскихъ надписяхъ 732 и 734 г. г. упоминается народецъ учь-журиканъ, то надо думать, что это и есть гулигань китайскихъ извѣстій, хотя

тюркского племени сагай, перешедшую съ Енисея въ бассейнъ Лены и получившую сильныя примѣсы въ аборигенахъ этой страны тунгусахъ и въ со-
сѣднихъ съ нею съ юга бурятахъ. Труднѣе и дальше отъ удовлетворительнаго
разрѣшенія вопросъ о времени переселенія предковъ якутовъ на Лену ¹⁾).

В. В. Радловъ, не выясняя основаній, помѣщаетъ курыкановъ въ число народовъ не
тюркскихъ (*Die alttürkischen Inschriften*, 1895, с. 428). Въ «Исторіи династій Юань», т. с.
монгольской, описывается въ составѣ области кыргызовъ особый округъ Ангола, имено-
вавшійся такъ по рѣкѣ, въ немъ протекавшей, повидимому по рѣкѣ Ангара; языкъ
жителей этого округа былъ «существенно» отличенъ отъ кыргызскаго, стало быть не
тюркскій, хотя въ томъ же описаніи пояснено, что территорія Ангола была землемъ тѣхъ
кули (гулиганей?), о которыхъ говорится въ «Танъ-шу» (*Schott-Über die ächten
kirgisen*, Berlin, 1865, с. 436, 454, 455). Если такимъ образомъ въ XIII вѣкѣ на
мѣстахъ гулиганей-курыгановъ оказался народъ не тюркскій, а тунгусскій или самоѣд-
скій, то не ушли ли они на Лену и не были ли тамъ предками якутовъ? Подобное пред-
положеніе мало вѣроятно, потому что ни въ памяти якутовъ, ни въ именахъ ихъ родовъ
не сохранилось имени курыканъ или близкаго къ нему. Вѣроятно, что существовавшій
въ VII и VIII вѣкахъ подъ именемъ курыканъ союзъ гаюгуйскихъ родовъ позднѣе, въ
уйгурскую эпоху, передвинулся на югъ въ Монголію и тамъ, во время уйгуровъ или
послѣ паденія ихъ царства, распался и вошелъ въ другіе союзы тюркскихъ родовъ.

¹⁾ По ак. Бетлингу, напр., который полагаетъ, что якуты «первыя отдѣлились»
отъ остальныхъ племенъ тюркскаго языка («О языкѣ якутовъ», стр. 415), отдѣленіе яку-
товъ должно было совершиться во времена доисторическія. По г. Шкловскому («Очерки
природы и населенія крайняго сѣверо-востока Сибири» въ «Землеводѣніи», 1894 года,
кн. III, стр. 70), не приводящему однако своихъ источниковъ и основаній, «якуты яви-
лись на среднемъ теченіи Лены въ XIII вѣкѣ, вытѣсненные съ юга Суратами, которыхъ
въ свою очередь вытѣснила изъ сѣвернаго Китая (?) монгольская орда нѣуча (?)». Есть
однако достовѣрныя извѣстія о переселеніи тюрковъ съ Енисея на юго-востокъ отъ
Байкала въ концѣ XIII вѣка: именно въ «Юань-ши» упоминается Чао-чжеу, укрѣп-
ленное мѣсто въ богатой рыбою древней землѣ Наянь, которое устроено при импера-
торѣ Хубилай въ 1293 году; населеніе этого мѣста составила переселенная сюда «орда
кыргызовъ». Привода изъ «Исторіи династій Юань» эти извѣстія, Шоттъ поясняетъ, не
указывая источника, что земля Наянь находилась въ Тунгузи (Маньчжурія?), въ западу
отъ жилищъ такъ называемыхъ водяныхъ татаръ (*Über die ächten kirgisen*, 1865, с. 464).
Объ этомъ же переселеніи енисейскихъ тюрковъ упоминаетъ арх. Палладій: «Нѣкогда
были въ Маньчжуріи осѣдлыя колоніи тюркскихъ племенъ съ Енисея: изъ кыргызовъ,
урианхайцевъ и хакасовъ, которыхъ Хубилай перевелъ (въ 1293 г.) въ Абалаху (область) по
близости къ Амуру» («Записки и. р. геогр. общества, по отдѣленію этнографіи», томъ 4,
1871 г., стр. 446). Не невозможно, что главная масса этихъ переселенныхъ въ концѣ
XIII вѣка на юго-востокъ отъ Байкала енисейскихъ тюрковъ состояла не изъ кыргызовъ
собственно, а изъ соплеменныхъ имъ и занимавшихъ часть кыргызской области сагай-
цевъ, и что во второй половинѣ XIV вѣка, послѣ изгнанія монгольской династіи изъ
Китая, во время прореходившихъ затѣмъ въ Монголію неурядицъ, будучи обижаемы и
тѣснены отодвинутыми на сѣверъ монголами, енисейцы Чао-чжеу ушли изъ верховьевъ
Амура на Лену. Если это такъ, то получается ясная и понятная разгадка: почему якуты
называютъ себя уриангай-саха, какъ свидѣтельствуешь о томъ г. Сѣрошевскій, ко-
торый не могъ однако добиться удовлетворительнаго объясненія («Якуты», I, стр. 203).
Если якуты суть потомки переселенцевъ въ Чао-чжеу, въ числѣ которыхъ были, по
китайскимъ извѣстіямъ, урианхай, то по главнымъ племенамъ переселенцы должны были
называться урианхай-сагай. Не лишне также имѣть въ виду, что имена легендарныхъ

Достовернымъ тутъ, кажется, можно полагать лишь то, что это переселеніе совершилось не позднѣе XIII и самое позднее XIV столѣтія, такъ какъ для образованія на Ленѣ довольно уже многочисленнаго народа, какимъ якуты найдены въ началѣ XVII вѣка русскими завоевателями Сибири, необходимо было конечно не менѣе двухъ—трехъ столѣтій, ибо численность первоначальныхъ переселенцевъ безъ сомнѣнія была не велика.

Изъ изслѣдованій В. Л. Сѣршевскаго («Якуты», т. I, глава X), собравшаго массу наблюдений, всесторонне сопоставленныхъ, можно заключить, что основы рода (ага-уса, отчій родъ) и родовыхъ союзовъ у якутовъ лежатъ въ кровномъ родствѣ и въ хозяйственно-политическихъ особенностяхъ быта скотоводческихъ обществъ, при данныхъ мѣстныхъ и этнографическихъ условіяхъ. Первоначально родъ состоялъ изъ такого количества близкихъ и дальнихъ родственниковъ, какое могло получать средства въ существованіи отъ общаго табуна лошадей (до 500 головъ), при пособіи звѣроловства и рыболовства. По мѣрѣ того, какъ численность членовъ рода начинала превышать норму, происходило дробленіе его на части, образованіе новыхъ родовъ: первоначальный родъ обращался въ родовой союзъ. При дальнѣйшемъ размноженіи родовичей и распространеніи пастбищъ на все болѣе и болѣе отдаленныя мѣстности совершалось раздробленіе первоначальныхъ родовыхъ союзовъ на второстепенные и т. д. Главные, первостепенные, родовые союзы назывались въ старину, до прихода русскихъ, бисъ-ага-уса или просто джонъ (народъ); низшими родовыми единицами были отчій родъ (ага-уса) и материнскій родъ (іе-уса), такъ какъ, при многоженствѣ, происходящіе отъ одной матери и одного отца составляли болѣе близко-кровную группу, чѣмъ дѣти одного отца, но разныхъ матерей. Русскіе завоеватели называли найденные ими у якутовъ родовые союзы волостями и улусами. Впослѣдствіи главные родовые союзы получили именованіе улусовъ, второстепенные названы наслегами, за частями же послѣднихъ осталось названіе родовъ. Таковы по крайней мѣрѣ нынѣшнія административно-общественныя дѣленія якутовъ ¹⁾).

якутскихъ праотцевъ Оногая и Элгея близки къ мѣстнымъ названіямъ въ верховьяхъ Амура: на истокахъ Малаго Агуза (бассейна р. Ингоды) есть «скалистая вершина, называемая Еллоо», на которой вьютъ свои гнѣзда коршуны—бородачи (по монгольски олгоо), а на р. Аргуня есть деревня Онохой (см. русскій переводъ «Землеводія Азіи» Риттера, «Восточная Сибирь», вып. I, 1879 г., стр. 310, 340 и 361).

¹⁾ Каждый родомъ управляетъ родовой старшина, котораго якуты зовутъ малымъ княземъ, наслегомъ—родовое правленіе изъ наслегнаго старосты (большой князь) и родовыхъ старшинъ, наконецъ улусомъ—управа изъ головы и шести членовъ. Важнѣйшія дѣла рѣшаются собраніями: въ родѣ—изъ всѣхъ плательщиковъ, въ наслегѣ—изъ родовыхъ старшинъ и болѣе вліятельныхъ родовичей, въ улусѣ—изъ всѣхъ князей совместно съ самыми богатыми и уважаемыми людьми улуса («Якуты», т. I, стр. 497 и 493).

Пока родовой бытъ еще держится у якутовъ, но корни его уже подорваны вслѣдствіе, главнымъ образомъ, измѣненій въ экономическихъ и отчасти духовныхъ основахъ жизни этого племени. Экономическая эволюція вызвана была размноженіемъ населенія и недостаточностью доставляемыхъ прежними формами хозяйства средствъ для его содержанія, состояла же она въ замѣнѣ въ скотоводствѣ лошадей рогатымъ скотомъ, и затѣмъ во введеніи и распространеніи хлѣбопашества.

Въ настоящее время существуетъ 18 якутскихъ улусовъ, 230 наслеговъ и 934 рода ¹⁾. Имена улусовъ и наслеговъ приведены въ «Памятныхъ книжкахъ якутской области» (последняя на 1896 годъ) и въ приложеніи къ труду г. Сѣрошевскаго «Якуты», имена же родовъ извѣстны лишь немногія. При разсмотрѣніи улусныхъ именъ оказывается, что имена всѣхъ 10 улусовъ, которые образованы изъ земель, занятыхъ якутами уже большею частію послѣ появленія русскихъ на Ленѣ, происходятъ отъ топографическихъ именъ: верхне-вилюйскій и средне-вилюйскій, верхне-янский и усть-янский, колымскій, олекминскій, мархинскій—отъ рѣкъ Вилюя, Яны, Колымы, Олекмы, Мархи, на которыхъ они расположены; сунтарскій—отъ озера того же имени, жиганскій—отъ соименнаго урочища (можетъ быть, впрочемъ, отъ тунгусскаго рода) и эльгетскій—вѣроятно отъ рѣчки Эльга (притокъ Алдана), откуда, быть можетъ, пришли составившіе его роды. Изъ остальныхъ 8 улусовъ, занимающихъ мѣста, гдѣ якуты найдены были при приходѣ русскихъ, только баягантайскій ведетъ, кажется, свое названіе отъ рѣки Баяга, по которой лежатъ его земли, остальные же семь улусовъ получили свои имена повидимому отъ именъ вождей или начальниковъ древнихъ родовыхъ союзовъ или, что менѣе вѣроятно, отъ древнихъ родовъ: восточно-кангаласскій, западно-кангаласскій, намскій, мегинскій, борогонскій, батурусскій и дюпинскій.

По завѣреніямъ мѣстныхъ изслѣдователей, наследи получали обыкновенно свои названія отъ того изъ составляющихъ ихъ родовъ, который считался старшимъ по происхожденію ²⁾. Поэтому и такъ какъ, во-первыхъ, трудно ожидать въ названіяхъ нынѣшнихъ родовъ,—все, по выше изложенному, позднѣйшаго и недавняго происхожденія,—сохраненія древнихъ родовыхъ именъ, и, во-вторыхъ, нетопографическія названія улусовъ скорѣе происходятъ отъ именъ


¹⁾ «Якуты», I, стр. 496 и 497.

²⁾ Р. Маахъ «Вилюйскій округъ якутской области», часть 3, Спб., 1887 года, стр. 39. По мнѣнію неизвѣстнаго автора статьи «Якутскій родъ» и пр. (въ «Памятной книжкѣ якутской области на 1896 годъ», стр. 44) наследи, до введенія Устава о сибирскихъ инородцахъ 1822 года, назывались по именамъ князевъ, теперь же каждому наслегу присвоено особое названіе по имени предка, отъ коего этотъ наслегъ велъ свое происхожденіе.

вождей главныхъ родовыхъ союзовъ, образовавшихся подъ ихъ главенствомъ, надо думать, что остатки древнѣйшихъ родовыхъ именъ ближе найти въ именахъ наслеговъ. При разсмотрѣніи послѣднихъ замѣчается, что нѣкоторые наследи носятъ одинаковыя имена, различаясь числительными первый, второй и т. д. Они образовались очевидно изъ большихъ родовъ или даже изъ родовыхъ союзовъ, не попавшихъ въ число нынѣшнихъ улусовъ. Таковы: 5 наслеговъ джарханскихъ, въ двухъ улусахъ, раздѣляющіеся на 41 родъ, въ числѣ всего 11 т. душъ, 6 мальджогарскихъ—9.240 д., 4 бардонскихъ, 4 хатылинскихъ, 4 жехсогонскихъ, по 2 наследи мейтскихъ, нахарскихъ, удюгейскихъ, мельджахсинскихъ и др. Конечно, большая часть наследныхъ именъ, какъ родовыхъ и улусныхъ, происходитъ отъ топографическихъ названій и отъ именъ родоначальниковъ; но есть между ними происходящія явно отъ племенныхъ и родовыхъ именъ народностей, составляющихъ примѣсь къ тюркской основѣ. Таковы, напр., наследи хоринскіе въ улусахъ западно-кангаласскомъ, борогонскомъ, верхне-вилуйскомъ, сунтарскомъ, очевидно происходящія отъ бурятскаго хоринскаго рода, обитающаго и нынѣ за Байкаломъ. Вѣроятно нѣкоторые имена наслеговъ происходятъ отъ именъ тунгусскихъ родовъ, слившихся съ якутами. Указываютъ, кажется мнѣ, на тюрко-енисейское происхожденіе якутовъ слѣдующія имена наслеговъ: эргитскій (въ западно-кангаласскомъ улусѣ), такъ какъ имя это тождественно съ нынѣшнею костью иргитъ у сагайцевъ и урянхайцевъ; кулятскій (въ верхне-вилуйскомъ у.), ибо это имя одного происхожденія съ костью куль у урянхайцевъ и койбаловъ на Енисей; оюнъ-усинскій (въ намскомъ у.) повидимому тождественъ съ костью оинъ у урянхайцевъ; кыргыдаискій, если не происходитъ отъ имени озера Кыргыдай, упоминаемаго у Маака, можетъ быть буритско-якутскою формою имени кыргызы; въ имени наследи хатынъ-аринскаго можно ¹⁾ видѣть потомство отъ женщины изъ племени

¹⁾ Въ цитированной уже выше статьѣ неизвѣстнаго автора «Описаніе якутовъ, ихъ происхожденіе» и пр., помѣщенной въ 3 части «Сѣвернаго архива», за 1822 годъ, говорится, что «творца всѣхъ существъ» якути именуютъ «А ръ-тоюнъ, милостивый господинъ; они почитаютъ его женатымъ и супругу его называютъ Кю-бей-хотунъ, т. е. свѣтлѣйшую госпожею; вѣрятъ, будто бы она явилась ихъ предкамъ въ видѣ лебеда, а потому сію птицу многіе изъ нихъ не употребляютъ въ пищу» (стр. 211). Я уже упоминалъ, что Томашекъ, основываясь на послѣднемъ сказаніи, находитъ возможнымъ считать якутовъ потомствомъ или народомъ превратившагося въ лебеда сына праотца тюрковъ, по древней легендѣ VI вѣка о происхожденіи тюркскихъ племенъ. Я не думаю, чтобы существовали достаточныя основанія относить переселеніе якутовъ на Лену къ столь раннимъ временамъ, и полагаю, что обращеніе лебеда въ онгонъ могло произойти у якутовъ и на Ленѣ, если не занесено было предками ихъ енисейскими тюрками, которые могли заимствовать культъ лебеда у кумандинцевъ.

ара, аринскаго, на Енисей; чериктейскій наслегъ (дюбенскаго улуса) напоминаетъ поколѣніе чирикъ у тьяншаньскихъ кара-киргизовъ. Алтайскій наслегъ въ мегинскомъ улусѣ вѣроятно есть та волость временъ Георга, которая названа у него «алтайскою», «уловательно по прежнимъ ихъ мѣстамъ» ¹⁾.

По г. Сѣрошевскому, у якутовъ «каждый родъ и каждый второстепенный родовой союзъ имѣли свои знаки-знамена или тамги, какъ ихъ называютъ воеводскія власти того времени, имѣли свои родовые кличи-ранъ (уранъ), свои военныя пѣсни и прозвища. Эти клики, пѣсни, формы и названія знаменъ совершенно забыты якутами. Разъ только случилось, что колымскіе якуты кангаласскаго рода сказали мнѣ, что знакъ ихъ въ старину былъ беркутъ, барыласъ. Названія многихъ родовъ и союзовъ, какъ лисица, сасылъ, медвѣдь, эсе, Венера, чолбынъ, желудокъ, исъ, плѣшивый, та-рагай, обжора, мангысъ, и т. под., указываютъ приблизительно, какія могли быть у нихъ знамена. Среди нихъ чаще всего встрѣчаются лукъ, затѣмъ рогатый скотъ, лошади, рыбы». Въ числѣ части знаменъ, скопированныхъ г. Сѣрошевскимъ, въ качествѣ наиболѣе интересныхъ, съ рукоприкладствъ якутовъ на податной описи мегинской волости 1671 г., нѣтъ тамгъ, которыя были бы пригодны для тавренія скота; все изображенія животныхъ и предметовъ, состоящія изъ разнообразныхъ кривыхъ и сходныя съ подобнаго рода знаменами березовскихъ и другихъ инородцевъ, изданными г. Оглоблинымъ. В. Л. Сѣрошевскій замѣчаетъ: «среди этихъ знаковъ неизвѣстно, какіе родовые, какіе семейные или личные... Возможно, что тамги были привилегіей нѣкоторыхъ, что у многихъ изъ подписывающихся не было знаковъ, и они ихъ тутъ же были принуждены выдумать...» ²⁾. Въ изданномъ пока первомъ томѣ «Якутовъ» нѣтъ никакихъ свѣдѣній о мѣтахъ или таврахъ для скота у якутовъ; не встрѣчалось мнѣ такихъ свѣдѣній и въ другихъ источникахъ, но странно было бы, если бы у скотоводческаго доселѣ народа не существовало мѣтъ для скота. У Миддендорфа ³⁾ помѣщенъ любопытный рисунокъ якутскаго календаря (календарь-пасхалія) изъ слоновой кости, въ которомъ дни означены зарубками, а праздники (православные) особыми каждый знаками. Значительная часть этихъ знаковъ тождественна съ родовыми тамгами киргизъ-казаковъ и другихъ тюркскихъ кочевниковъ. Такъ знакъ + служитъ тамгою у киреевъ,  у кипчаковъ

¹⁾ «Описаніе всѣхъ обитающихъ въ российскомъ государствѣ народовъ», Спб., 1799 г., часть 2, стр. 170.

²⁾ «Якуты», томъ I, стр. 469—471.

³⁾ «Путешествіе на сѣверъ и востокъ Сибири», вып. 7, Спб., 1878 г., стр. 762.

(только безъ точекъ); (у кара-киргизскаго поколѣнія султу; N есть буква Ѡ и у тюрко-орхонскаго алфавита, въ карди же этотъ знакъ означаетъ праздникъ Трехъ Святителей. Если эти и подобные знаки не употребляются у якутовъ въ качествѣ знаковъ собственности, то появленіе ихъ въ карди представляется совершенно загадочнымъ.

По свѣдѣніямъ Георги, относящимся ко второй четверти XVIII столѣтія, якуты платили съ 35.179 податныхъ душъ. По Кенпену, въ 1795 г. считалось якутовъ 50.066 душъ муж. пола. Въ 1838 году полагали ихъ численность до 86 т. душъ муж. пола ¹⁾. По губернаторскому отчету за 1885 г. населеніе якутской области состояло изъ 251.826 д. о. п., въ томъ числѣ якутовъ 219.866 д. ²⁾. По свѣдѣніямъ за 1891 годъ можно считать якутовъ въ якутской области и въ енисейской губерніи 221.776 д. обоого пола ³⁾, но есть еще якуты въ приамурскомъ генералъ-губернаторствѣ и въ иркутской губерніи, о числѣ которыхъ свѣдѣній не имѣю ⁴⁾.

¹⁾ Н. Шукіна «Поѣздка въ якутамъ», 1844 г., стр. 171. Нѣсколько иныя цифры собраны за разныя года Беромъ въ *Beiträge zur Kenntniss des Russischen Reiches*, B. 7, St.-Petersburg, 1845, а.а. 89—95; между прочимъ по ревизіи 1783 г. считалось якутовъ муж. пола 42.956 душъ и женскаго 41.607, всего 84.563 д. о. п.

²⁾ М. С. Вруцевича «Обитатели, культура и жизнь въ якутской области» въ «Знапскахъ и. р. геогр. общества, по отд. этнографіи», томъ 17, вып. 2, 1891 года, стр. 3, 4, 29.

³⁾ За 1891 годъ имѣется о числѣ якутовъ въ якутской области нѣсколько печатныхъ цифръ, все по официальнымъ и точникамъ. Такъ у г. Іохольсона («Замѣтки о населеніи якутской области» и пр. въ «Живой старинѣ», 1895 г., вып. 2, стр. 133) якутовъ въ области показано 229,561 д. о. п., какъ и въ его же статьѣ того же содержанія въ «Памятной книжкѣ якутской области на 1896 годъ». Но по помѣщенному въ той же «Памятной книжкѣ» списку населенныхъ мѣстъ оказывается (стр. XXIII), что 229,561 д. о. п. есть цифра не однихъ якутовъ, а всѣхъ инородцевъ; за вычетомъ не якутовъ, въ числѣ 10.566 д. (въ томъ числѣ 8.877 д. тунгузовъ), какъ видно изъ того же списка, якутовъ должно бы оказаться 218.998 д., но при сложеніи поуѣздныхъ итоговъ того же списка получается якутовъ только 213.456 д. Недоумѣнія увеличиваются еще тѣмъ, что на стр. II цифра всѣхъ инородцевъ области опредѣлена въ 224.022 д., а все населеніе области показано въ 245.368 д., тогда какъ по подведеніи итога поуѣздныхъ цифръ на стр. I другой статьи той же «Памятной книжки» получается цифра всего населенія области въ 268.155 д. Я остановился на цифрѣ г. Сѣрошевскаго («Якуты», т. I, стр. 211), такъ какъ она основана на официальныхъ же данныхъ и болѣе соотвѣтствуетъ цифрамъ предшествующихъ лѣтъ.

⁴⁾ Вамбери, по какимъ-то недоразумѣніямъ, считаетъ якутовъ только около 80.000 душъ обоого пола (*Das Türkenvolk etc.*, 1885, s. 165, и *The Turco-Tatars in The Journal of the Manchester Geographical Society*, 1892, vol. 8, Nos 1—3, p. 5). У Ядринцева («Сибирскіе инородцы», Спб., 1891 г.) якутовъ показано 239.120 д. Въ изданіи канцеляріи комитета министровъ «Наканунъ всеобщей переписи. Алфавитный списокъ народовъ, обитающихъ въ Россійской имперіи», Спб., 1895 г., численность якутовъ въ якутской и приморской областяхъ и въ иркутской и енисейской губерніяхъ, по свѣдѣніямъ за 1893 г., означена въ 230.433 д., но я не пользуюсь этой цифрой, въ виду возможности включенія въ ея составъ одной изъ сомнительныхъ цифръ по якутской области, которая приведена выше по «Памятной книжкѣ» на 1896 годъ.

2) Южно-сибирскія тюркскія племена.

Историческія и лингвистическія данныя и родовыя имена, въ настоящее время, согласно выясняютъ, что занимающія нынѣ Алтай съ его сѣверными скатами и хребты Саянскій и Танну-ола съ ихъ сѣверными и южными склонами народности тюркскаго языка суть тюрки и отуреченные самоѣды и енисейцы (т. е. «пѣгій народъ», потомки динлиновъ). Гдѣ бы ни находилась прародина тюрковъ, но въ историческія времена пригодныя для кочевниковъ-скотоводовъ долины въ бассейнахъ Чарыша, Катуня, Чуи и Телецкого озера, вообще внутренній или собственно Алтай, всегда были заняты тюрками. Именно отсюда тюрки выходили въ Монголію, а равно распространялись на сѣверъ Алтая и на востокъ, въ бассейнъ верхняго Енисея, на обѣ стороны Саянскаго хребта, въ земли, первоначально занимавшіяся самоѣдами и енисейцами, постепенно ихъ отуречивая. Это отуреченіе, происходившее путемъ подчиненія енисейскихъ и самоѣдскихъ народцевъ для взиманія дани и путемъ помѣсей съ ними, производилось въ бассейнѣ верхней Оби тюрками Алтая, въ бассейнѣ же Енисея выселившимися на Абаканъ въ глубокой древности тюрками, составившими въ смѣси съ динлинами племя кыргызовъ. Не вдаваясь въ изложеніе предшествующей исторіи кыргызовъ и алтайцевъ, упомянемъ, что въ началѣ XVII вѣка на властвованіе надъ алтайцами и кыргызами и ихъ даниками заявляли притязанія русскіе завоеватели Сибири изъ Томска, основаннаго въ 1604 году, монгольскіе алтынъ-ханы, владѣвшіе бассейнами Улугъ-Кема и Кемчика и озера Убса-нора, и калмыки. И алтайцы, и кыргызы подчинились послѣднимъ, ведя борьбу съ русскими, отнимавшими у нихъ даниковъ, въ средѣ которыхъ были построены города Кузнецкъ и Красноярскъ. Осенью 1703 г. ¹⁾, во избѣжаніе столкновеній съ Россією, цзунгары увели кыргызовъ въ свои земли, алтайцы же оставались въ калмыцкомъ подданствѣ, составляя цзунгарскій отокъ теленгетъ въ 4 т. кибитокъ ²⁾, до 1756 г.; только съ этого времени, спасаясь отъ монгольскихъ и китайскихъ войскъ, преслѣдовавшихъ ихъ, какъ приверженцевъ цзунгаровъ, алтайцы окончательно приняли русское подданство, и лишь часть ихъ на самомъ югѣ оставалась до 1869 г. въ двоеданствѣ, платя подать и китайцамъ.

а) Алтайцы и телеуты.

Кочующіе нынѣ въ бассейнахъ верхняго Чарыша, Катуня и Телецкого озера алтайскіе тюрки у русскихъ зовутся алтайскими горными или бѣ-

¹⁾ «Памятники сибирской исторіи XVIII вѣка», книга I, СПб., 1882 г., стр. 232.

²⁾ Іакинфа «Историческое обозрѣніе ойратовъ», СПб., 1834 г.

лыми калмыками и просто калмыками, сами же называютъ они себя изрѣдка ойротами (все въ ту же память былой подвластности ойратамъ или калмыкамъ), обыкновенно же именуютъ себя алтай-киши (алтайскіе люди) или по рѣкамъ чу-киши и т. д.; живущіе на Башкаусѣ зовутъ себя уланъ, а на Чулышманѣ—телесъ. Роды или кости ихъ слѣдующія: найманъ, мир-китъ, кыпчакъ, канъ, кергитъ, ыргытъ, мундусъ, ара, тотошъ, чанты, тон-шонъ, алматъ, кебекъ, вѣдѣ, танду, пайлагасъ, йытгасъ, вотты, сакалъ, телесъ, йыдакъ, кыргызы, сойонъ, монголъ, сартъ. Языкъ алтайцевъ «естъ чистое тюрское нарѣчіе съ печатью глубокой древности»; вслѣдствіе долгой подвластности и сосѣдства съ калмыками въ немъ много монгольскихъ словъ, совершенно, однако, переработанныхъ на тюрескій ладъ.

Къ алтайцамъ стоятъ близко по языку телеуты, называющіе себя теленгетами и кара-калмыками, вѣроятно вслѣдствіе продолжительнаго подданства ойратамъ ¹⁾. Въ XVII вѣкѣ телеуты, должно быть, стояли во главѣ всѣхъ алтайскихъ племенъ, ибо только съ ними и ихъ князьями вели сношенія и имѣли столкновенія томскіе и кузнецкіе воеводы. Исключеніе составляли телесы и ихъ князья, которые, послѣ нѣсколькихъ стычекъ съ русскими, во второй половинѣ XVII вѣка, кажется, оставляли на время свои земли, уйдя на югъ или на юго-востокъ, въ урянхайцамъ. Съ поступленіемъ около этого времени въ подданство ойратовъ, имя телеутовъ у алтайцевъ повидимому исчезаетъ, ибо они носятъ у калмыковъ названіе теленгетовъ или телонгутовъ. Появляется оно снова въ XVIII вѣкѣ, когда тауделеутами называется та небольшая часть алтайцевъ, которая обитала на р. р. Семи и Наймѣ, притокахъ Катуня, и кромѣ дани цзунгарскому хану платила ясакъ и русскимъ ²⁾. Во время путешествій по Алтаю В. В. Радлова, въ шестидесятыхъ годахъ, племя телеутовъ, вообще сильно обрусѣвшее, обитало въ числѣ 2.991 д. въ кузнецкомъ округѣ (на р. Бачатъ) и въ числѣ 2.791 д. въ бійскомъ округѣ въ селеніяхъ алтайской духовной миссіи на р. Наймѣ и другихъ, бассейна Катуня, но послѣдніе не были большею частію мѣстными жителями, а переселились сюда изъ кузнецкой степи послѣ учрежденія миссіи (1828 г.) ³⁾. За неимѣніемъ свѣдѣній о томъ, какъ и когда попали телеуты въ кузнецкій округъ, можно, на основаніи приводимаго В. В. Радловымъ телеутскаго преданія ⁴⁾, полагать, что переселился туда изъ Алтая въ XVII вѣкѣ одинъ

¹⁾ Radloff. Aus Sibirien, I, s.s. 215, 216, 257, 258. То же автора Ethnographische Uebersicht der Türkstämme Sibiriens und der Mongolei, Leipzig, 1883, s.s. 12, 13.

²⁾ Г. Н. Потанинъ, по описанію архивнымъ свѣдѣніямъ, въ Дополненіяхъ къ русскому переводу Asia Ратгера, томъ 4, Спб., 1877 г., стр. 368.

³⁾ Тамъ же, стр. 389 и 360. Aus Sibirien, I, s. 216.

⁴⁾ Aus Sibirien, I, s.s. 177, 178.

изъ телеутскихъ князей, искавшии защиты у русскихъ отъ калмыковъ; съ нимъ ушла большая часть племени, меньшая же осталась на Наймъ, гдѣ и дождалась учрежденія миссін и переселенія части телеутовъ изъ кузнецкаго округа обратно на Катунь. Кости у телеутовъ слѣдующія: торо, очу, миркитъ, ак-тумать, кара-тумать, чорось, кыпчакъ, сартъ, найманъ, телесъ, торгулъ, мундусъ, кочкоръ-мундусъ, тотошъ, пуруть, чалманъ. У живущаго смѣшанно съ телеутами народа ачъ-кештимъ, который значится въ данной выше цифрѣ телеутовъ кузнецкаго округа, слѣдующія кости: йюты, тѣртъ-асъ (четыре горностая), чингизъ, анъ ¹⁾).

При сличеніи ачъ-кештимскихъ костей съ алтайскими и телеутскими становится яснымъ, что въ числѣ первыхъ нѣтъ древнихъ тюркскихъ костей и что вообще имена первыхъ не имѣютъ съ послѣдними ничего общаго. Отсюда слѣдуетъ заключить, что народецъ ачъ-кештимъ, какъ и окружающія его племена кузнецкаго округа, долженъ состоять изъ отуреченныхъ самоѣдовъ и енисейцевъ. Отуреченіе его совершилось значительно ранѣе VIII вѣка, какъ видно изъ того, что народецъ ачъ упоминается въ надписяхъ тюркскаго письма близъ деревни Чирковой и на Кара-Юсѣ, а въ надписи на Элегетѣ значится племя ачъ-белигъ. Народецъ кешдимъ фигурируетъ въ надписи на Кая-баши ²⁾; онъ же въ формѣ кесыдипъ и кешидими поминается въ числѣ племенъ, покоренныхъ монголами при Чингизъ-ханѣ, одновременно съ кыргызами, тоелъсы (телесъ) и толянъу (теленгутъ) ³⁾. Въ актахъ XVII вѣка отуреченные енисейскіе и самоѣдскіе народцы, данники кыргызовъ, постоянно именовались кыштымами, такъ что это имя обратилось уже въ нарицательное: такъ, напр., въ 1642 году кыргызскіе князья отказались выдать кузнецкимъ служилымъ людямъ, посланнымъ за бѣжавшими съ Мрассы и Кондомы ясаанными людьми, требуемыхъ бѣглецовъ, на томъ основаніи, что люди эти «кыштымы ихъ кыргызскіе, а пришли де къ намъ кормиться» ⁴⁾.

¹⁾ Aus Sibirien, I, 216, Ethnographische Uebersicht etc., s. 14. По словамъ мисс Вербицкаго: «происхожденію сеок'овъ (костей у сѣверныхъ тюрковъ) различно. Одни имѣютъ родоначальниками людей, другіе происходятъ отъ горъ, ... иные—отъ пней древесныхъ, напр. тастар (плѣшныя) и пр.» («Алтайскіе инородцы. Сборникъ этнографическихъ статей и изслѣдованій алтайскаго миссіонера протоіерея В. И. Вербицкаго», Москва, 1893 г., стр. 9). Просматривая у Вербицкаго имена животныхъ по алтайски, я замѣтилъ, что изъ именъ этихъ встрѣчаются въ именахъ костей и родовъ слѣдующія: горностай (ас), бурундукъ (куорюк), хорекъ (кузен), ворона (карга), лобедъ (куу), пчела (ары). Конечно, это результатъ почитанія духовъ предковъ, носившихъ имена животныхъ.

²⁾ Radloff—Die alttürkischen Inschriften der Mongolei, St.-Petersburg, 1895, s. 428.

³⁾ «Труды рос. духовной миссіи въ Пекинѣ» томъ 4, стр. 235, и «Восточный сборникъ», томъ I, 1877 г., стр. 191.

⁴⁾ «Историческіе акты XVII столѣтія», изданнію Иннок. Кузнецовымъ, Томскъ, 1890 года, стр. 8.

Въ многочисленныхъ костяхъ алтайцевъ и телеутовъ много общихъ, а потому надо признать, что телеуты и теленгуты или теленгиты, какъ зовутъ себя чуйцы, одинъ и тотъ же народъ, тѣмъ болѣе, что истинное имя этого народа очевидно есть теле, а приставки монгольскаго множественнаго числа утъ или гутъ приданы къ имени теле лишь во время владычества надъ алтайцами западныхъ монголовъ. Имя теле, какъ знаемъ мы изъ древнихъ китайскихъ свѣдѣнй, носили племена гаогюйцевъ, а потому нужно полагать, что теле, въ качествѣ общаго имени для населяющихъ собственный Алтай тюркскихъ родовъ, явилось вслѣдствіе численнаго или инаго преобладанія гаогюйскихъ родовъ надъ остальными. Въ наличныхъ костяхъ нѣтъ исторически извѣстныхъ, какъ именно гаогюйскія племенные или родовыя имена. Остается предположить, что къ гаогюйцамъ или теле принадлежали кости мундусъ и тотошъ. На значеніе этихъ костей указываетъ то, что ко второй принадлежатъ два зайсана (наслѣдственные старшины или князья, правящіе алтайскими дучинами или волостями), а къ первой одинъ. Остальные извѣстные четыре зайсана происходятъ изъ костей кыпчакъ, ыргытъ, найманъ и телесъ.¹⁾ О кости мундусъ можно замѣтить еще, что она очень древняя, ибо встрѣчается въ нѣсколькихъ поколѣнйяхъ кара-киргизовъ, въ составъ которыхъ вошла конечно до Р. Х., когда кара-киргизы находились еще между Саянскимъ хребтомъ и Тяньшанемъ. Телесъ есть имя племени особаго отъ теле, потому что съ монгольскими окончаніями изъ него вышло бы телесутъ и телесгутъ, а не телеутъ и теленгутъ. Надо полагать, что это остатокъ турковъ-тукю, у которыхъ, какъ видно изъ надписей на памятникахъ Кюльтегину и Могилянъ-хану на Орхонѣ, существовало два главныхъ рода или племени телесъ и тардушъ, правители которыхъ, всегда изъ ближайшихъ родственниковъ хана, назывались для перваго ябгу (шеху у китайцевъ по чтенію о. Іакинфа и др.) и у втораго шадъ. Отъ тардусей, занимавшихъ земли на западѣ турецкихъ владѣнй, нынѣ нѣтъ слѣдовъ, отъ телесовъ же, — считавшихся восточными, въ качествѣ старшаго рода, если не по положенію земель, — оказываются остатки въ Алтаѣ, отечествѣ турковъ-тукю. Подобнымъ образомъ можно считать остатками одноименныхъ большихъ тюркскихъ племенъ кости найманъ (отъ р. Найма, притока Катуня), канъ (канглы, отъ р. Кана, притока Чарыша) и кыпчакъ. Невѣроятно, чтобы изъ нихъ кыпчакъ и канглы были въ Алтаѣ не аборигенами, а случайными пришельцами съ отдаленной Сыръ-дарьи и изъ-за Балхаша. Зато представляются случайно нашедшими въ Алтаѣ убѣжище такіа частицы народовъ и племенъ, обитав-

¹⁾ Aus Sibirien, I, s.s. 251, 252.

шихъ въ разное время вблизи Алтая, какъ кости меркитъ, кыргызъ, сойонъ (уряхайцы), чоросъ, монголь. Нахожденіе костей сартъ и пуруть (калмыки именовали тьяншанскихъ кыргызовъ бурутами) можно объяснить тѣмъ, что сарты и буруты были приведены калмыками въ ихъ при-алтайскія земли въ качествѣ плѣнныхъ и затѣмъ нашли убѣжище у алтайцевъ. Вѣроятно, также бѣглецами явились въ Алтай частицы отуреченныхъ енисейцевъ изъ племени ариновъ (кость ара), коттовъ (котты) и проч. Чоросъ есть главный цзунгарскій родъ, къ которому принадлежали олѣты и дюрбеты. Мргытъ В. В. Радловъ считаетъ кыргызскимъ родомъ ¹⁾.

По переписи 1763 года считалось въ пяти алтайскихъ дючинахъ 475 душъ муж. пола; въ 1804 г. алтайцевъ числилось 1.204 души муж. пола ²⁾, вѣроятно безъ двоеданцевъ. По свѣдѣніямъ шестидесятыхъ годовъ, В. В. Радловъ полагалъ у алтайцевъ 14—15 т. душъ обоего пола. По Ядринцеву (1880 г.) численность ихъ равнялась 17.014 д. о. п. ³⁾ Поздѣйшихъ свѣдѣній нѣтъ ⁴⁾.

Общее число алтайцевъ (17.014 д.) и телеутовъ (5.782) будетъ по устарѣлымъ, особенно относительно телеутовъ, свѣдѣніямъ, 22.796 д. о. п.

¹⁾ Aus Sibirien, I, s. 217.

²⁾ Дополненія къ р. переводу Азіа Риттера, томъ 4, 1877 г., стр. 381.

³⁾ «Записки западно-сиб. отдѣла геогр. о.», кн. 4, 1892, стр. 45. «Сиб. инор.», 1891 г.

⁴⁾ Въ «Статистикѣ р. имперіи», XXIX, «Волости и населенныя мѣста 1893 года», вып. 10, «Томская губернія», Спб., 1894 года, приведено число душъ только въ первой дючинѣ (3.906 д.), между тѣмъ дючинъ всего девять.

Въ «Алфавитномъ спискѣ», изд. канцеляріею комитета министровъ, 1895 г., алтайцы и телеуты значатся подъ именемъ теленгутовъ, народа «монгольскаго племени, значительно отатарившагося», съ численностью въ 18.470 д. по свѣдѣніямъ 1869 г., и они же вѣроятно фигурируютъ подъ именемъ калмыковъ бійскаго округа въ цифрѣ 200 т. калмыковъ, ибо никакихъ калмыковъ кромѣ «бѣлыхъ» въ бійскомъ округѣ нѣтъ. Вообще старинное именованіе тюрокъ-алтайцевъ «бѣлыми калмыками» для отличія отъ истинныхъ калмыковъ служить камнемъ преткновенія для нашей официальной статистики. Такъ и въ «Статистикѣ Россійской имперіи» («Волости и населенныя мѣста 1893 года. Томская губернія», стр. 70) алтайцы и телеуты зачислены въ монголы.

Въ сообщеніи о поѣздкѣ къ теленгутамъ въ 1896 г., сдѣланномъ г. Калачовымъ въ отдѣленіи этнографіи и р. географическаго общества, дана была цифра теленгетовъ въ 35 т. д. о. п., но надо полагать, что эта цифра, во всякомъ случаѣ не точная, а приближительная, относится на самомъ дѣлѣ ко всѣмъ инородцамъ южной части Томской губерніи, въ районѣ дѣятельности алтайской духовной миссіи, гдѣ г. Калачовъ повидимому получилъ приведенную цифру. Численность чуйцевъ, т. е. алтайцевъ, кочующихъ на р. Чуѣ, называющихъ себя теленгитами (Aus Sibirien, I, s. 215) или теленгитами и составляющихъ двѣ дючины или волости, которыя только и были посѣщаемы г. Калачовымъ, не можетъ превышать 5—6 т. д. о. п., если даже взять двойную или тройную цифру противъ приблизительно данной г. Радловымъ тридцать лѣтъ тому назадъ (2—3 т. душъ для всѣхъ двоеданцевъ).

б) Отуреченные енисейцы и самоёды бассейна верхней Оби.

Къ этой группѣ, состоящей изъ енисейцевъ (динлиновъ) и самоёдовъ, отуреченныхъ вѣроятно алтайскими тюрками непосредственно, ибо ихъ діалекты близки къ нарѣчію алтайцевъ, относятся:

1) Кумандинцы, обитающіе въ бассейнѣ Віи и дѣлящіеся на верхнихъ (роды со и кубанды или куманды) и нижнихъ (роды тастаръ ¹⁾), юты, чабрашъ и тонъ-кубанды) ²⁾. Первыхъ (1893 г.) считается 1.023 д. и вторыхъ 2.557 д., всего 3.580 душъ обоего пола ³⁾.

2) Лебединцы, языкъ которыхъ не отличается отъ кумандинскаго, на р. Лебеди (Ку по тюрски), изъ двухъ родовъ: якши и чалманъ. Считалось лебединцевъ въ 1858 г. (шелкальская волость) 514 д. о. п. ⁴⁾.

3) Черневые татары ⁵⁾ (йышъ-кыши), — которыхъ алтайцы зовутъ туба, почему В. В. Радловъ признаетъ ихъ отуреченными самоёдами, — обитаютъ между Телецкимъ озеромъ и Катунью; языкъ ихъ близокъ къ алтайскому, но особенности его указываютъ, что отуреченіе самоёдовъ произведено было кыргызами, а это приводитъ В. В. Радлова къ мысли, что пришли они въ нынѣ занимаемыя мѣста въ началѣ прошлаго столѣтія уже отуреченными. Ихъ пять племенъ: кюзенъ (роды кюзенъ и чедибешъ), тиргешъ (роды тогусъ, йобуръ, чыгалъ), кѣмнѣшъ, (роды кѣмнѣшъ, яланъ, тонъ, чыгалъ и паланъ), юсъ (роды юсъ и шоръ) и торгулъ, всего, въ шестидесятыхъ годахъ, въ числѣ 3.464 д. о. п.

4) Шоръ ⁶⁾ живутъ въ покрытыхъ лѣсами горахъ между Телецкимъ озеромъ и вершинами р. Томи, на р. р. Томи, Мрасѣ, Пызасѣ, Кобурѣ и Кюндомѣ. В. В. Радловъ считаетъ шоровъ потомками татаръ-кузнецовъ XVІІ вѣка, которыхъ, по словамъ Фишера, «называли кузнецами потому, что они

¹⁾ Въ числѣ покоренныхъ монголами при Чингизъ-ханѣ енисейскихъ и алтайскихъ народовъ упоминается тасы («Труды» пек. дух. миссіи, т. 4, стр. 235).

²⁾ Aus Sibirien, I, s. 215, 216.

³⁾ «Томская губернія», 1894 г.

⁴⁾ Упомянутыя «Дополненія», 1877 г., стр. 438.

⁵⁾ Йышъ (у русскихъ черны), есть лѣсъ, состоящій изъ пихты и кедровъ, горы же, покрытыя лѣсомъ изъ лиственницъ, отличающихся рѣдкимъ насажденіемъ, туземцы называютъ тага или тайга.

⁶⁾ Имя это можетъ происходить отъ р. Шоръ, лѣваго притока р. Томи въ ея верховьяхъ; упоминается напр. въ «Исторіи и. р. геогр. общества», С.-Петербургъ, 1896 года, стр. 667. Такъ какъ многія кости (напр. кый, кобыръ, кыай на р. р. Кый-засѣ, Кобыр-су, Кыз-засѣ, по А. В. Адрианову, въ «Извѣстіяхъ и. р. геогр. общества», 1883 г.) носить имена рѣкъ, на которыхъ обитаютъ, то имена многихъ отуреченныхъ родовъ и костей происходятъ, подобно именамъ тюркскихъ племенъ и родовъ, отъ названій рѣкъ и урочищъ.

изъ рудъ плавили желѣзо и дѣлали изъ него разныя вещи на свою потребу... Они тогда жили въ природной своей вольности, кромѣ того, что наѣзжали къ нимъ киргизы, отъ которыхъ должны были откупаться подарками своей работы» ¹⁾. В. В. Радловъ полагаетъ, что шоры суть отуреченные кыргызами енисейцы, такъ какъ языкъ ихъ близокъ къ сагайскому. Роды у нихъ слѣдующіе: кызай (кызыль-кая), таяшъ, кый, кара-шоръ, сарыгъ-шоръ, карга, чедебесъ, конгы, койы, челей, себе, тарткынъ, уста, кобий, аба, тагапъ, керешъ, баръ-соятъ, шалкалъ, чарагашъ, бешъ-боякъ. Первые семь родовъ имѣются и у сагайцевъ. Численность шоровъ, раздѣленныхъ административно на 22 волости, опредѣлялась въ 1869 г. въ 10. 688 д. о. п.

5) Къ этой же группѣ надо отнести обитающихъ на сѣверныхъ отрогахъ Кузнецкаго Алатага, къ западу отъ Томи, смѣшанныхъ съ телеутами, потомковъ «кузнецовъ», которые по нарѣчію отчасти близки къ шорамъ, отчасти къ телеутамъ. Въ шести волостяхъ ихъ считалось 3.298 д. о. п., слѣдующихъ родовъ: ачъ-кештимъ, баянъ, торгулъ, кѣмнѣшъ, камларъ, ачинъ и шю ²⁾.

6) Сюда же наконецъ относятся чулымскіе татары, которые живутъ сѣвернѣе Маріинска (родъ кечикъ), къ югу отъ этого города (родъ кюерикъ) и отъ нижней Кіи до р. Чердаты (собственно чулымскіе татары). По языку они происходятъ отъ барабинскихъ и ыртышскихъ татаръ и телеутовъ, смѣшавшихся съ енисейцами. Ихъ, считая говорящихъ еще по тюркски, едва наберется до 500 д. ³⁾.

Въ общей сложности во всей этой группѣ тюрковъ бассейна верхней Оби составится 21.844 д. о. п.

в) Енисейскія тюркскія племена.

Малоснѣжныя и удобныя для кочеваго скотоводства степи между Абаканомъ и Чулымомъ на лѣвой сторонѣ Енисея были издревле занимаемы кыргызами, кругомъ же были расположены отуречиваемыя ими племена енисейцевъ (динлиновъ) и самоѣдовъ, изъ которыхъ послѣдніе держались преимущественно въ лѣсистыхъ горахъ, пригодныхъ для звѣроловства и оленеводства. Въ началѣ XVIII вѣка, когда кыргызы ушли окончательно на

¹⁾ «Сибирская исторія», Спб., 1774 г., стр. 213 и 214.

²⁾ Aus Sibirien, I, в.в. 212—215.

³⁾ Тамъ же, в. 211.

югъ за Саянскій хребетъ, земли ихъ были заняты окрестными племенами ¹⁾, обратившимися на нихъ къ скотоводству. Въ настоящее время племена эти слѣдующія:

1) Кызылы, занимающіе юскую степь, т. е. земли по Бѣлому и Черному Юсамъ до р. Кии и Божьяго озера. Они состоятъ изъ десяти родовъ: кызылъ, большой и малый ачинъ (отъ него имя города Ачинска), акы, бассгаръ, камларъ, аргынъ, калмакъ (вѣроятно это имя носятъ присоединившіеся къ кызыламъ телеуты, бывшіе калмыцкіе подданные), курчыкъ и шю. Кызылы состоятъ очевидно изъ разныхъ элементовъ: кыргызовъ, телеутовъ, енисейцевъ (шю). Языкъ ихъ близокъ къ качинскому ²⁾. По свѣдѣніямъ 1859 г., ихъ было всего 5.176 д. о. п. ³⁾.

2) Качинскіе татары жили въ XVII вѣкѣ на р. Качѣ (ея коренное туземное имя, по Фишеру, Изирь). Во время основанія Красноярска (1628 г.), въ близкой къ нему «качинской землицѣ» обитали «люди кочевные; лѣтомъ пашню пашутъ, сѣютъ ячмень да курлакъ (керлыкъ, сибирское просо), а зимою кочуютъ въ крѣпкихъ мѣстахъ и оберегаются отъ калмыцкихъ людей и отъ братскихъ (бурятовъ), потому что де тѣ качинскіе люди въ енисейскій острогъ государевъ ясакъ даютъ, а бѣлые калмыки, и киргизы, и братскіе люди съ тѣхъ качинцевъ на себя ясакъ емлютъ же, пріѣзжая къ нимъ въ землю, сильно», ⁴⁾ (т. е. насильственно). По удаленіи кыргызовъ съ Енисея, часть качинцевъ перешла на ихъ земли и дала присоединившимся къ ней въ сѣверо-восточной части киргизскихъ степей другимъ родамъ, составившимъ потомъ одну административную единицу, свое имя. Подвѣдомственные качинской степной управѣ, на устьѣ Абакана, роды, по В. В. Радлову, суть слѣдующіе: кашъ (кашъ, качъ), ара (аривы), тинъ (по Кастрену тоже енисейскаго происхожденія), тжастыгъ (tjastyg, тоже), тжарымъ (tjarum), тжыльтагъ (tjyltag), сукаръ и туба. Послѣдніе четыре рода, по Кастреву, самоѣдскаго происхожденія ⁵⁾. Въ 1892 году качинскихъ татаръ считалось 11.363 д. о. п. ⁶⁾.

¹⁾ «Въ прошломъ... и въ нынѣшнемъ 720 году... уѣхали изъ Красноярска, безъ отпуска, подгородные коченскіе (качинцы), и аренскіе (ара, аривы), и ястинскіе (это нынѣ качинскій войбальскій родъ тжастыгъ или джастыгъ, который кн. Костровъ,—см. Дополненія къ Риторовой Азіи, т. 4, стр. 572,—называетъ астынъ) служилые и ясашные татары, съ своихъ урочищъ, съ женами и съ дѣтьми, и со скотомъ, вверхъ Енисея рѣки, и живутъ въ разныхъ мѣстахъ, гдѣ прежде сего жили киргизы» («Памятники сибирской исторіи XVIII вѣка», книга I, 1882 года, стр. 282).

²⁾ Aus Sibirien, I, 210, 211.

³⁾ Дополненія къ Азій Ритора, т. 4, Спб., 1877 г., стр. 551—555.

⁴⁾ «Собраніе государств. грамотъ и договоровъ», часть 3, стр. 811.

⁵⁾ Aus Sibirien, I, в. 207.

⁶⁾ «Письма Н. Ф. Катанова» въ «Запискахъ и Академіи наукъ», томъ 73, книжка 2, 1894 года, стр. 111.

3) Сагайскіе татары въ XVII вѣкѣ обитали на западѣ отъ кыргызовъ, около верховьевъ Юса и Абакана ¹⁾, по уходѣ же кыргызовъ перешли въ юго-западную часть ихъ степей, ставъ во главѣ прибывшихъ сюда же другихъ родовъ, подвѣдомственныхъ нынѣ аскызской степной думѣ, на р. Аскызѣ. Поколѣнія или роды сагайскихъ татаръ слѣдующіа: сагай (кости сагай, туранъ, сарыгъ, иргитъ, эчигъ, кый, аба, tjoda, кыргызъ, джетти - пюрю, юсъ-сагай, томъ-сагай), шоръ, бельтиръ (кости су какмына, табъ-какмына, абъ-чыстаръ, кара-чыстаръ, сарыгъ, табанъ-бельтиръ), таясъ (tajas, кости чедебесъ, калларъ и таясъ), карга (кости сибиджинъ, санинъ, туранъ и карга), кызай или кызылъ-кая (kysai, kysul-kaja), томъ, кый, кобий и койбалъ; въ послѣднемъ кости: байгадо, канъ, тораджакъ (toratjak), тжода (tjoda), мадыръ, вѣль, ынгара, бегеджи (böğödjî), артжы (artjy), кѣйбѣкъ, ирге, кайдынъ. Не останавливаясь на значеніи приведенныхъ костей, которое понятно изъ предшествующаго, замѣтимъ, что изъ койбалскихъ костей Кастрентъ байгадо и кайдынъ признавалъ имѣющими енисейско-остяцкое происхождение, а кости мадыръ, бегеджи и ирге—самоѣдское, ибо въ 1847 году нѣкоторые лица изъ этихъ костей помнили еще нѣсколько словъ изъ своего прежняго енисейскаго или самоѣдскаго языковъ. Сагайскіе татары говорятъ теперь общимъ турецкимъ нарѣчіемъ, близкимъ къ качинскому, и оба носятъ на себѣ слѣды прежняго сильнаго вліянія кыргызскаго и телеутскаго языковъ ²⁾. Въ 1890 году сагайскихъ татаръ числилось всего 18.701 д. о. п. ³⁾.

4) Карагасы и камасинцы. По Кастрену и Н. Ф. Катанову, у карагасовъ (кара-кашъ), обитающихъ по р. р. Окѣ, Удѣ, Бирюсѣ и Канѣ, пять костей: сарыгъ-кашъ, кашъ, чожду, кара-чожду и чептей; языкъ ихъ почти одинаковъ съ урянхайскимъ, зовутъ они себя также туба, вообще, стало быть, они отуреченные самоѣды. Числилось ихъ въ концѣ 1888 года 416 душъ о. п. ⁴⁾.

¹⁾ «Ежегодныя сочиненія о ученыхъ дѣлахъ», 1764 года, первое полугодіе, стр. 308.

²⁾ Aus Sibirien, I, 207—211.

³⁾ Н. Ф. Катановъ «Письма», стр. 24. По его же удостовѣренію (стр. 110), «у минусинскихъ татаръ родовыхъ тамгъ нѣтъ, а есть только фамильныя и семейныя», «въ видѣ простыхъ фигуръ (круга, дуги, треугольника, квадрата) и заимствованныхъ изъ русской азбуки, руническихъ надписей, а также тамгъ урянхайскихъ и кызыльскихъ».

⁴⁾ Aus Sibirien, I, 206, 206. Н. Ф. Катановъ «Поѣздка въ карагасы въ 1890 г.» («Записки и. р. геогр. общества, по отд. этнографіи», томъ 17, вып. 2, 1891 г.) и «Письма», стр. 40. По «Алф. списку», над. канц. ком. мин., значителъ, по свѣдѣніямъ за 1893 годъ, карагасовъ и камасинцевъ по 400 душъ о. п.—цифры слишкомъ круглыя, чтобы быть точными.

Изъ трехъ улусовъ камасинцевъ, обитающихъ въ южной части рѣчной области Каны, во времена Кастрена одинъ состоялъ изъ качинскихъ татаръ, другой изъ самоѣдовъ, сохранявшихъ еще свой языкъ (кости мадоръ, бѣгоше, байга, нъегъ и села, изъ которыхъ первыя три встрѣчаются и у койбаловъ), и, наконецъ, третій изъ коттовъ, говорившихъ нарѣчіемъ енисейско-остяцкаго языка и звавшихъ себя коту ¹⁾. Камасинцевъ въ 1890 г. считалось 137 д. ²⁾, такъ что всего карагасовъ и камасинцевъ будетъ 553 д. о. п.

Общее число енисейскихъ тюрокъ, на основаніи приведенныхъ свѣдѣній, составитъ 35.793 д. о. п.

3) Урянхайцы.

Занимающіе нынѣ бассейны Улугъ-Кема и Кемчика, а также отчасти Косогола и частію южные склоны Танну, урянхай называются такъ монголами, сами же зовутъ себя туба или тува, какъ отуреченные самоѣды сѣверныхъ склоновъ Алтая и Саянскаго хребта; именуютъ ихъ также сойотами, сонтами, сойонами. Сохраняющіе еще тюркскій языкъ урянхайцы составляютъ въ китайскомъ подданствѣ слѣдующіе хошуны: хозутскій, обитающій вблизи Косогола, изъ родовъ халюшъ, иркитъ, хасутъ, аргамыкъ; ойнарскій, по обѣимъ сторонамъ Танну, съ родами оинъ, ирхытъ, соенъ, чоды; салджакскій, на Улугъ-Кемѣ, съ родами салджакъ, киргизъ, куль, пайгара; точжинскій, на Бей-кемѣ, изъ родовъ акъ-чеда, кара-чеда, точжи; кемчикскій съ родами камышку, иргитъ, сая, монгушъ, кара-монгушъ, вида орчжакъ, ондаръ, хобалыкъ; хошуны сайнъ-нойона, на Кемчикѣ же, изъ родовъ тюлютъ, соенъ, каратолчакъ, кожегетъ, сарыхларъ, тонгакъ, хоуларъ, карасаль, адынъ-тюлюшъ, туматъ, киргизъ; хошунъ да-вана съ родами мады и чжода или уберъ-чжода ³⁾. Общую численность урянхайцевъ А. М. Африкановъ, не считая кочующихъ на югъ Танну, опредѣляетъ въ 35—40 т. ⁴⁾. По Н. Ф. Катанову, слѣдующему свѣдѣніямъ г. Осташкина, общее число урянхайцевъ приблизительно доходитъ до 45.000 д. о. п. ⁵⁾.

¹⁾ Дополненія къ русскому переводу Азін Риттера, т. 4, 1877, стр. 638.

²⁾ Н. Ф. Катановъ «Письма», стр. 40.

³⁾ Тамъ же, стр. 11—16.

⁴⁾ «Извѣстія восточно-сибирскаго отдѣла и. р. географическаго общества», томъ 21, № 5, 1890 г., стр. 48. По официальной географіи Китая, изд. 1842 г., танну'скихъ урянхайцевъ состояло въ вѣдѣніи уласутайскаго цзянь-цаюня 25 сумуновъ или ротъ, да въ вѣдѣніи цзасакту-хана 5 ротъ и сайнъ-нойона 13 ротъ, всего 48 сумуна. Сверхъ того было 3 сумуна омонголенныхъ урянхайцевъ вѣдѣнія ургинскаго кутухты и 2 знамени мобдосекскихъ («Записки о монгольскихъ кочевьяхъ», Спб., 1895 г., стр. 448).

⁵⁾ «Письма», стр. 16. Изъ числа заимствованныхъ минусинскими татарами у урянхайцевъ тамъ чаще встрѣчается такъ называемая княжеская, въ видѣ четырехконеч-

Разсматривая имена урянхайских родовъ, можно видѣть, что самыя распространенныя кости мады (то же, видимо, что мадоръ у камасинцевъ, мадырь у койбаловъ), чоды (тождественная съ чеда, чжода, а также съ чогуу у карагасовъ, тьода или тжогда у койбаловъ), иркитъ (ирхитъ, иргитъ, тоже, что ирге у койбаловъ, еще знавшая по самоѣдски во время Кастрена)—все самоѣдскаго происхожденія, какъ вѣроятно и кость куль, одинаковая съ костью кѡль у койбаловъ. Кость сарыхларъ ¹⁾, встрѣчающаяся у сагайцевъ (сарыг) и карагасовъ, вѣроятно динлинскаго корня: главные роды у кыргызовъ были джеты-сары и алты-сары. Кость киргизъ указываетъ на примѣсь кыргызовъ ²⁾, а именоваііе кости ойнаръ родомъ ойнаръ-уйгуръ (Н. Ф. Катановъ)—на присоединеніе части уйгуровъ. Родъ туматъ происходитъ вѣроятно отъ лѣснаго народа тума, упоминаемаго со времени Чингиз-хана и давшего, по омонголеніи, роды туметь у восточныхъ и западныхъ монголовъ. Имя монгушъ встрѣчается у ферганскихъ кара-кыргызовъ въ видѣ названія особаго поколѣнія, отождествляясь тамъ нерѣдко съ монгуадуръ, т. е. съ монголъ.

Въ языкѣ урянхайцевъ В. В. Радловъ усматриваетъ соотношенія къ нарѣчіямъ карагасовъ и якутовъ и полагаетъ, что отуреченіе урянхайскихъ самоѣдовъ произведено было уйгурами, указывая между прочимъ на сѣянто, гаогюйское племя, могущественное, по китайскимъ извѣстіямъ, въ VII вѣкѣ ³⁾. Нельзя сомнѣваться въ дѣятельной роли теле или гаогюйцевъ въ отуреченіи урянхайцевъ, но, мнѣ кажется, не надо отвергать участія и турковъ-тукю, — въ лицѣ непосредственно и повнѣ сосѣдствующихъ съ урянхайцами на западѣ телесовъ,—а также и кыргызовъ.

Принимая въ свой составъ многія примѣси, урянхайцы должны были и съ своей стороны участвовать въ составѣ другихъ народовъ. Несомнѣнно уча-

наго крестика съ концами, загнутыми подъ прямымъ угломъ въ правую сторону, т. е. тамга, изображающая у китайцевъ и монголовъ птицу счастья (фениксъ, у минусинскихъ татаръ кан керѣдъ кус), вышиваемую золотомъ на груди парадной одежды чиновниковъ Срединной имперіи» (тамъ же, стр. 110). Это очевидно свастика. Другихъ, болѣе обстоятельныхъ, свѣдѣній о родовыхъ тамгахъ у урянхайцевъ мнѣ не встрѣчалось.

¹⁾ По разсказамъ старика бельтира Пыласкана, «племя сарыхларъ (желтые) было вытѣснено отсюда народомъ кыргысъ» (Н. Ф. Катановъ «Письма», стр. 24).

²⁾ Считался нѣкогда кырыескимъ родъ тубинскій, кочевавшій на р. Упесъ или Тубѣ. Кыргызы въ 1630 году говорили, что «тубинцы и кыргызы—одинъ народъ» («Ежегодныя сочиненія», 1764 г., 1-е полугодіе, стр. 307), но эти слова надо понимать въ политическомъ смыслѣ. Тубинцы эти, кажется, не ушли съ кыргызами, по крайней мѣрѣ не всѣ, ибо у сагайцевъ есть многолюдный родъ туба. На р. Тубѣ, на утесѣ, есть монголская писанина о договорѣ цзунгаровъ съ княземъ «народа туба» («Древности минусинскаго музея», 1886 г., стр. 38).

³⁾ «Собраніе свѣдѣній», I. стр. 426 и слѣд.

стіе ихъ въ образованіи западныхъ монголовъ, въ которомъ они играли роли въ числѣ другихъ лѣсныхъ племенъ. Податливость урянхайцевъ къ омонголенію подтверждается свѣжими еще примѣрами. По словамъ Г. Н. Потанина, «живущіе въ долинѣ Шишкита дархаты, повидимому, не что иное, какъ омонголившіеся урянхайцы; за такихъ же омонголившихся тюрковъ можно принять и населеніе пяти хошуновъ хото-гойту (въ аймакѣ цзасаху-хана), а затѣмъ и небольшой хошунъ мингатовъ на сѣверномъ берегу р. Кобдо, и, наконецъ, народецъ, обитающій въ западной части Монгольскаго Алтая, между вершинами рѣкъ Кобдо и Сенкуля». «Въ средней части Монгольскаго Алтая, находится халхаскій хошунъ тачжи-урянхай; теперь это настоящіе монголы, но имя хошуна вполне совпадаетъ съ именемъ урянхайскаго поколѣнія тачжи-урянхай, которое живетъ въ вершинахъ Енисея по Бей-кему и Тенгису... Этотъ халхаскій хошунъ лежитъ близко къ Тяньшаню и его южная граница отстоитъ отъ сѣверной подошвы Тяньшаня всего на 70 верстъ. Не далеко отъ западной границы этого хошуна начинаются и земли урянхайцевъ, говорящихъ по монгольски, такъ что этотъ хошунъ какъ будто еще недавно составлялъ восточную оконечность омонголившагося урянхайскаго населенія, жившаго вдоль гребня Монгольскаго Алтая. Можетъ быть и ойраты или дурбетъ-ойраты въ болѣе отдаленныя времена говорили тюркскимъ языкомъ» ¹⁾.

Въ западной же Монголіи между озерами Кыргызы-норомъ и Упса-норомъ обитаетъ небольшой народецъ, около 400 кибитокъ, тюркскаго языка, который монголы именуютъ хотонами. Это потомки плѣнныхъ калмыками осѣдлыхъ тюрковъ Восточнаго, а можетъ быть частію и Западнаго Туркестана, которые поселяемы были въ восточныхъ цзунгарскихъ земляхъ для снабженія калмыцкихъ князей хлѣбомъ. Теперь они поставляютъ хлѣбъ дурбетскому вану, но кочуютъ, какъ монголы ²⁾.

4) Барабинцы и западно-сибирскіе татары.

На сѣверо-западѣ отъ Алтая, въ степи между Иртышомъ и Обью, живутъ барабинцы, въ числѣ (1865 г.) 4.635 д. и въ разныхъ округахъ тобольской губерніи обитаютъ (1869 г.) 37.148 д. о. п. осѣдлыхъ татаръ ³⁾. Первые могутъ быть остатками очень древнихъ помѣсей тюрковъ западнаго Алтая съ уграми, сибирскіе же татары главнымъ образомъ суть потомки прибывшихъ въ XV и XVI вѣкахъ на Тоболъ и Иртышъ съ ногайскими и

¹⁾ «Очерки сѣверо-западной Монголіи», вып. 4, 1883 г., стр. 653 и 654.

²⁾ Тамъ же, вып. 2, 1881 г., стр. 15, и Aus Sibirien, I, а.а. 221, 222.

³⁾ Aus Sibirien, I, 241—248.

киргизъ-казацкими князьями, желавшими властвовать надъ мѣстными остяками и вогулами, ногайцевъ и казаковъ, а также торговыхъ сартовъ и таджиковъ изъ Мавераннахра, такъ называемыхъ бухарцевъ, и наконецъ переселившихся въ Сибирь послѣ завоеванія ея русскими казанскихъ татаръ. У барабинцевъ В. В. Радловъ называетъ роды терене, тары, бараба, кѣдѣбѣ, лонга, дивей и каргалы; у татаръ тарскаго округа туралы, аялы, курдакъ, саргаты; у татаръ тобольскаго округа курдакъ, иштекъ (вѣроятно потомки остяковъ, ибо послѣдніе именуются татарами иштекъ), тогусъ, чувальчикъ, яскалбы, нанга ¹⁾).

V. Киргизъ-казаки.

Этотъ народъ по численности занимаетъ второе мѣсто между тюркскими народностями (первое принадлежитъ туркамъ-османамъ), по пространству же земель—первое, ибо распространяется отъ Монгольскаго Алтая до низовьевъ Аму-дарьи и Каспійскаго моря и отъ западнаго Тяньшаня до Уральскихъ горъ. Для нашего изслѣдованія онъ особенно интересенъ, такъ какъ больше всѣхъ тюркскихъ народностей сохранилъ скотоводческій и кочевой образъ жизни и родовой бытъ, почему родовыя и племенные дѣленія и ихъ имена держатся у него съ наибольшою силою и ясностью. Сверхъ того, по своему географическому положенію, киргизъ-казацкія степи помѣщали всѣ непосредственно спускавшіяся въ нихъ съ Алтая тюркскія племена, а потомъ дали пріютъ и остальнымъ тюркскимъ племенамъ, обитавшимъ первоначально въ Монголіи, такъ что въ составѣ киргизъ-казаковъ можно ожидать найти представителей всѣхъ главнѣйшихъ и древнѣйшихъ тюркскихъ племенъ. Въ виду всего этого нынѣшній родовой составъ киргизъ-казаковъ заслуживаетъ особенно подробнаго и внимательнаго изученія. Киргизъ-казаки раздѣляются съ начала XVIII столѣтія на три орды, этническій составъ которыхъ мы послѣдовательно и рассмотримъ.

1) Старшая или большая орда.

Большая орда (улугъ-джюзъ), занимающая земли отъ р. Каратала (притокъ Балхаша) до Сыръ-дарьи и р. Чирчика, составила главнымъ образомъ изъ древнихъ племенъ канглы и дулаты, образовавшихъ сложные роды съ частями степныхъ родовъ усуней или кара-киргизовъ, пришедшихъ въ Западный Тяньшань за полтора вѣка до Р. Х. Истощенное выдѣленными

¹⁾ Тамъ же.

имъ въ продолженіе вѣковъ массами переселенцевъ на юго-западъ и западъ племя канглы обитаетъ нынѣ вмѣстѣ съ родственнымъ ему племенемъ или поколѣніемъ чаншкы, происхождение и судьбы котораго въ точности неизвѣстны, на юго-востокѣ, на Сыръ-дарьѣ и Чирчикѣ, въ количествѣ всего около 10 т. кибитокъ. Главную часть большой орды составляетъ племя или поколѣніе дулатъ, въ числѣ около 40 т. кибитокъ, простирающееся отъ р. Или до Сыръ-дарьи и слагающееся изъ родовъ ботпай¹⁾, чимыръ, сейкымъ и

¹⁾ Имя Ботпай встрѣчается въ сказаніи византійскаго историка патріарха Никифора о раздѣленіи болгарской орды, во время императора Константина IV, между пятью сыновьями князя Куврата: первая орда, подъ предводительствомъ старшаго сына Батбая, осталась на своихъ земляхъ у береговъ Азовскаго моря и на р. Кубани; вторая, подъ предводительствомъ Котрага (ср. котригуры, котургур), перешла черезъ Донъ; третья ушла въ Паннонію; четвертая прошла будто бы въ самую Италію, а пятая, подъ предводительствомъ Аспаруха, поселилась въ нинѣшней Бессарабіи (К. Иречекъ «Исторія болгаръ», переводъ Яковлева, Варшава, 1877 года, стр. 118). Кувратъ соответствуетъ Курту, а Аспарухъ Еспериху Именича болгарскихъ князей, оказавшагося въ одномъ изъ списковъ хронографа, называемаго Еллинскимъ летописцемъ (А. Поповъ «Обзоръ хронографовъ русской редакціи», Москва, 1866 года, стр. 25 и 26). Именикъ этотъ начинается съ Авитохолы, который жилъ будто бы 300 лѣтъ; за нимъ слѣдуетъ Ирникъ, жившій 108 лѣтъ, далѣе намѣстникъ Гостунъ 2 года, Куртъ 60 лѣтъ, Взмѣръ 3 года, а за нимъ Есперихъ. Сумма лѣтъ княженія первыхъ пяти князей до Еспериха составляетъ 473. Между тѣмъ Именикъ говоритъ, что пять первыхъ князей держали княженіе «обону страну Дуная лѣтъ 515, остриженами главами», зачисляя вѣротно (звѣ предполагалъ Гильфердингъ, «Сочиненія», I, 1868 г., стр. 21), въ эту цифру первые 42 г. княженія Еспериха, который правилъ всего 61 годъ. Есперихъ перешелъ на югъ отъ Дуная въ 679 году. Если изъ этой цифры отнять 515 лѣтъ, то получится 164 годъ послѣ Р. Х. Этотъ годъ довольно близко соответствуетъ времени ухода сѣверныхъ хунновъ изъ Юбани или сѣверныхъ подножій восточнаго Тяньшаня въ Кангюй, такъ какъ современные китайскіе историки потеряли хунновъ изъ вида именно около этого времени: въ 104 и 105 гг. были еще посольства отъ сѣвернаго шаньюя къ китайскому двору («Собраніе свѣдѣній», I, стр. 138) и между 126—153 гг. упоминаются столкновенія съ сѣверными хуннами въ восточномъ Тяньшанѣ (тамъ же, III, стр. 133—135). Начало княженія Авитохолы видимо, поэтому, совпадаетъ съ временемъ ухода хунновъ, а съ ними и части дулу или дулатовъ, на западъ, въ сѣверный Кангюй. Конечно подъ Авитохоломъ надо разумѣть не одно лицо, жившее 300 лѣтъ, а цѣлую династію, цѣлый періодъ жизни хунновъ, въ составъ которыхъ дулаты были однимъ изъ племенъ, можетъ быть еще не господствующимъ, такъ какъ власть могла сохраняться за родомъ шаньюя. Триста лѣтъ съ 164 года приходится на 464 годъ, т. е. совпадаетъ со временемъ паденія могущества хунновъ по смерти Аттилы (456 г.). Правленіе Ирника, т. е. Ирнака (это несомнѣнно тюркское имя: у сибирскихъ киргизовъ князь Ернакъ стоялъ во главѣ третьяго поколѣнія киргизовъ, боровшихся съ русскими), сына Аттилы, безъ сомнѣнія должно быть также почитаемо династією, вторымъ періодомъ политической жизни хунновъ и дулатовъ на западѣ. Съ Курта видимо начинается, около 574 года, третій періодъ, въ которомъ во главѣ остатковъ хунновъ стало племя дулу, старѣйшины котораго дѣлаются наследственными болгарскими князьями. Имя Есперихъ есть уменьшительное отъ Есперь, которое и нынѣ употребляется въ большой ордѣ: такъ въ семидесятихъ годахъ во главѣ части адбановъ, родственнаго дулатамъ поколѣнія, стоялъ батырь Есперь или Испиръ. По поводу остриженныхъ головъ древнихъ болгарскихъ князей нельзя не замѣтить, что по китайскимъ наблюденіямъ V вѣка кочевники Юбани, т. е. между прочимъ и дулаты, «обстригали волосы» («Собраніе свѣдѣній», III, стр. 163).

джаньсь, со многими каждый подраздѣленіями. Принадлежать, подобно дулатамъ, къ чуйскимъ племенамъ близко родственныя имъ поколѣнія адбанъ (15.500 киб.) и суванъ (4 т. к.), расположенныя въ срадной части илійской долины и въ бассейнѣ р. Чарына. Изъ нихъ у адбановъ имѣются роды кызыль-буркъ, конуръ-буркъ, айтъ, бузумъ, сегизъ-сары (восемь желтыхъ), курманъ, альджанъ и кыстыкъ. Въ нижней части илійской долины, на лѣвой сторонѣ р. Или, кочуетъ не превышающее 1500 киб. поколѣніе сары-уйсунъ, составляющее повидимому остатокъ главнаго поколѣнія древнихъ усуней, давшего свое имя всему усуньскому союзу; по всей вѣроятности именно воспоминаніе о древнемъ народѣ усуньскомъ, занимавшемъ Западный Тяньшань, было причиною именованія большой орды, занявшей степную часть земель усуней и имѣющей въ своей средѣ прямыхъ потомковъ ихъ въ лицѣ поколѣнія сары-уйсунъ, уйсуновскою или юсуновскою; роды у поколѣнія сары-уйсунъ слѣдующіе: кутлумбетъ, джанай, джулай-танай, джанъ-досай, кулюке и кыръ или кыръ. Главное по численности послѣ дулатовъ поколѣніе большой орды джалаиръ (17 т. к.) занимаетъ бассейнъ р. Каратала и состоитъ изъ родовъ андаъ, мурза, кара-чапанъ, уракты, акъ-біюмъ, калъпе, сунатай, арычъ-тынмъ, байчигыръ, сіврчи, балгалы, кайчылы и кучукъ; изъ этихъ родовъ нѣкоторые явно кара-киргизскаго происхожденія, каковы арычъ-тынмъ и кучукъ; бай-чигыръ есть, быть можетъ, остатокъ, упоминаемаго арабскими географами племени джикиръ, вѣроятно отрасли карлыковъ; вообще же джалаиры представляются союзомъ родовъ разнаго происхожденія, сплотившихся въ джагатаидское время около какого-нибудь вліятельнаго при ханскомъ дворѣ вельможи изъ рода джалаиръ, давшего этому союзу свое родовое имя ¹⁾. Изъ остальныхъ поколѣній или племёнъ большой орды чапрашты (7 т. киб.) и исты (6 т. к.) кочуютъ въ вѣрненскомъ уѣздѣ, а серголы (7 т. киб.) и ушакты (2 т. киб.) близъ Сыръ-дарьи. Относительно происхожденія этихъ четырехъ поколѣній можно считать вѣроятнымъ, что они болѣе близки къ кангламъ, чѣмъ къ дулатамъ. Факты, на которыхъ основано все здѣсь ска-

¹⁾ Народныя преданія производятъ часть джалаировскихъ родовъ отъ Сыр-манака, а остальные отъ Чу-манака («Записки и. р. географическаго общества, по общей географіи», томъ I, 1867 г., стр. 271). Эти сары (такъ слышалъ я само произношеніе имени вѣсто сыр) и чу суть видимо племя сары, сарыгъ, сарыхларъ—почвъ тюрковъ съ динлинами, составившая племя кыргызовъ, усуней, сары-уйсуней,—и племя чу, къ которому принадлежатъ дулаты, адбанъ, суваны, чумекъ (родъ малой орды, у китайцевъ въ VII вѣкѣ—чуми, чумусунъ, чуюе). Сохранился еще остатокъ рода чуюе въ видѣ малонькаго отдѣленія чуюе между найманами рода садыръ въ лепсинскомъ уѣздѣ на ур. Тентекъ-су (упоминается отдѣленіе чуюе въ указанномъ же томѣ «Записокъ», стр. 307). Отсюда мнѣ кажется яснымъ, что поколѣніе джалаиръ состоитъ главнымъ образомъ изъ частой дулатовскаго и кыргызкаго происхожденія.

занное о составѣ большой орды и о происхожденіи ея частей, изложены въ изслѣдованіи моемъ «Опытъ выясненія этническаго состава киргизъ-казаковъ большой орды и кара-киргизовъ» и пр., напечатанномъ въ вып. III и IV «Живой старины» за 1894 годъ, гдѣ приведены и свѣдѣнія о тамгахъ, уранахъ и народныхъ генеалогическихъ преданіяхъ, относящихся до большой орды. Поэтому я не повторяю ихъ здѣсь.

Въ общей сложности 11 племень или поколѣній большой орды, занимающихъ части семирѣченской и сыръ-дарьинской областей, насчитываютъ около 110.000 кибитокъ, т. е., полагая на кибитку 4 души, 440.000 д. обоого пола, а при расчетѣ 5 душъ на кибитку 550.000 д.

2) Средняя орда.

Нахлынувъ въ сѣверо-восточную часть киргизской степи въ первой четверти XIII вѣка, тюркскія племена Монголіи аргынъ, найманъ и кирей должны были значительно перемѣшаться и между собою, и съ занимавшими ранѣе страну племенами, хотя большинство послѣднихъ подалось далѣе на западъ. Перемѣшанность еще болѣе увеличилась въ концѣ XVI вѣка, когда калмыки вытѣснили тюрковъ изъ всего пространства отъ Чернаго Иртыша до верховьевъ Ишима, а также около второй четверти XVIII столѣтія, когда цзунгары овладѣли Ташкентомъ и Туркестаномъ и отбросили значительную часть киргизъ-казаковъ отъ средней Сыръ-дарьи. Во второй половинѣ XVIII вѣка, слѣдша занять мѣста, освободившіяся отъ калмыковъ у китайской границы, киргизъ-казаки едва ли уменьшили смѣшанность своихъ родовъ. Въ результатъ получилась та перепутанность расположенія родовъ, которая господствуетъ въ средней ордѣ и понынѣ, но тѣмъ не менѣе въ общемъ расположеніе племень то же, какое существовало до монголовъ: на востокѣ кирей, за ними къ западу найманы, далѣе аргыны и наконецъ кипчаки.

Роды средней орды (орта-джюзъ — средняя сотня) занимаютъ сѣверо-восточную часть копальскаго и лепсинскій уѣзды семирѣченской области, семипалатинскую и акмолинскую области и части сыръ-дарьинской и тургайской. Имя самаго восточнаго изъ ея племень кирей происходитъ, по Рашидъ-эддину, отъ кара, черный, ибо предками его были девять черноватыхъ братьевъ: отсюда карайтъ, керитъ. Проф. Верезинъ производитъ это имя отъ манчжурскаго керен — общій, и отъ керіэ, монгольскаго слова, значащаго ворона ¹⁾;

¹⁾ «Труды восточнаго отдѣленія и. археологическаго общества», часть V, 1858 г., стр. 258.

Г. Н. Потанинъ, вообще склоняющійся къ производству народныхъ и племенныхъ именъ отъ именъ животныхъ, замѣтилъ, что въ сѣверо-западной Монголіи слово это произносится кире, слѣдовательно еще ближе къ кирей ¹⁾. Находя, что большая часть именъ древнѣйшихъ тюркскихъ племенныхъ именъ произошла отъ названій урочищъ, которыя нерѣдко возникали въ самыя отдаленныя времена и необъяснимы существующими языками и нарѣчіями, и что алтайцы и въ настоящее время именуютъ себя по рѣкамъ, я предпочитаю думать, что имя киреевъ произошло отъ рѣчекъ Кирей, притоковъ Уды, на сѣверныхъ склонахъ Саянскаго хребта. Оттуда родъ кирей могъ перейти на югъ, въ Монголію, и со временемъ стать во главѣ союза мѣстныхъ родовъ. Изъ приведенныхъ Рашидъ-аддиномъ именъ родовъ кераитовъ (стр. 95: хархынъ, сахынъ, тонгонъ, кераитъ, добууъ, албатъ) имя добууъ, происходящее явно отъ туба, свидѣтельствуеетъ о самоѣдской примѣси, а сахынъ вѣроятно тождественно съ саха, сагай, подтверждая вообще первоначальное обитаніе киреевъ на сѣверѣ Саянскаго хребта.

По свѣдѣніямъ Г. Н. Потанина, нынѣшніе восточные киреи, обитающіе въ бассейнѣ Чернаго Иртыша, состоятъ изъ двухъ отдѣловъ: абакъ или ашемайли-кирей и кара-кирей. Абакъ-кирей дѣлятся на двѣнадцать родовъ: длантыкей, джадыкъ, чиреучи, ители, каракасъ, мулеу, чубаръ-айгырь, мэркитъ, итэнгменъ, джасъ-табанъ, сарбасъ, чіймонъ. Кара-кирей дѣлятся на вѣтви мурунъ, байджигитъ и тѣртоулъ (четыре сына). Муруны раздѣляются на байсы и байсіекъ. Байсы подраздѣляются на мурунъ, сыванъ, корджай и тума. Байсіеки имѣютъ дѣленія семизъ-найманъ, булатчи и топкакъ. Байджигиты дѣлятся на джумукъ и тогасъ. Преданія производятъ киреевъ отъ Сары-усюна, у котораго былъ сынъ Кара-бій, имѣвшій сына Абака, бывшаго отцомъ Кирей, отъ котораго родилось 12 сыновей съ именами вышеприведенныхъ родовъ, изъ которыхъ четверемъ первымъ присвоивается однако особый отецъ Байлеу-куйлеу ²⁾.

По болѣе старому сказанію, приведенному Спасскимъ,—который къ

¹⁾ «Очерки с. з. Монголіи», вып. 2, 1881, стр. 2.

²⁾ «Очерки с. з. Монголіи», вып. 2, 1881 года, стр. 2, 3 и 6. По рукописнымъ свѣдѣніямъ семипалатинскаго начальства, собиравшимся въ 1866 г. чрезъ весьма свѣдущихъ людей, абакъ-киреевскій родъ джантекей состоялъ изъ отдѣленій урусь (подъ-отдѣленія осентай, ташпикъ, кзыбекъ, сагаси, всего 1250 кибитокъ), шунгалай (бота-кара, кубокъ, сокае, тайлакъ, всего 620 киб.), калтай-булатъ (300 киб.) и сары (400 киб.); родъ джадыкъ изъ отдѣленій джанатъ (дѣленія бакай, жостай, тлеке, кыдырь, токай, найма, всего 750 киб.), маликъ (куланбай, байгара, байтуголь, байгозы, всего 430 к.), итемгенъ (500 киб.) и еще одного (въ 150 киб., имя у меня не сохранилось); родъ череучи изъ отдѣленій баватъ, узунъ-жуутукъ и курманъ (всего 850 киб.); родъ ители изъ дѣленій куюкъ, амакта, тынчюкъ (всего 800 киб.); родъ каракасъ изъ отдѣ-

сожалѣнію не указалъ своего источника и мѣстности, гдѣ оказалось это преданіе,—кирейскіе роды ведутъ свое начало отъ Ачамайлы и Абахты. «Первый произошелъ изъ племени кирейскаго, а послѣдній отъ усюнскаго, принадлежащаго къ большой ордѣ; объ уходѣ его изъ оной повѣствуютъ слѣдующее: отецъ Абахты былъ Усюнь, съ коимъ кочевалъ онъ вмѣстѣ и имѣлъ довольно собственнаго скота, но какъ въ его стадахъ были почти одни только коровы и не доставало быковъ для приплода, то Абахта просилъ отца надѣлать его ими, и когда Усюнь, не имѣя въ нихъ избытка, отказалъ ему, то Абахта, осердясь на него, перешелъ отъ усюнцовъ къ кирейцамъ и, водворившись тамъ, прижилъ отъ разныхъ женъ дѣтей: Сарбыша, Жадыка, Чиркуча и Жастабакъ, которые сдѣлались родоначальниками извѣстныхъ подъ сими названіями поколѣній, равно какъ и дѣти Ачамайлы отъ четырехъ его женъ: Изеньбакта, Кулсара, Кучебалта, Сиванъ, Именалбетъ и Акимбетъ, и внуки его, а дѣти Сивана: Купчакъ, Чувбатаръ и Чимоень. Отъ трехъ послѣднихъ ведутъ родъ свой понынь старшины волостей сиванъ-кирейской, чувбатаръ-кирейской и чимоень-кирейской» ¹⁾. Абахта очевидно тождественъ съ Абакомъ, а въ родахъ, отъ него происшедшихъ, не трудно узнать сарыбасъ, джадыкъ, чиреучи и джастабанъ новѣйшихъ свѣдѣній; изъ родовъ, производимыхъ отъ Ачамайлы, можно узнать шимоень (чимоень), сиванъ, чубаръ-айгырь (чувбатаръ) между абакъ или ашемайлы-киреями (кромѣ впрочемъ сиванъ, который кажется родъ не кирейскій, а найманскій), и роды изеньбакта, курсары (кулсары), балта (кучебалта), именалы въ западныхъ частяхъ средней орды, какъ видно будетъ ниже.

Конечно, нескладная басня о причинѣ ухода Абака отъ усуней есть случайный вымыселъ, вызванный наивною этимологіей, притомъ даже не отъ имени Абака, а отъ имени Ачамайлы (ачамай или ашемай значитъ «коровье сѣдло»), который, по сказанію, никакого участія въ дѣлѣ не принималъ. Тѣмъ не менѣе, при помощи приведеннаго сказанія и двухъ именованій абакъ- и ачамайлы-кирей, выясняется, что въ народѣ сохранилось смутное, но прочное воспоминаніе о происхожденіи племени киреевъ отъ соединенія двухъ разныхъ племенъ, изъ которыхъ одно было коренное, а другое пришлое.

леній киньпай, косумъ, зарбай (всего 1010 киб.); родъ мулку (1500 киб.); родъ чубаръ-айгырь изъ подраздѣленій балта, канимбикъ, болекъ, куланчашъ (всего 920 киб.); родъ меркитъ изъ отдѣловъ лепесъ, шагиръ и карагай (всего 940 киб.); родъ джастабанъ изъ дѣловъ утешъ, баймурза, андагуль (всего 650 киб.); родъ сарыбасъ изъ подраздѣловъ рисъ, шагиръ, айтъ, джанай (всего 1080 киб.); сверхъ того еще два небольшихъ рода: коксадакъ (50 киб.) и жултай-булатъ (200 киб.). Итого абакъ-киреевъ по этимъ свѣдѣніямъ 12400 киб. Кочевали они между Сауромъ и Алтаемъ, главнымъ образомъ по р. р. Каба и Ерану.

¹⁾ «Омбирскій вѣстникъ», 1820 г., ч. 9, стр. 112 и 113.

Первое всего естественно же предполагать тюркским или тюркско-самоёдскимъ, по вѣроятному первоначальному обитанію киреевъ въ Саянахъ, второе же надлежитъ, согласно народному указанію, считать усуньскимъ, хотя, быть можетъ, оно было, подобно усунямъ, только метисаціей тюрковъ съ динли-нами ¹⁾.

Хотя въ родахъ абакъ и ачамайли-киреевъ, — которые всё по разграниченію, произведенному на основаніи петербургскаго трактата 1881 года, остались въ китайскомъ подданствѣ, въ числѣ около 12 т. кибитокъ или 60 т. д. ²⁾, — не видно рашидъ-эддиновскихъ именъ, отчасти впрочемъ сомнительныхъ по разнорѣчію и отсутствію діакритическихъ знаковъ въ рукописяхъ, тѣмъ не менѣе едва ли можно отрицать, что они составляютъ прямое потомство киреевъ или керантовъ восточной Монголіи. Въ отношеніи кара-киреевъ это сомнительно. Во-первыхъ, мурунъ и сиванъ суть вѣтви найманскаго племени, корджай — аргынскаго, какъ увидимъ ниже, а тума представляется остаткомъ особаго племени, вообще же всё четыре ни какъ не кирейскаго происхожденія; во-вторыхъ, сами байджигиты и тёртоулы приписываютъ себѣ происхожденіе «отъ женской линіи кара-кирей-семизъ-наймановцевъ и родоначальницею своею считаютъ женщину Мыкты-апай» ³⁾. Женское или неза-

¹⁾ По мнѣнію Г. Н. Потанина, въ имени абакъ можно видѣть киргизскія слова аб и ак, что значить «очень болѣй»; но есть у кузнецкихъ татаръ родъ аба, а по алтайски аба значить «медвѣдь» («Очерки с. з. Монголіи», вып. 2, 1881 г., стр. 2). По В. В. Раллову у шорцевъ есть кость аба и у осѣдлыхъ инородцевъ и телеутовъ кость и отдѣлъ ачинъ и ачъ-кыштытъ (Aus Sibirien, B. I, s. 214, 216). Въ актахъ XVII вѣка инородцы кузнецкаго уѣзда именовались иногда всё абинцами и самый острогъ, потомъ городъ Кузнецкъ, назывался туземцами Аба-тура. Острогъ, нынѣ городъ, Ачинскъ получилъ названіе свое отъ мѣстнаго рода ачинъ или ачъ. Въ тюрко-сибирскихъ надписяхъ неоднократно упоминается народецъ или племя ачъ (Die alttürkische Inschriften der Mongolei, 1895, s. 423). Имя аба безъ сомнѣнія входитъ въ составъ столь древняго названія, какъ Абаканъ. Въ виду всего этого мнѣ кажется наиболѣе вѣроятнымъ, что имена абакъ и ачамайли происходятъ отъ древнихъ народныхъ или племенныхъ именъ аба и ачъ. Въ загадочномъ выраженіи тюрко-орхонскихъ надписей ачюм апам, которое стали по смыслу переводить, согласно догадкѣ проф. Томсена, «наши предки» (Inscriptions de l'Orkhon déchiffrées, Helsingfors, 1896, p. 24), слышатся также ач и апа или аба.

²⁾ Л. Ф. Костенко «Чжунгарія», Спб., 1897 г., стр. 105. Цифры эти даны были чугучакскимъ консуломъ Баткашинымъ, по свѣдѣніямъ котораго около Саура, Джанра и Майли кочуютъ еще до 5,600 кибитокъ абакъ-киреевъ, уваковъ и наймановъ, откуда Костенко сдѣлалъ выводъ, что въ сѣверной (китайской) Чжунгаріи киргизъ-казаковъ всего около 88 т. д. о. п.

³⁾ Репортъ сергіопольскаго военно-окружнаго начальника отъ 30 ноября 1865 г. за № 2673. По собраннымъ въ 1865 году семипалатинскимъ военнымъ губернаторомъ свѣдѣніямъ, которыми я имѣлъ случай пользоваться, байджигиты, занимающіе вѣстѣ съ тёртоулами восточный Тарбагатай, дѣлились на роды джумукъ, тогдашъ и мамбетъ-Первый, по числу сыновей праотца рода Джумука, состоялъ изъ шести вѣтвей: таукъ

конное происхождение въ генеалогическихъ сказаніяхъ народовъ съ родовымъ бытомъ есть вѣрный признакъ, что рѣчь идетъ о частицахъ совершенно чуждыхъ родовъ и племенъ, вошедшихъ въ родовые союзы вслѣдствіе различныхъ случайностей исторической жизни. Байджигиты имѣютъ и въ самомъ дѣлѣ особое отъ киреевъ и наймановъ происхождение, ибо упоминаются въ числѣ лѣсныхъ народовъ, покоренныхъ Джучіемъ въ 1207 г. во время похода его для усмиренія кыргызовъ: «тоелѣсы, тасы и бачжиги», какъ уже приводилось выше. Байджигиты были, значитъ, однимъ изъ лѣсныхъ народовъ, вѣроятно изъ отуреченныхъ самоѣдовъ¹⁾, и обитали гдѣ-нибудь около Танну-ола; отсюда, во время вытѣсненія тюрковъ изъ Монголіи, они, какъ видно, примкнули къ двигавшимся сюда всѣхъ киреямъ и удержались около восточнаго Тарбагатая.

Родъ тѣртоуль имѣется, какъ увидѣмъ ниже, въ племени аргынъ. Такъ какъ тамга рода тѣртоуль въ тургайской области есть два круга (или кузь, два глаза)²⁾, т. е. именно тамга аргыновъ, то и тарбагатайскіе тѣртоулы можетъ быть аргыны, отставшіе отъ главной массы племени, по-

(отдѣленія туки, чакаманъ, утопъ, всего 400 кибитокъ), булатъ (200 киб.), сайбулатъ (дѣленія сайбулатъ, джанысъ, токтанай, элимбетъ, казакпай, кишкентай, карабасъ и шотай, всего 2.000 киб., которымъ правилъ Тана Истемисовъ), карайча (300 киб.), кожанъ (300 киб.) и саты (дѣленія бурумбетъ, даулетбай, осеньюголды, капка и тулебай, всего 1.000 киб.), всего 4.200 киб., кочевавшихъ на с.-в. отъ Чугучака. Родъ тогасъ на сѣверѣ отъ Чугучака, имѣлъ отдѣленія джайлеу (400 киб.), каско (100 киб.), кадыръ (200 киб.), байбуль (300 киб.) и джаксыгуль (400 киб.), всего 1.500 киб. Родъ мамбетъ состоялъ изъ вѣтвей умыръ (отдѣленія сапакъ, джарылтапъ и сокуръ, всего 700 киб.), давленъ (ой-давленъ и кыр-давленъ, всего 1.500 киб.), кожегуль (осень-аманъ и кабамбаѣ, всего 400 киб.) и кара-курсакъ (кара-токе и алысъ, всего 200 киб.), въ общемъ 2.800 киб. Этотъ родъ мамбетъ, находившійся въ китайскомъ подданствѣ, во время возстанія дунганъ въ Чугучакѣ принялъ сторону мусульманъ и зато 23 октября 1865 года, на ур. Маканчи, подвергся полному разграбленію со стороны китайскихъ казмаковъ; онъ нашелъ спасеніе въ русскомъ подданствѣ, но въ слѣдующемъ году, когда дунгане, взявъ и разрушивъ Чугучакъ, переселились въ Манасъ и Урумчи, большая часть мамбетовъ съ бѣгомъ Отунчи ушла за ними; черезъ годъ часть ихъ возвратилась съ тѣмъ же бѣгомъ въ серіопольскій уѣздъ, остальная же, большая, часть перешла въ земли кульджинскаго султана. Здѣсь, на Бороталѣ и въ окрестностяхъ Сайрама-нора, они были въ 1871 году найдены русскими при занятіи Кульджи и составили особую волость въ числѣ 1.409 киб. или 5.666 д. о. п. (по свѣдѣніямъ 1878 года); въ 1883 г. волость эта передана въ китайское вѣдомство и кочуетъ нынѣ на Кунгесѣ и Капшѣ вѣстѣ съ кызами.

¹⁾ Такъ какъ по Г. Н. Потанину тамга байджигитовскихъ тогасовъ есть кругъ («Очерки с. з. Монголіи», вып. 2, табл. XXVI), т. е. одинаковая съ дулатовскою, то надо думать, что часть байджигитовъ чуйскаго происхожденія, т. е. къ кореннымъ байджигитамъ присоединилась частица чуйцевъ.

²⁾ А. И. Добросмысловъ «Скотоводство въ тургайской области», Оренбургъ, 1895 года.

давшейся далеко на западъ. Объ этихъ тёртоулахъ на китайской границѣ ¹⁾ упоминаетъ въ своемъ «Описаніи средней орды» (1785 г.) капитанъ Андреевъ: «волость акбаракъ акбулатъ дертаулъ, въ которой прежде былъ старшина Карабашъ Иметюбытъ, а по смерти его Жошанабій; подвластныхъ онаго кибитокъ до 600».

О киреяхъ и байджигитахъ встрѣчаются въ китайскихъ извѣстіяхъ о войнѣ съ цзунгарами въ началѣ второй половины XVIII вѣка между прочимъ такія упоминанія, что около 1757 г. подчинился Китаю Ходжа-бергенъ, казацкій вождь, стоявшій ранѣе съ Аблай-ханомъ на сторонѣ цзунгаровъ, а въ 1758 году глава рода байджигитъ Байбуракъ, прозванный храбрымъ, плѣнилъ одного мятежника и выдалъ китайцамъ ²⁾. Упомянутый Ходжа-бергенъ въ 1750 году управлялъ киреями ³⁾; вѣроятно онъ же упоминается въ 1752 г. въ оренбургскихъ свѣдѣніяхъ, какъ старшина баклы-гирейскаго рода, зимовавшій тогда на р. Ишимѣ, восточнѣе всѣхъ казаковъ ⁴⁾.

По вышеприведеннымъ даннымъ можно заключить, что кара-киреи со-вѣтъ не кирей, а части разныхъ племенъ и родовъ, оставшіяся на границѣ Монголіи и казачьихъ земель, въ сосѣдствѣ съ абакъ-киреями, дѣйствовавшія въ союзѣ съ послѣдними и опиравшіяся на нихъ, почему имъ и при-своивалось иногда имя кара-киреевъ, въ смыслѣ младшихъ, зависящихъ отъ

¹⁾ По вышеупомянутымъ рукописнымъ семипалатинскимъ свѣдѣніямъ 1866 года, тёртоулы считали себя особымъ отъ байджигитовъ родомъ и раздѣлялись на отдѣленія токанъ (1.000 киб.), тогузъ (800 киб.) и тузакчи (600 киб.), всего 2.400 киб.—А. А. Ивановскій, занимавшійся антропологическими изслѣдованіями въ зайсанскомъ уѣздѣ и тарбагатайскомъ округѣ, приводитъ у «теръ-ауловъ» еще четвертое отдѣленіе джаны-бекъ и подотдѣленія всѣхъ четырехъ; его свѣдѣнія причисляютъ тёртоуловъ къ зайсанскимъ найманамъ, которыхъ названы еще три дѣленія акъ-найманъ, джалъ и мамъ-бедъ («Этнографическое обозрѣніе», книжка 26, 1895 г., стр. 60).—По свѣдѣніямъ 1866 года, западнѣе киреевъ находились слѣдующіе особые роды, принадлежавшіе племени н а й м а н ъ, но съ частями и другихъ племенъ: родъ х о д ж е м б е т ъ съ подраздѣленіями кара-ходжембетъ, джурбулды, калкаманъ, сундукъ и стабанъ, въ числѣ всего 2.800 киб. (кожембетовъ этихъ) на кочевкахъ ихъ около озера Марка, въ 1863 г. посѣщалъ Г. Н. Потанинъ, см. «Записки и. р. географ. общества, по общей географіи», томъ I, 1867 г., стр. 406 и слѣд.); родъ акъ-на й м а н ъ изъ отдѣленій кыръ-жулукъ, самбетъ, джа-угачты, копабасъ, койсары и байсары, всего 2.100 киб.; родъ ергенекты съ дѣле-ніями ко к д ж а р л ы (чона, чжурекъ-басаръ, кожагулъ, кожинъ и тасъ, всего 1.000 к.) и с а р д ж у м а р т ъ (аманъ-исонъ, сайке, киргизъ, иманъ, конуръ, хотуманъ и кенегестъ, всего 1.000 киб.); родъ а й д а г у л ъ въ 500 киб. и родъ д ж а р ы м б е т ъ (отдѣленіе мунайтабъ) въ 400 киб.

²⁾ Recueil de documents sur l'Asie centrale par Imbault-Huart, Paris, 1881, p. 117 и слѣд.

³⁾ «Записки и. р. геогр. общества, по общей геогр.», томъ I, стр. 507.

⁴⁾ Вельяминовъ-Зерновъ. «Историч. извѣстія о к.-кайсакахъ» за 1748—1765 г.г., Уфа, 1853 г., стр. 111, 113 и 114.

киреевъ. Кромѣ абакъ-киреевъ, имѣются еще киреевскіе роды въ акмолинской и семиналатинской областяхъ ¹⁾, а также въ тургайской области (родъ курсары ²⁾ и въ семиродскомъ поколѣніи малой орды (родъ кирейтъ или керейтъ). Въ родахъ абакъ-киреевъ обращаетъ на себя вниманіе родъ меркитъ, очевидно остатокъ истреблявшагося Чингизъ-ханомъ племени меркитовъ, остальные же родовыя имена не противорѣчаютъ такому представленію о племени кирей въ Монголіи, что оно образовалось въ восточной ея части, послѣ паденія уйгурскаго ханства, и составилось изъ тамошнихъ тюркскихъ родовъ, принадлежавшихъ, судя по предшествовавшимъ китайскимъ извѣстіямъ, преимущественно племенамъ теле или гаогюйцевъ, а также тюркъ (туку), объединившихся около рода кирей.

Племя найманъ Рычковъ называлъ однимъ изъ самыхъ «знатнѣйшихъ», но родовъ его не привелъ ³⁾, вѣроятно по недостаточности свѣдѣній, вслѣдствіе отдаленности отъ Оренбурга. Левшинъ перечисляетъ слѣдующіе роды, говоря, что главная часть наймановъ кочуетъ въ горахъ Тарбагатайскихъ, въ верховьяхъ Иртыша и на китайской границѣ къ р. Лапъ-су (т. е. Лепсъ): акъ-бура (бѣлый волкъ), булатчи, кара-гирей, терсь-тамгалы, дюртъ-авуль, кукъ-джарлы, аргинякты, семизъ-баганалы (имѣющій жирныхъ агнать) и садыръ ⁴⁾. По В. В. Радлову, «племя найманъ кочуетъ отъ средняго Иртыша на востокъ, т. е. къ югу отъ аргыновъ, по направленію къ китайской границѣ и къ Балхашу. Оно состоитъ изъ родовъ: ергенекты — на востокъ отъ верховьевъ Бухтармы, булатты, терсь-тамгалы, тартъ-ауль, баганалы, садыръ, кендже-каптагай, исенгуль, адбанъ, суанъ, акбура и садыръ» ⁵⁾. Н. Н. Балкашинъ, совершавшій, какъ извѣстно, въ семидесятыхъ годахъ поѣздки по акмолинской области и впоследствии дополнившій свои свѣдѣнія въ Чугучакѣ, говоритъ, что «у наймановъ имѣются роды: сары-джумартъ, кокъ-джарлы, баганалы, балталы (?) и бура, объединявшіеся прежде подъ общимъ названіемъ ергенекты; бесъ- и терсь-тамгалы; дюртъ-ауль, особый отъ аргынскаго дюртъ-аула, кара-гирей, который не должно смѣшивать

¹⁾ Красовскій «Область сиб. киргизовъ», часть 3, Спб., 1868 г.

²⁾ «Скотоводство въ тургайской области» Добросмыслова 1895 г. По рукописному «Росписанію» родовъ оренбургскаго вѣдомства (1856 года) Казанцева, у рода балта-гирей тамга + и слѣдующія отдѣленія: самай, каракамышъ, байкучкаръ, алкучкаръ и кучаба.

³⁾ «Исторія оренбургская» въ «Сочиненіяхъ и переводахъ, къ пользѣ и удовольствію служащихъ», 1759 года, 2-е полугодіе, стр. 108 и слѣд.

⁴⁾ «Описаніе киргизъ-казачьихъ или киргизъ-кайсацкихъ ордъ и степей», часть 3, Спб., 1832 г., стр. 9 и 16.

⁵⁾ Asia Sibirien, I, 1884, а. 236. Очевидно садыръ показанъ вдвойнѣ по недосмотру.

съ киреями, садыръ, матай, мурунь, сиванъ, семизъ-найманъ, акъ-найманъ, кызай, байджигитъ и кожембетъ» ¹⁾. Упомянемъ еще, что, по Г. Н. Потанину, кочующіе отъ хребта Калбинскаго до вершинъ Бухтармы ергенекты суть найманы, а не кирен, и имѣютъ роды: буура, отой, джаркэ, сарджумартъ, ка-лабакъ, юкушаръ, кокджарлы и каратай ²⁾.

Мнѣ не встрѣчалось генеалогическихъ сказаній,—конечно всегда подлежащихъ повѣркѣ, но систематизирующихъ свѣдѣнія о родахъ и дающихъ часто драгоценныя указанія,—относительно состава наймановъ. Тѣмъ не менѣе я считаю возможнымъ попытаться выдѣлить дѣйствительно найманскіе роды отъ постороннихъ, воспользовавшись имѣющимися для этого данными. Такъ роды кара-кирей или гирей, байджигитъ и тѣртоуль приходится исключить изъ числа найманскихъ, по вышеприведеннымъ основаніямъ, ибо кара-кирей есть только общее названіе для нѣкоторой группы родовъ, въ которой преобладали найманскіе, не утративъ своихъ именъ и особенности; байджигиты—особое племя, а тѣртоулы скорѣе принадлежатъ племени аргынъ, чѣмъ найманскому. Далѣе адбанъ и суванъ суть поколѣнія больше-ордынскія, попавшія на сѣверъ степи случайно, въ незначительномъ количествѣ, и къ найманскому племени отнюдь не принадлежащія. Но акъ-найманъ и семизъ-найманъ удостовѣряютъ о своемъ найманствѣ самыми названіями, и нѣтъ основаній отвергать принадлежность къ найманскому племени или по крайней мѣрѣ союзу остальныхъ родовъ, именно мурунь, сиванъ, матай, садыръ, кожембетъ, кызай, бешъ- и терсъ-тамгалы, булатты (правильнѣе, кажется, булатчи) и входившихъ нѣкогда въ союзъ ергенекты родовъ бура, сары-джумартъ, кокджарлы, баганалы и пр., хотя вѣроятно часть союза ергенекты и не была найманскою. Относительно нѣкоторыхъ изъ перечисленныхъ найманскихъ родовъ не лишне имѣть въ виду слѣдующее: Роды садыръ и матай обитаютъ въ лепсинскомъ и копальскомъ уѣздахъ семирѣченской области; первый изъ нихъ дѣлится на вѣтви тугульбай и есенгуль (исенгуль В. В. Радлова), а второй на отдѣлы кендже-каптагай и аталыкъ ³⁾.—Въ числѣ на-

¹⁾ «О вѣривахъ и вообще о подвластныхъ Россіи мусульманахъ», Спб., 1887 года, стр. 29.

²⁾ «Очерки с.-з. Монголіи», вып. 2, 1881 г., стр. 7.

³⁾ Нѣкоторые свѣдѣнія о подраздѣленіяхъ садыровъ и матаевъ есть въ «Запискахъ и. р. геогр. общества, по общей географіи», томъ I, стр. 306—315. Въ лепсинскомъ же уѣздѣ есть довольно людный родъ тумъа, который вѣроятно является остаткомъ извѣстнаго племени туматъ, туметь времени Чингизъ-хана, частью омонголившася и составляющаго нинѣ туметскій аймакъ въ южной Монголіи; этотъ родъ тумъа Г. Н. Потанинъ, какъ выше приведено, считалъ въ составѣ кара-киреевъ.—Изъ статьи Н. А. Абрамова «Рѣка Аягузъ и ея окрестности» (въ №№ 33—35 «Тобольскихъ губернскихъ вѣдомо-

родовъ, «что въ лѣсахъ», на которыхъ Чингизъ-ханъ посылалъ въ 1207 г. Джучія, упоминается рядомъ съ ойра (ойратъ) народецъ «булия (бурия)» ¹⁾: можетъ быть это бура, бури, нынѣ наймановскій родъ, именующійся часто бура-найманъ. О кызаяхъ поминаетъ капитанъ Андреевъ (1785 г.) на югѣ отъ Тарбагатая: «волость кызай улъ булды тургай (?), въ которой старшина Атанбай; подвластныхъ онаго кибитокъ до 700»... Путимцевъ въ 1811 г. нашелъ въ окрестностяхъ Алакуля волости кара-хирей, кызый, байджигитъ, найманъ и дюртогулъ ²⁾. Кызай находились въ китайскомъ вѣдомствѣ, перешли во время возстанія мусульманъ въ кульджинское и кочевали до возврата Кульджи китайцамъ около Сайрамъ-нора въ числѣ 1610 киб. или 6458 д. о. п. Нынѣ они кочуютъ около Кунгеса и Каша. Такъ какъ есть кость кызай между шорцами на Мрассѣ ³⁾, то можно предполагать въ кызаяхъ отуреченныхъ самоѣдовъ. Частица рода баганалы есть въ тургайской области, гдѣ у ней оказываются отдѣленія ак-тазъ и кызыл-тазъ ⁴⁾.

По мнѣнію проф. И. Н. Березина, «названіе найманъ есть монгольское числительное на й м а н, восемь, и, конечно, означало союзъ восьми племенъ» ⁵⁾. Монгольское «восемь» мнѣ кажется совершенно невѣроятнымъ для имени тюркского племени, а что найманы были искони тюрками, это удостовѣряется нынѣшнимъ тюркскимъ языкомъ этого многочисленнаго племени: отуречение первоначально монгольскихъ наймановъ было бы не согласно со всѣмъ ходомъ исторіи средней Азіи. Естественнѣе полагать, что имя наймановъ происходитъ отъ рѣки Найма, притока Катуня, и что на ней они первоначально обитали. Перейдя прямо на югъ, въ западную Монголію, найманскій родъ сталъ здѣсь, послѣ паденія уйгурско-орхонскаго ханства, во главѣ мѣстныхъ родовъ теле и турковъ-тукю и образовалъ союзъ родовъ или племя найманское. Во время Чингизъ-хана, когда уничтожены были этимъ завоевателемъ два найманскихъ ханства, занимавшія Монголію отъ Орхона до Чернаго Иртыша, большая часть наймановъ была отброшена на западъ, въ земли, на которыхъ частію и нынѣ обитаетъ, остальные же найманы омонголились.

стей» за 1861 годъ) можно заключить, что въ сѣверной части лепсинскаго уѣзда кочуетъ родъ сиванъ, въ составѣ котораго есть слѣдующія подраздѣленія: джангубекъ, салпы, канджигалы, рамаданъ-хожа, бакы-матай, кирей, боку, куттубай, умюръ, байгубекъ, джангулы, семизъ-найманъ.

¹⁾ «Труды и. р. духовной миссіи въ Пекинѣ», т. 4, стр. 234.

²⁾ «Дневныя записки переводчика Путимцева», Спб., 1819 г., стр. 41.

³⁾ *Aus Sibirien*, I, в.в. 214, 208, 209.

⁴⁾ Добросмысловъ «Скотоводство въ тургайской области», 1895 г. По Мейеру, у наймановъ оренбургскаго вѣдомства уранъ-Катагай.

⁵⁾ «Труды восточнаго отдѣленія и. р. археологическаго общества», часть 5, 1858 года, стр. 264.

По Рычкову (1759 г.), аргыны дѣлятся на девять родовъ: чюкчакъ, (въ «Топографіи оренбургской» — чакчатъ), чарджитъ, тюртюль, караулъ, кара-кисякъ, канджигалы, алтай, тараклы и кулчанъ-аргынской. У Левшина роды аргыновъ: кара-кисякъ, каравулъ-кисякъ, чаръ-джитимъ, джанджаръ, чакчакъ, дюртъ-авулъ, атыгай, алтай, тебичъ, табаклы, борчи, карпакъ, басантіенъ, агышъ-калкаманъ, канджигалы, козюганъ, кукъ-шалъ. По В. В. Радлову, «племя аргынъ кочуетъ на среднемъ Иртышѣ, Тоболѣ, Ишимѣ и т. д., слѣдовательно въ сѣверной части степи, и дѣлится на роды: кара-кесекъ, чаръ-джетимъ (четыре ¹⁾ сироты), джанджаръ, тѣртъаулъ (четыре аула), атыгай, алтай, тербишъ, табакты, борны, карпакъ, басентинъ, агышъ, калканамъ (вѣроятно опечатка вмѣсто калкаманъ), канджигалы (съ сѣдельными ремнями), козуганъ, кѣкшалъ». По Балкашину, «въ аргынское племя входятъ: 1) момуны, составлявшіе союзы бегендыкъ и чегендыкъ и заключающіе въ себѣ роды: атыгай, богысъ, канжигалы, табуклы, караулъ, серджетимъ-чакчакъ; 2) союзъ кувандыкъ изъ родовъ: алтай, калкаманъ, агысъ, карпыкъ, темешъ; 3) союзъ суюндукъ изъ родовъ: дюртъ-аулъ, карджасъ, козганъ, воксалъ; 4) особые роды таракты и кара-кисякъ» ²⁾. Свѣдѣнія Балкашина видимо полнѣе, обстоятельнѣе и систематичнѣе. Онѣ отчасти подтверждаются слѣдующими аргынскими сказаніями ³⁾, записанными, кажется, покойнымъ Гутковскимъ: «Всѣ три орды, составляющія союзъ казаковъ,... считаютъ своимъ родоначальникомъ нѣкоего Алача, что значитъ чужеземецъ или, буквально,

¹⁾ Едва ли удаченъ этотъ переводъ, очевидно считающій чар за персидское слово. Трудно согласиться, чтобы въ имя, по всей вѣроятности очень древняго, тюркского рода, почти въ Сибири, входило персидское слово. Невѣроятно также это для именъ рѣкъ на сѣверѣ Тарбагатая (Чар-гурбанъ) и въ Тяньшанѣ (Чар-карымта). Слѣдуетъ, быть можетъ, произносить сар-джетимъ, какъ сар-джумартъ, родъ у наймановъ.

²⁾ «Исторія оренбургская», стр. 109, съ поправками по «Топографіи оренбургской», Спб., 1762 г., стр. 145. Левшинъ, III, стр. 9. Aus Sibirien, s. 236. «О киргизахъ» и пр., стр. 29, 1887 г.

По рукописному «Росписанію» родовъ восточной части оренбургскаго вѣдомства Казанцева (1866 года, архивъ р. геогр. общества) значатся слѣдующіе аргынскіе роды: ч а х ч а к ъ съ отдѣленіями: туманъ, аманъ-юль, кучай, бакай, юваръ, агназаръ, ишпазаръ, тиятъ, карабашъ, калкаманъ, баймбетъ и качкаръ; а й д а р ъ а съ отдѣленіями: кадырмбетъ, уджанъ, елейдаръ, татанъ, бутяка, мурзагулъ, утимишъ и дусымъ-аргынъ; к р ы к м у л т ы к ъ съ отдѣленіями: баймакара, яманкулъ, ульджукулъ и бутты; к а р а м а н ъ съ отдѣленіями суюндукъ и тиялъ; наконецъ д ж а р и т и м ъ съ отдѣленіями: утай, кулякай, джаугачы, кужумджаръ, м а д ь я р ъ, чумбулатъ, джиямбетъ, мяджитбай, итишлянъ, тайрыберганъ, тугужа, актажа, байтачи, жакрыкъ и султангиялды. По Radloff's Ethnographische Übersicht, s. 26, атыгай, алтай, тербишъ и табакты показаны дѣленіями рода т ѳ р т ь - а у л ъ, кажется, ошибочно.

³⁾ «Русскій инвалидъ», 1857 года, № 195, «письмо изъ Омска».

не нашъ... У одного изъ потомковъ Алача былъ сынъ Аргынъ... Онъ имѣлъ нѣсколько женъ; отъ старшей, по киргизски байбче, родился только одинъ сынъ Майрамъ; потомки его извѣстны подъ общимъ именемъ байбче-баласы, т. е. старшей жены сыновья... Потомки другихъ женъ Аргына называются мумынъ—смирные... У Майрама было два сына Кувандыкъ и Суюндыкъ; отъ перваго произошли роды алтаевскій, карпыновскій, токинскій..., а отъ второго произошли роды айдабульскій и корджасскій, составляющіе съ басентейнскимъ родомъ изъ смирныхъ волости баянъ-аульского округа». Сообразно этому сказанію приходится прибавить къ аргынскимъ родамъ роды айдабуль и туки, которые выше упомянуты въ семипалатинскихъ свѣдѣніяхъ, первый у наймановъ подъ именемъ айдагуль, а второй подъ именемъ туки у байджицитовъ вѣтви тауке ¹⁾. Изъ приводимыхъ Балкашинымъ родъ богысъ есть багышъ, кара-киргизское поколѣніе, случайно попавшее къ аргынамъ, вѣроятно изъ числа плѣнныхъ, уведенныхъ Аблай-ханомъ.

Аргыны не упоминаются у историковъ Чингизъ-хана, но это не значитъ, что они въ его время не существовали. Въ «Юань-ши», китайской исторіи монгольской династіи, народы и племена, подвластные монгольскимъ императорамъ, раздѣлены на четыре этнографическія группы, изъ которыхъ въ первой помѣщены «монголы и другіе кочевые роды», вѣроятно ближайшіе къ кореннымъ монголамъ; во второй значатся найманъ, тангутъ и онгутъ, а также аргынъ (a-r-hun), кипчакъ, канглы и пр.; въ третьей—сѣверные китайцы, корейцы, кидане и пр., а въ четвертой южные китайцы ²⁾. Такимъ образомъ аргыны въ монгольское время несомнѣнно существовали и повидимому обитали западнѣ наймановъ, но восточнѣ кипчаковъ, быть можетъ на южномъ и сѣверномъ склонахъ западнаго Тарбагатая и западнѣ. Не упоминались они въ описаніяхъ дѣяній Чингизъ-хана вѣроятно потому, что подчинились безъ боя или безъ особаго противъ нихъ похода. Въ описаніяхъ походовъ Тимура аргыны значатся подъ именемъ аркенутовъ около Чингизъ-тау и Тарбагатая; неупоминаніе въ нихъ наймановъ вѣроятно объясняется тѣмъ, что найманы сидѣли на земляхъ аргыновъ и составляли съ ними сложные аймаки. О дальнѣйшихъ судьбахъ аргыновъ можно составить себѣ понятіе по свѣдѣніямъ, помѣщеннымъ выше въ краткомъ историческомъ обзорѣ ³⁾.

¹⁾ А. И. Добросмысловъ («Скотоводство въ Тургайской области», 1895 г.) называетъ еще у аргыновъ въ тургайской области слѣдующіе роды: айдерке, анай, жолдыбай, караманъ, кыркъ-мултукъ, тулеъ, шакпакъ (чакчакъ). Конечно это мелкія подраздѣленія.

²⁾ Арх. Палладій въ Journal of the China Branch of Royal Asiatic Society, Shanghai, 1875, vol. X, p. 24.

³⁾ Племена средней орды, «по преданіямъ киргизовъ, пришли въ занимаемыя ими

Что касается происхожденія племени аргынъ и судьбъ его въ домонгольское время, то Г. Н. Потанинъ сближалъ имя аргынъ съ ирхитъ, иргэнъ

степи съ р. Сырь-дарыи. Изъ нихъ аргынцы делились тремя партіями. Прежде изъ за Каратаускихъ горъ къ р. Чу и къ Улутавскимъ горамъ направлялись монуны, состоявшіе изъ двухъ союзовъ бегендыкъ и чегендыкъ; въ числѣ ихъ были роды: атыгай, богысь, канджигалы, табуклы, сарджитимъ-чакчакъ, басевтеннъ, караулъ. Далѣе басевтеннъ и табуклы ушли къ Баянъ-аулу. Послѣ монуновъ, изъ за Каратау пришелъ союзъ кувандыкъ, состоявшій изъ аргынскихъ родовъ алтай, калкаманъ, агысь, карпыкъ и томешъ. Этотъ союзъ отбѣснилъ монуновъ къ сѣверу и расположился въ степяхъ по верховьямъ р. Сары-су, по р. Нуръ и т. д. Съ кувандыкомъ прикочевалъ еще родъ кара-кисакъ, занявшій горы у Балхаша. Позднѣе пришелъ третій аргынской союзъ суиундукъ, состоявшій изъ родовъ дюртъ-ауль, корджасъ съ ковганомъ и ковсакомъ. Дюртъ-ауль отличался жестокостью и отбросилъ монуновъ отъ Баянъ-аула къ Иртышу. Подобныя же преданія существуютъ о движеніи другихъ племенъ средней орды. «По киргизскимъ родословнымъ, въ потомствѣ лицъ, перекочевавшихъ изъ за Каратау, насчитывается, къ настоящему времени, около 10 колѣнъ, а въ султанскихъ родословныхъ, отъ Газисъ-Джанибска, жившаго въ пору образованія казачьяго союза, до султановъ, живущихъ теперь, заключается не болѣе 15 колѣнъ». Все это приведено мною изъ статьи «Объ изслѣдованіяхъ Н. Н. Балкашина касательно киргизской орды», помѣщенной на стр. 255—263 «Извѣстій и. р. геогр. общества» за 1882 г. и излагающей сдѣланное Балкашинымъ въ заведеніи отдѣленія этнографіи 12 марта 1882 года сообщеніе. Балкашинъ вѣрно (хотя мотивировалъ не совсѣмъ ясно и удачно) указывалъ на важность и необходимость собиранія родовыхъ именъ и ихъ изученія при помощи историческихъ свѣдѣній. Собранный имъ матеріалъ родовыхъ именъ ограничивался однако средней ордою, за и въ ней, повидимому, лишь аргынами, историческія же свѣдѣнія его и изученія были слишкомъ недостаточны. Именно «изученію письменныхъ источниковъ (разумѣются Рашидъ-эддинъ, Абуль-гази и пр.) и позднѣйшихъ сочиненій, относящихся къ кочевникамъ (Левшинъ, Вельяминовъ-Зерновъ и пр.), привело г. Балкашина къ такому выводу: Когда-то въ древности, пастушья орда объединилась въ Хареву и окружающихъ его странахъ. Спустя нѣсколько вѣковъ, тюркскія племена подчинили себѣ такъ называемыя монгольскія, при чемъ стали кочевать за предѣлами Харева въ нынѣшней Монголіи, проникая далѣе озеръ Далай и Бууръ-норъ, а монголовъ отбросили частью къ Байкалу, частью къ Кукунору... Потомъ Чингисханъ объединилъ монгольскія племена и т. д. Такое представленіе объ исторіи тюркскихъ племенъ до Чингизъ-хана является отголоскомъ легенды объ Угузъ-ханѣ и т. под., и ничего общаго съ дѣйствительными историческими свѣдѣніями о судьбахъ тюрковъ и ихъ этническомъ составѣ не имѣетъ, а потому и тотъ матеріалъ о родовомъ составѣ средней орды, который Балкашинъ собралъ, надлежащей разработки не получилъ. Интересны слѣдующія его замѣчанія о родословныхъ, конечно въ средней ордѣ: «Киргизскія родословныя обыкновенно ведутся отъ Оккбсе-сахоба-чакаша, одного изъ 33 т. учениковъ Магомета, посланныхъ имъ во всѣ концы земли». За нимъ слѣдуютъ ходжи Тегесъ, Даудъ, Кара и пр., «изъ нихъ Кара-ходжа чаще другихъ памятенъ киргизамъ. Однако они не считаютъ названныхъ лицъ потомками Магомета, а казаками, т. е. киргизами. Далѣе киргизскими родоначальниками являются Улуджузъ, Ортъ-джузъ и Кче-джузъ, т. е. большая, средняя и малая сотни или орды. Но это повидимому позднѣйшее измышленіе, такъ какъ киргизы раздѣлились на три орды не болѣе трехъ вѣковъ тому назадъ. Послѣ того упоминается нѣсколько именъ киргизскихъ богомольцевъ, постоянно помышлявшихъ о Богѣ: Акъ-сопо, Кара-сопо и т. д... Вѣстѣ съ ними идутъ имена, служащія олицетвореніемъ племенныхъ названій: Аргынъ. Найманъ, Кирей, Котанъ и т. д. У аргынцевъ часто встрѣчаются предки Котанбай и Акджолъ; у киреевъ два предка Ашималя и Абакъ; у наймановъ—Укурѣкъ или Укрешъ... Въ самыхъ подробныхъ киргизскихъ родословныхъ отъ Оккбсе-сахоба-чакаша до на-

и съ ирками Геродота,¹⁾ но все это слишкомъ дальнее и ни къ чему не ведущее сходство нѣкоторыхъ звуковъ. Нѣсколько ближе улугъ-еркинъ тюрко-орхонскихъ надписей²⁾, но обитало это племя гдѣ-то на сѣверо-востоки Монголіи, ибо упоминается рядомъ съ байерку (баѣгу у китайцевъ). Мнѣ кажется, что племя аргынъ есть то самое племя, которое въ VII и VIII вѣкахъ извѣстно было подъ именемъ басими у китайцевъ, басмалъ или басмюль въ тюрко-орхонскихъ надписяхъ³⁾. По «Танъ-шу», басими имѣли особое отъ уйгуровъ происхожденіе и играли главную роль въ сокрушеніи державы турковъ-тукю въ 742 г., когда, разбивъ и убивъ тюркского хана, басими, карлыки и уйгуры, дѣйствовавшіе въ союзѣ, поставили ханомъ Ашинами, главу басими; верховенство басими въ Монголіи не продолжалось однако и трехъ лѣтъ, ибо бывшіе союзники уйгуры и карлыки напали въ 744 году на хана басими и вынудили его бѣжать въ Китай, «а земли и народъ его поступили къ ойхорамъ»⁴⁾ (уйгурамъ). Съ этого времени о басими уже нигдѣ не упоминается и такого имени не сохранилось въ именахъ тюркскихъ родовъ. Объясняется это, по моему, тѣмъ, что имя басмюль замѣнилось именемъ аргынъ, имѣющимъ то же самое значеніе: помъсь, смъсь. У Марко Поло, въ описаніи области Тандюкъ, говорится, что въ ней господствуютъ христіане qui s'appellent Argon, qui veut à dire Gasmul. Издатель и комментаторъ французской версіи «Книги» Марко Поло Потье замѣтилъ по этому поводу, что по Glossarium ad scriptores mediae et infimae Graecitatis Дю-Канжа Basimoule или Gasmoule именовались въ византійской имперіи потомки отца француза и матери гречанки. Отсюда Потье заключаетъ, что аргоны въ Тандюкѣ были потомки отцовъ-несторіанъ и матерей-кераитовъ, предполагая, что несторіане попали къ киреямъ послѣ 845 г., когда они были изгнаны изъ Китая императорскимъ указомъ этого года.⁵⁾ Изъ всего этого въ данномъ случаѣ важно лишь то, что въ XIII вѣкѣ въ Монголіи слово аргынъ употреблялось для означенія помъси и что такое же значеніе имѣло слово басмюль, заимствованное въ Византію безъ сомнѣнія у западныхъ турковъ, которые, стало быть, стоящаго времени заключается болѣе 25 колѣнъ, также, какъ въ родословныхъ ходѣхъ со времени прибытія послѣднихъ въ Среднюю Азію». Численность аргыновъ Балкашинъ полагалъ въ 600 т. душъ, наймановъ около 150 т., киреевъ до 100 т., «кипчаки и уваки сравнительно въ небольшомъ количествѣ».

¹⁾ «Очерки с.-а. Монголіи», вып. 2, стр. 11 и 12.

²⁾ Radloff, Die altürk. Inschriften, s. 443. Thomsen, Inscriptions de l'Orkhon déchiffrées, p. 109.

³⁾ Radloff, s. 453. Thomsen, p. 123.

⁴⁾ «Собрание свидѣній», 1, стр. 381, 383, 438, 439 и пр.

⁵⁾ Le livre de Marco Polo, éd. Pauthier, Paris, 1865, p. p. 214, 215.

Въ числѣ разныхъ комментаторовъ Марко Поло см. арх. Паладія въ «Восточномъ сборникѣ», т. I, Спб., 1877 г., стр. 28 и др.

сохранили для понятія помѣси древнее слово, вышедшее изъ употребленія въ Монголіи. Что басмюль былъ именно смѣсью многихъ, вѣроятно разнаго происхожденія, родовъ, это подтверждается означеніемъ въ китайскомъ текстѣ хара-балгасунскаго уйгурскаго памятника VIII или IX вѣка 40 родовъ у басими рядомъ съ 9 только родами у уйгуровъ и 3 родами у карлыковъ ¹⁾. Обитали басмюлы въ VIII вѣкѣ повидимому между монгольскимъ Алтаемъ и китайскимъ Бейтиномъ (около Гучена), ибо, дѣйствуя въ 720 г. въ союзѣ съ китайцами противъ турковъ-туею, басими искали опоры въ Бейтинѣ ²⁾ и сюда же бѣжалъ въ 744 г. Ашинами-ханъ. Такое мѣстоположеніе кочевовъ басими даетъ основаніе думать, что въ союзъ басими входили части родовъ чуйцевъ, занимавшихъ сѣверные склоны восточнаго Тяньшаня. Очень, затѣмъ, можетъ быть, что союзъ басмюль въ V вѣкѣ значился у китайцевъ подъ именемъ гаогюйскаго рода алу-пъ ³⁾ (аргынъ). Въ виду всего этого и сообразно съ общимъ ходомъ передвиженій племенъ въ Монголіи, надо полагать, что послѣ паденія уйгуровъ басмюлы-аргынны вступили со временемъ въ составъ найманскаго союза, занимая прежнія свои земли на западѣ найманскихъ, и что во время Чингизъ-хана аргынны подались на западъ впереди наймановъ и киреевъ, оставивъ въ монгольскомъ Алтаѣ частицу своихъ родовъ, которые потомъ омонголились и существуютъ у калмыковъ подъ именемъ кости еркегынъ. Во время того же движенія на западъ могла отстать, около Тарбагатая, часть аргынскаго рода тѣртоулъ, которая и теперь здѣсь находится, вернувшись на свои мѣста послѣ паденія цзунгаровъ ⁴⁾.

¹⁾ Переводъ проф. Васильева въ *Die alttürkischen Inschriften*, в. 286.

²⁾ «Собраніе свидѣній», I, стр. 333.

³⁾ Тамъ же, стр. 251.

⁴⁾ Изъ свидѣній (къ сожалѣнію не достаточно полныхъ) о родовомъ составѣ волостей акмолинскаго уѣзда (акмолинской области) по переписи 1895 года, сообщенныхъ мнѣ А. И. Троицкимъ, видно, что въ нуринской волости съ кувандыкскимъ родомъ темень помѣщается родъ тюртогулъ, имѣющій обще-аргынскую тамгу (два круга); изъ отдѣленій этой волости замѣтимъ киргызъ и боцы. Любопытно далѣе въ спаской волости (кувандыкъ, родъ муратъ) отдѣленія салія (сравни съ са-ли-уа, старѣйшина Nien-ba-en, который по «Гинь-ши» въ 1160-1190 гг. искалъ помощи чжурчженскаго императора противъ кара-киданей, совместно съ Во-гу старѣйшиною рода кангын, см. Bretschneider, *Mediaeval Ravagaries*, I, p. 223) и балау (сравни съ Во-уа-уи, родомъ кингловъ, по біографіямъ, помѣщеннымъ въ «Юань-ши», тамъ же, р. 308). Момунский родъ канджигалы въ коржункульской и еременской волостяхъ отличается особымъ типомъ лица и имѣетъ тамгу кипчаковъ ||; въ послѣдней волости отдѣленія коскельды, выдигаръ, оюхъ, кама и джанаръ. Изъ момунскихъ же родовъ куланъ-кипчакъ (нишинская волость) и боштунъ-кипчакъ (акмолинская волость) тамгу имѣютъ обще-кипчакскую, а родъ кирей (мунчактинская волость отдѣленія ак-сары, кур-сары и козы, и кызылъ-таракская волость отдѣленія бурасъ, курманъ, кур-сары, бискара, дже-

Рычковъ дѣлитъ кипчаковъ на пять коленъ: «кипчакской самъ о себѣ, потомъ кунделенъ, узунъ, танабуга и карабалыкъ». По В. В. Радлову «племя кипчакъ обитаетъ въ сѣверо-западной части степи по рѣкамъ Тургаю, Убагану, Тоболу, Ую до г. Троицка и Устьуйской крѣпости. Оно состоитъ изъ родовъ: торы-айгыръ, туючка, кытабакъ, бултунъ, кара-балыкъ, кунделенъ, тана-буга, узунъ и вокъ-бурунъ». Имъ, стало быть, въ точности повторено исчисленіе родовъ кипчаковъ, значащееся у Левшина. По А. И. Добросмыслову, Танабугу считаютъ сыномъ Карабалыка, особенно прославившимся и потому давшимъ имя особому роду; по этому автору, въ тургайской области имѣются слѣдующіе кипчакскіе роды: бултунъ, кара-балыкъ, кунделенъ, танабуга, торы-айгыръ и узунъ ¹⁾.

Арабскіе писатели эмиръ Рубнъ-аддинъ Бейбарсъ (умеръ въ 1325 г.) и Ибнъ-Хальдунъ, — рассказывающіе, что поводомъ къ подчиненію кипчаковъ монголамъ послужила вражда между ихъ родами дурутъ и токсоба за убіеніе Монгуша изъ перваго рода Аккубулемъ изъ втораго, — приводятъ имена одиннадцати родовъ кипчакскихъ: 1) токсоба, 2) іета (по ибнъ-Хальдуну сета), 3) бурджоглы, 4) бурлы (эльбули), 5) Кангуоглы, но можно читать и кангароглы (канааралы), 6) анджоглы (оглы), 7) дурутъ, 8) карабароглы (калабаалы), 9) джузнанъ (джерсанъ), 10) карабиркы (кадкабиркы), 11) котанъ (кунун) ²⁾. Изъ этихъ именъ можно узнать въ 8-мъ кипчакскій родъ карабалыкъ, но такъ какъ подъ кипчаками у арабскихъ писателей конечно разумѣлись не одни собственно кипчаки, но и другія тюркскія племена, обитавшія въ кипчакской степи, то въ бурдж-оглы можно видѣть аргынскій родъ боршы, въ дурутъ — аргынскій же родъ тѣртоулъ (дюртъ-огулъ или оглы), въ кангу-оглы — племя канглы, въ анджоглы — аргынскій родъ канджигалы. Токсоба едва ли собственное родовое имя; въ узбекскихъ позднѣйшихъ ханствахъ это было придворнымъ званіемъ и производится отъ туг или тук — знамя ³⁾.

бике и толке) сохраняеть обще-киреевскій крестъ. Въ чирубай-нуринской волости (кузандыкскій родъ кареке) есть отдѣленія ток-бура, ак-бура, чучакъ, баргана, кенджигары и агысъ-нурбай. Вообще аргынское племя оправдываетъ значеніе своего имени, будучи дѣйствительно смѣсью киреевскихъ, найманскихъ, кипчакскихъ и т. д. частицъ.

¹⁾ Вышеуказанныя сочиненія тѣхъ же авторовъ. По рукописному «Росписанію» родовъ восточной части оренбургскаго вѣдомства Казанцева (1856 года, въ архивѣ р. геогр. общества) тамга у рода кипчакъ и показаны слѣдующія отдѣленія его: карабалыкъ, уста, юка, кирта, несянгильды, кунгуръ, куба, юдай, качикъ, алатай, джадаякъ, ташкуръ, арукъ, балгачи, научанъ, ярбасты и алтыбашъ. — По Мейеру, у кипчаковъ оренбургскаго вѣдомства уранъ — Айбасъ.

²⁾ «Сборникъ матеріаловъ, относящихся къ исторіи Золотой орды» бар. В. Тизенгаузена, томъ I, извлеченія изъ сочиненій арабскихъ, Сиб., 1884 года, стр. 540—542.

³⁾ Впрочемъ есть роды токъ (у кундровскихъ татаръ, см. Нобольсина «Волжское низовье» въ «Журналѣ мин. вн. дѣлъ», 1852 г., ч. 4, стр. 359) и суба (отдѣленіе рода

По Рашидъ-аддину, «имя кыпчаковъ — производное отъ кабука, которое по турецки будетъ выгнившее въ срединѣ дерево» ¹⁾. По мнѣнію проф. Березина, «настоящій корень для слова кыпчаковъ должно искать въ турецкомъ кыпмакъ — мигать» ²⁾. Въ сущности происхожденіе имени кыпчаковъ остается неизвѣстнымъ. Не нашелъ я въ Алтаѣ и Саянахъ и имени рѣки или мѣстности Кыпчаковъ ³⁾. По видному положенію кости кыпчаковъ между алтайцами, гдѣ есть изъ среды ея наслѣдственный зайсанъ, можно полагать ей древнее алтайское происхожденіе. Вслѣдствіе близости по тамгѣ, составляющей повтореніе или удвоеніе канглинской, и по многовѣковому сосѣдству въ степи, надо допустить близкое родство кыпчаковъ съ канглами, если не происхожденіе отъ послѣднихъ. Недостатокъ свѣдѣній о дѣленіяхъ кыпчаковскихъ родовъ и ихъ тамгахъ лишаетъ возможности точнѣе выяснитъ отношенія кыпчаковъ къ прочимъ тюркскимъ племенамъ. Китайскіе историки («Ганъ-му», подъ 1237 г.) утверждаютъ, что богатый превосходными лошадьми народъ кыпчакскій (kin-ch'a) «искусенъ въ обработкѣ кожъ и металловъ и имѣетъ голубые глаза и красные (рыжіе) волосы» ⁴⁾. Если, — что всего вѣроятнѣе, — кытайцы не зачислили въ кыпчакскій народъ того времени восточныхъ финновъ и русскихъ, тогда подвластныхъ кыпчакскимъ чжучидамъ, то свѣтлую окраску части кыпчаковъ слѣдуетъ отнести къ смѣшенію ихъ съ западными динлинами и угро-финнами.

Въ настоящее время кыпчаки имѣются главнымъ образомъ среди киргизъ-казаковъ тургайской области и отчасти акмолинской. Численность ихъ много меньше относительно, чѣмъ численность аргыновъ и наймановъ, именно, какъ полагаю я приблизительно, едва ли не менѣе 30 т. кибитокъ. Такое умень-

кынымъ-куртъ букаевской орды, см. Я. Ханыкова «Очеркъ состоянія внутренней киргизской орды въ 1841 г.» въ «Запискахъ и. р. геогр. общества», 1847 года, кн. 2, стр. 36), изъ которыхъ могъ состоятъ сложный родъ токсуба.

¹⁾ «Записки и. Академіи наукъ», томъ 72, книжка I, «Къ вопросу объ уйгурахъ», стр. 34. Есть на югѣ отъ хребта Сауру рѣка Кобукъ; въ объясненіе ея имени составители «Мэн-гу-ю-му-цзи» говорятъ, что «хобокъ значить насосъ, сдѣланный изъ кожи, употребляющійся для накачиванія воды изъ колодца» («Записки о монгольскихъ кочевьяхъ», перев. П. С. Попова, Спб., 1895 г., стр. 465).

²⁾ «Журналъ мин. народнаго просвѣщенія», 1853 года, часть 79, июль и августъ, стр. 237).

³⁾ Въ «Очеркѣ киргизской степи къ югу отъ аравло-иртышскаго водораздѣла, въ акмолинской области» г. Ю. Шмидта («Записки западно-сибирскаго отдѣла и. р. геогр. общества», кн. 17, вып. 2, 1894 г., стр. 5) упоминается р. Кыпчаковъ, въ числѣ притоковъ озеръ Денгизъ и Кургалджинъ, какъ и рѣка Кирей, но едва ли эти названія не новаго происхожденія.


⁴⁾ Mediaeval Researches from Eastern Asiatic Sources by Bretschneider, London, 1888, vol. 2, p. 72.

шеніе численности многолюднаго и могущественнаго племени, по имени котораго нѣкогда степь называлась Дештъ-кипчакомъ и улусъ джучіевъ ханствомъ кипчакскимъ, есть результатъ того, что оно съ одной стороны выдѣлило изъ себя значительныя массы на западъ, гдѣ вошло въ составъ башкировъ, ногайцевъ, крымскихъ, волжскихъ и казанскихъ татаръ, съ другой же, будучи главною опорою владычества чжучидовъ, массами же ушло на юго-востокъ въ ополченіяхъ шейбанидовъ и составило главную часть узбековъ, особенно въ Ферганѣ и между Зеравшаномъ и Сыръ-дарьей, а также въ Хивѣ.

По Левшину, въ средней ордѣ существуетъ особое племя увакъ-гирей, состоящее изъ родовъ: увакъ, гирей или кирей и тараклы. Рычковъ въ числѣ 4-хъ «генеральныхъ родовъ» средней орды называетъ «увакъ-гирейцевъ». В. В. Радловъ, который вообще племя кирей дѣлитъ на абакъ-кирей, кара-кирей и таракты, особо объ увакъ-кирей не упоминаетъ. По Балашину, «уваки (ерь-кокче) заключаютъ въ себѣ роды сарыбагысъ, сарча, сарманъ, чога, муратъ, бійдалы, джансары, банимбетъ».¹⁾ Изъ этихъ родовъ сарыбагышъ есть вѣроятно кара-киргизскій родъ, попавшій въ среднюю орду во второй половинѣ XVIII вѣка, когда Аблай-ханъ «плѣненныхъ во множествѣ бурутовъ (т. е. кара-киргизовъ) отослалъ въ сѣверную часть средней орды, гдѣ они и дѣти ихъ донныя живутъ, составляя родъ, извѣстный подъ именемъ джаны или яны-киргизъ, т. е. новые киргизы»²⁾. Имена родовъ сарча, сарманъ, джансары указываютъ на динлинское происхожденіе ихъ и на принадлежность киреямъ, если вѣрить именованію увакъ-кирей³⁾; происхожденіе собственно уваковъ и тараклы остается неизвѣстнымъ. Въ древнихъ историческихъ извѣстіяхъ, сколько намъ извѣстно, имени увакъ не встрѣчается.⁴⁾

¹⁾ См. тѣ же книги упомянутыхъ авторовъ.

²⁾ Левшинъ, часть 2, стр. 267 и слѣд.

³⁾ А. И. Добросмысловъ («Скотоводство въ тургайской области», 1895) называетъ въ тургайской области отдѣленіе уваковъ ирнчи пдаегъ ого тамгу крестъ, т. е. киреевскую. По «рописанію» родовъ восточной части оренб. вѣдомства Казанцева (рукопись, 1856 года) значится родъ и дончи-увакъ съ тамгою  и отдѣленіемъ казъ.

⁴⁾ По поводу названія ерь-кокче, присвоеннаго Балашинимъ племени увакъ, можно имѣть въ виду, что Ерь-Кюкчѣ, сынъ Айдаръ-хана и потомокъ Камбаръ-хана, является однимъ изъ дѣйствующихъ лицъ кара-киргизской поэмы о Манасѣ (В. В. Радловъ «Образцы народной литературы сѣверныхъ тюркскихъ нарѣчій», часть 5, Спб., 1885 г.). Призывая на помощь духовъ предковъ, бакаса изъ племени аргинъ, заклинанія котораго записалъ В. В. Радловъ (Aps Sibirien, В. 2, в. в. 64, 65), упоминаетъ Кюкчѣ, предка уваковъ, Кара-Юшѣ, отца Аргина, Торъ-айгыра съ четырьмя сыновьями, Кубанбая, предка кара-кисековъ, Кандыбая, предка Кара-Керея, Шбинъ-кара, предка рода тасъ, Бентъ-бугу, родоначальника племени терстенъ-бала, Бурлубая, предка племени бассентинъ.—Такъ какъ заклинанія должны передаваться шаманами изъ поколѣнія въ поколѣнія въ болѣе или менѣе неизмѣнной формѣ, то легко можетъ быть, что въ нѣкоторыхъ изъ нихъ содержатся драгоцѣнныя указанія и разъясненія родовыхъ отношеній и происхожденія родовъ.

Къ племенамъ же средней орды обыкновенно относятъ племя конгратъ. Рычковъ о немъ не упоминаетъ. Капитанъ Андреевъ (1785 г.) имѣлъ свѣдѣнія о волости «кундрацкой», въ которой «главнымъ старшиной» считался Полать-ханъ и при немъ Абучей-солтанъ; въ ней было болѣе 3500 кибитовъ, кочевала же она смежно съ «волостью усюйской», т. е. усюнской или большой ордой, около города Туркестана и р. Сыръ-дарья, а въ лѣтнее время доходила до р. Тургая и озера Телегула, въ которое впадаетъ р. «Сарасу», т. е. Сары-су. Левшинъ знаетъ, что конгратовъ болѣе причисляютъ къ средней ордѣ, но послѣдовалъ за тѣми, кто помѣщалъ ихъ, по смежности кочевовъ и подчиненности коканцамъ, въ большой ордѣ; онъ показалъ у конгратовъ слѣдующіе роды: байларъ-джанджаръ, уразъ-гельды, кульджегачъ, бочманъ, тобебулатъ, яманбай, кура-куся, этимляръ, куюшъ-сансызъ. В. В. Радловъ правильно относитъ племя конгратъ къ средней ордѣ и говоритъ: «Конграты кочуютъ болѣею частію въ ташкентской сторонѣ и смѣшанно съ киргизъ-казаками большой орды, такъ что теперь они сами себя болѣею частью причисляютъ къ большой ордѣ. Они дѣлятся на двѣнадцать родовъ, изъ которыхъ шесть считаются алты-ата-Кѣтѣнгъ-улы (шесть сыновей отца Кѣка), остальные же шесть алты-ата-Кѣтѣнгчю (шесть отцовъ Кѣтѣнгчю)». ¹⁾ Имена ихъ не приведены.

Конграты есть племя монгольское. По Рашидъ-аддину, хонкираты принадлежали къ племенамъ, которыя извѣстны были издревле подъ именемъ монголовъ и назывались вмѣстѣ съ нѣсколькими другими племенами монголами дюрлюгунъ, въ то время, какъ «настоящіе» монголы именовались нирунами. «Хонкираты вышли изъ Эргѣнэхонъ прежде всѣхъ..., внезапно, такъ что очаги другихъ племенъ повергли подъ ноги... Мѣстопробываніе хонкиратовъ есть предѣлы Онгу» (т. е. китайская Великая стѣна) ²⁾. По «Юань-чао-ми-ши» ³⁾, «тѣргѣ, амѣ и другіе унгиря» (т. е. кунграты) обитали при впаденіи р. Халхи въ озеро Буйюръ. Хонкираты составляли пять тысячъ изъ 129 тысячъ войска Чингизъ-хана; ихъ дочери выдавались въ замужество за сыновей и внуковъ завоевателя ⁴⁾. Вѣроятно часть четырехъ тысячъ, данныхъ Джучію отцомъ, состояла изъ конгратовъ; они несомнѣнно имѣли большое значеніе при дворѣ джучидовъ и въ управленіи подвластными народами. Все это

¹⁾ Aus Sibirien, I, s. 237.

²⁾ «Введеніе», стр. 4. По догадкѣ Howorth' a (History of the Mongols etc, Part 2, Divis. 1, 1880, p. 15), имя конгратовъ или кунгуратовъ можетъ происходить отъ упоминаемой д' Оссономъ въ восточной Монголіи рѣки Кунгуръ.

³⁾ «Труды р. духовной миссіи въ Пекинѣ», т. 4, стр. 91 и 207.

⁴⁾ «Труды восточнаго отдѣленія и. р. а. о.», ч 15, 1888 г., стр. 139.




дѣлаетъ понятнымъ образованіе въ удѣлѣ джучіевомъ, въ кипчакской ордѣ, союза мѣстныхъ турецкихъ родовъ съ именемъ конграть, полученнымъ конечно вслѣдствіе возникновенія его подъ главенствомъ джучидскихъ конгратовъ. Часть этого союза, и съ нею вѣроятно почти всѣ кровные конграты, ушла съ шейбанидами въ Маверанагръ, оставшись вѣрною потомству завоевателя, но часть осталась съ киргизъ-казачьими родами, стремясь и здѣсь служить ханамъ. Этимъ, кажется, объясняется кочеваніе конгратовъ вблизи Туркестана, гдѣ обыкновенно пребывали старшіе ханы. Вышеупомянутый Полать или Пулатъ-ханъ былъ, кажется, сыномъ хана средней орды Абулъ-Маметъ-хана, также владѣвшаго Туркестаномъ. Разсмотрѣніе родовыхъ именъ, приведенныхъ Левшинымъ, подтверждаетъ, что конгратскій союзъ состоялъ изъ частей турецкихъ родовъ, а не монгольскихъ. Такъ, роды байларъ-джанджаръ, кара-кусы, т. е. кара-кызылъ, и этимларъ, т. е. джитимъ, суть аргынскіе роды джанджаръ, кара-кесекъ и сар или чар-джитимъ. Вѣроятно и остальные роды принадлежатъ племенамъ средней орды, особенно кипчакамъ.

Средне-ордынскія генеалогическія сказанія, сообщенныя Мусой Чормановымъ (аргынецъ, союза сундыкъ, рода корджаъ), объединяютъ племена этой орды такимъ образомъ, что у предка всего киргизъ-казачьяго народа Котана ¹⁾ было три сына: Абджолъ, Альчинъ и Юсунъ, отъ которыхъ пошли три орды—средняя, меньшая и большая; у Абджола было восемь сыновей: четыре отъ законной жены—Кипчакъ, Аргынъ, Найманъ и Конграть, и четыре отъ незаконной—Кирей, Уакъ, Тараклы и Тюлентутъ ²⁾. Понимать эти сказанія слѣдуетъ такъ, что первыя четыре племени болѣе людны и сильны и ранѣе пришли на мѣста, занимаемые средней ордою; киреевъ аргынецъ помѣстилъ въ незаконные сыновья потому, что главная ихъ часть



¹⁾ Имя овера Котанъ или Хотанъ,—лежавшаго, думаю, въ низовьяхъ Таласа или Чу, если не такъ названъ былъ Исенкъ-куль,—встрѣчается въ «Исторіи династіи Хань», при описаніи похода китайскаго нашествника Восточнаго Туркестана противъ кангюйцевъ и союзника ихъ шаньюя сѣверныхъ хунновъ Чжичжи, въ послѣдней половинѣ I вѣка до Р. Х.: *Le tou-oueï, voulant partir du royaume de Ouen-sou (владѣніе Вунь-су находилось на ю.-в. отъ нынѣшняго Ушъ-Турфана), suivit la route du nord (т. е. пошолъ черезъ перевалъ Бедель), entra en Tchi-kou (т. е. достигъ мѣстоположенія разрушеннаго уже города Чи-гу, на р. Кызыль-су), passa au delà du pays des Ou-sou, franchit les frontières du Khang-kiu, et arriva à l'ouest du lac de Khotan. Alors Pao-tien, vice-roi de Khang-kiu, se mettant à la tête de plusieurs milliers de cavaliers, commit des brigandages à l'est de la ville de Tchi-kou, tua et enleva au Grand Kouen-mi environ mille hommes, et détruisit une grande quantité de bétail. Puis il atteignit les derrières de l'armée des Han et commit des déprédations considérables dans les bagages de l'arrière-garde* (переводъ St. Julien, см. *Les Huns blancs ou Ephtalites* par M. Vivien de St.-Martin, Paris, 1849, p. 54).

²⁾ «Очерки с.-в. Монголіи», вып. 4, 1883 г., стр. 15.

живеть далеко, на китайскихъ земляхъ, и мало извѣстна нынѣшнимъ средне-ордынцамъ; уаки и тараклы попали въ незаконные по малочисленности и неизвѣстности происхожденія; наконецъ тюленгуты, разбѣянные во всей средней ордѣ и состоящіе главнымъ образомъ изъ забранныхъ въ плѣнъ и обращенныхъ въ рабство казачьими ханами и султанами во время набѣговъ половины XVIII вѣка въ Алтай телонгетовъ, являются малочисленнымъ и завѣдомо чуждымъ родомъ ¹⁾.

По тѣмъ же сказаніямъ, незаконные сыновья должны были прислуживать законнымъ: одинъ (Кирей) мелъ юрту, почему у него тамгою — чиликъ (доза); Уакъ обязанъ былъ ставить юрту, за что получилъ тамгу баканъ (подпорка для чарганакъ — верхняго круга деревяннаго остова юрты); Тараклы чистилъ лошадей, почему его тамгою служить таракъ (гребень), а Тюленгутъ пасъ лошадей съ пикой въ рукѣ для отраженія барантачей, отчего тамгою его является найза (пика). Почему-то однако чиликъ  является у Чорманова тамгою не только киреевъ, но и конгратовъ. По свѣдѣніямъ Левшина тамга киреевъ , а по Н. И. Гродекову («Киргизы и кара-киргизы сырдарьинской области», Ташкентъ, 1889 г.)  ²⁾. Тамга уваковъ по

¹⁾ Султанъ Ахметъ Джантюринъ, правившій восточной частью оренбургскихъ к.-казаковъ, гдѣ имѣлись частицы родовъ средней орды, передавалъ Небольсину, что средняя орда состоитъ изъ шести племенъ, происходящихъ отъ одного общаго родоначальника: аргинъ, кыпчакъ (изъ родовъ карабалыкъ, на Тоболѣ, узунъ, кульдененъ, въ сибирской степи и въ коканскихъ владѣніяхъ, и турайгаръ, на Тургаѣ), найманъ (большую часть близъ Чугучака), кунгратъ (въ Коканѣ), кирей (на Тоболѣ) и уакъ (Небольсинъ въ «Вѣстникѣ и. р. г. о.», 1862 г., ч. 4, стр. 24).

²⁾ На двухъ изъ найденныхъ въ минусинскомъ округѣ древнихъ серповъ изъ красной мѣди оказались тамга (В. В. Радловъ «Сибирскія древности». т. I, вып. 3, Спб., 1894 г., таблица X, фигуры 5 и 7):  (фигура 5, серпъ, найденный на берегу р. Омъ, праваго притока Енисея) и  (фиг. 7, найденный вблизи села Бейскаго). Первая тождественна съ наиболѣе распространенною кирейскою тамгою въ видѣ креста, вторая же представляется производною отъ втораго типа киреевскихъ тамгъ, къ которому принадлежитъ, въ качествѣ производной же, тамга поколѣнія сары-уисуи, остатка усуней въ большой ордѣ. Въ объясненію кирейскихъ тамгъ на Енисей могутъ служить упоминанія въ актахъ XVII вѣка о небольшомъ родѣ карантъ, встрѣчающемся также подъ именомъ керетцевъ и керольцевъ (Фишера «Сибирская исторія», 1774 г., стр. 509 и 518, и «Русская историческая бібліотека», томъ 4, стр. 318), близъ устья Абакана и на Бѣломъ Юсѣ съ кыргызами. На картѣ при «Сибирской исторіи» каранты означены на правомъ берегу Енисея между этою рѣкою и р. Тубою. Упомянутый родъ стоялъ къ кыргызамъ въ такомъ же отношеніи, какъ тубинскій, т. е. считался близкимъ и равноправнымъ. До изданія 3 выпуска «Сибирскихъ древностей» можно было предполагать, что каранты суть частица киреевъ, нашедшая пріютъ у кыргызовъ на Енисей послѣ разгрома киреевъ при Чингизъ-ханѣ. Древніе серпы изъ красной мѣди съ киреевскими тамгами даютъ основанія допускать возможность существованія частицы киреевъ на Енисей въ гораздо болѣе раннее время, подтверждая догадки о родствѣ киреевъ съ диниланами и усунями, а также съ «плѣннымъ народомъ», который, по Матуану

Левшину >, а наймановъ V, по Чорманову же [], тогда какъ Гродековъ даетъ послѣднюю въ качествѣ тамги конгратовъ. Разнорѣчія являются вѣроятно главнымъ образомъ слѣдствіемъ того, что тамги постороннихъ родовъ принимаются за тамги племени, въ составѣ котораго онѣ случайно находятся, и быть можетъ разъясняется, когда будутъ собраны и изучены имена родовыхъ подраздѣленей средней орды и ихъ тамги, о которыхъ свѣдѣнія пока скудны.

Въ заключеніе этого, занявшаго уже много мѣста, изложенія свѣдѣній и матеріаловъ для выясненія племенного и родового состава средней орды, составляющей, по своей численности и значенію, главную часть киргизъ-казахской народности, я считаю полезнымъ привести краткія извлеченія изъ данныхъ о родовомъ составѣ средней орды по двумъ рукописнымъ источникамъ, изъ которыхъ одинъ относится къ 1785 г. и другой къ 1833 г.

По «описанію средней орды киргизъ-кайсаковъ», «собранному (вл.) 1785 г. капитаномъ Андреевымъ» (рукопись и. р. геогр. общества), ближайшею къ крѣпости Устькаменогорской, составлявшей крайній восточный пунктъ сибирской линіи, къ которой приурочено описаніе, названа волость увакъ-киреевская, находившаяся въ 20 верстахъ и состоявшая изъ 120 кибитокъ. Волость ковъ-ярлынская (т. е. родъ кобджарлы), въ числѣ около 900 киб., кочевала въ 30 верстахъ отъ Устькаменогорска, на лѣвой сторонѣ р. Иртыша. Волость учаклы-усюйская, въ 40 киб., находилась на р. Аблайкитѣ; это «отшельцы отъ волости усюйской, которая находится за городомъ Туркестаномъ»: очевидно это части поколѣнія учакты или ошакты большой или уйсунской орды, главная масса котораго тогда кочевала, какъ и нынѣ, около Сыръ-дарьи. Волость акъ-найманская, въ 500 киб., имѣла кочевки противъ китайскаго караула Карбага-базаръ между р. р. Буканъ и Че(р)генакъ, въ 150 в. отъ Устькаменогорска. Волость табуклы-унуюзъ (?)-найманская, 200 киб., кочевала на сѣверной сторонѣ «Тарбагатая». Волость караулъ-ясыкъ-найманская, 200 киб., находилась противъ города Чугучака. Волость чирнучинская (должно быть киреевскій родъ чиреучи), въ 300 киб., располагалась на правой сторонѣ Иртыша, около устья р. Нарыма. Волость каракашъ-кирейская, 300 киб., кочевала выше устья р. Нарыма.

Отъ Устькаменогорска до форпоста Талицкаго, внизъ по Иртышу, по

линю (см. свѣдѣнія Дегвни выше въ главѣ III), употреблялъ мѣдные сосуды (а стало быть и орудія) еще во времена династін Танъ, когда въ землѣ кыргызовъ добывались золото, желѣзо и олово («Собраніе свѣдѣній», I, стр. 444), но не мѣдь, которой не упоминалось.

лѣвой его сторонѣ, показаны волости: сиванъ-киреевская, 100 киб., на р. р. Чаръ-гурбанъ и Кызылкъ; матайская, до 700 киб., въ ур. Тюмень и на р. Чаръ-гурбанъ; акимбетъ-кирейская, до 300 киб., въ горахъ Дербегетей (?); другая часть той же волости, до 200 киб., лѣтовки имѣла въ камнѣ Дербугатай (Тарбагатай?) на р. Чаръ-гурбанѣ. Отъ форпоста Талицкаго до крѣпости Семипалатной кочевала волость уваковская, дѣлившаяся на пять «поколѣній»: койбагышъ, яну, бай, чукча и иргенекъ; въ нихъ до 9 т. человѣкъ.

Противъ Семипалатной крѣпости находилась чубактаръ (чубаръ-айгыръ?)—кирейская волость, съ 4 т. душъ обоого пола, а въ горахъ Чингизъ-тау кара-кирей-найманская (число кибитокъ и душъ не показано), въ которой султанствовалъ, до смерти въ 1783 году, Абулфеисъ, сынъ Абуль-маметь-хана. Въ горахъ Дербегетей кочевала волость ювашъ-матайская, изъ 450 киб. Отъ Семипалатной до форпоста Долонскаго простиралась волость бура-найманская, изъ поколѣній тазларъ, алтыбай и джавитей, въ числѣ 1.500 д. о. п. Въ горахъ Тюмень была частица волости терстамгалинской, 50 киб.

Противъ форпоста Долонскаго начиналась волость басантейская, до 3.500 д. о. п., главою которой состоялъ Урусъ-солтанъ, сынъ Султанъ-Маметь султана. Въ горахъ Муржу и Дегеленъ кочевала волость каракисецкая въ 7 т. ч., кромѣ женъ и дѣтей, подъ властію Маманъ-султана. Противъ крѣпости Ямышевской до горъ Баянъ-улы находилась, въ вѣдѣніи Тюръ-Батыръ-султана, волость дюртаулеская, въ числѣ 5 т. ч., кромѣ женъ и дѣтей. Въ сопкахъ Агурюйскихъ, въ 280 в. отъ Семипалатной, кочевала волость тараклинская, 40 киб. Ниже кр. Ямышевской обитала волость кипчацкая, въ 5 т. ч., не считая женъ и дѣтей, въ вѣдомствѣ Султанъ-Маметь султана. Далѣе волость канжегалинская (родъ канджигалы), 200 киб., волость карлеуцкая (?), 40 киб., отдѣлившаяся частица волости уваковской подъ именемъ баба-кирейской, 30 киб., сиванъ-кирейская, 45 киб., и курсары-кирейская, 70 киб. Ниже кр. Желѣзинской частицы волостей кипчацкой и киреевской, и наконецъ баганалы-киреевская 90 киб.

У кр. Омской сибирская линія, шедшая доселѣ по Иртышу, направлялась далѣе на западъ степью къ кр. Св. Петра, на р. Ишимѣ, и далѣе до соединенія съ линіей оренбургской. По ней были волости: близъ Омской крѣпости киреевская, 25 киб.; противъ крѣпости Покровской части кипчацкой, атагайской и увакъ-киреевской. По близости кр. Св. Петра, вверхъ по р. Ишиму, простирались земли волости атагайской, въ «которой главою

почитается владѣлец Ували-ханъ», кочующій въ горахъ Ыягусъ-тау; въ ней до 8 т. ч. Съ атагайской «обще» располагалась волость караульская до оз. Каркалджина, 4 т. ч.

Около кр. Прѣсногорьковской упоминается волость чаржатынская (чарджитымъ), 270 киб., и наконецъ въ концѣ сибирской линіи, часть кипчацкой волости, 150 киб., вѣдѣнія султана Худайменды, въ вершинахъ рѣки Тобола.

Капитанъ Андреевъ сообщаетъ еще, по слухамъ, свѣдѣнія о находившихся вдали отъ сибирской линіи и мало ему извѣстныхъ волостяхъ: 1) кундрацкой (конгратъ), вѣдѣнія Пулатъ-хана и Абучей-солтана, въ числѣ болѣе 3.500 киб. около города Туркестанта и р. Сыра, простирая свои лѣтвы до р. Тургая и оз. Телегула, въ которое впадаетъ р. Сарасу; 2) усуньской (большой орды)¹⁾, кочующей въ числѣ 4 т. киб. за городомъ Туркестантомъ, по р. Сыру и Талашу; волость эту одни считаютъ частью средней орды, другіе—большой, третьи же говорятъ, что она подвластна Нурали-хану (т. е. принадлежит малой ордѣ); 3) чакчацкой, 370 киб., по р. Алабугѣ, притоку Тобола и пр.; 4) садырской, вѣдѣнія Кучукъ-султана, до 1700 киб., по р.р. Букань-Куканъ и Сарысу, до верховьевъ Нуры; 5) аличинской, до 12 т. киб., съ особливимъ ханомъ Каипомъ, который не подвластенъ ни Ували-хану ни Нурали-хану.

Въ орографіи вышеприведенныхъ родовыхъ и географическихъ именъ я придерживался подлинника. Въ общемъ расположеніе родовъ средней орды оказывается не далекимъ отъ нынѣшняго. Если имена многихъ родовъ не попали въ «Описаніе» Андреева, напр., нѣтъ даже имя племени аргынъ, то это произошло отъ случайности разспросовъ и видимой поверхностности ихъ въ западной части сибирской линіи, которая была Андрееву плохо знакома.

По статистическому описанію, составленному въ 1833 году назначенною въ 1832 году для военно-топографической рекогносцировки омской области экспедиціею подъ начальствомъ ген. штаба подполк. Бутовскаго, показаны въ ковчетавскомъ округѣ волости: майли-балта-атагай (въ ней главные роды бабасанъ 286 киб., сюндукъ-кара 228, ильтокъ 150, сары-баласы 342, кадыръ 280), атагай-багышъ (донкой 150, рыскуль 198, куланъ-су 80),

¹⁾ Судя по указаннымъ въ рукописи именамъ родовъ, эта волость состояла изъ частей родовъ поколѣній дулатъ и сергелы. Въ другомъ мѣстѣ капитанъ Андреевъ даетъ еще свѣдѣнія о волостяхъ, располагавшихся на китайской границѣ отъ Тарбагатай до р. Или: по именамъ все это оказались части большой орды, а потому приводить эти свѣдѣнія здѣсь неумѣстно; къ средней ордѣ ихъ относились только волости кызай и тюртауль, свѣдѣнія о которыхъ Андреева уже приведены выше.

киргизъ (допана-киргизъ 155 к. и басай-киргизъ 180), джавлубай-караулъ (дусень 110, серке 75, кульдей 63), куттумбетъ-караулъ (нокой 205 и малай 205 киб.), кылды-караулъ (джанганъ 176, тарагай 150 и кувандыкъ 66), идыкбай-кашкаръ-караулъ (бай-кашкаръ 145, идыкбай 150), баба-атагай (баба 490), рысай-атагай (исеньгельды 376), койли-атагай (карабалыкъ 207 и алмамбетъ 307), худаберды-атагай (кочкулы и уразъ 249, андагулъ и джумукъ 330, джантели и акмалычъ 236), нагай-караулъ (исеньгельды 219), атагай-багышъ (назаръ, байназаръ и серкечъ 615 к.), балта-кирей [балта 184], курсары-кирей (буразъ и курманъ 45), увакъ (чага 132), баймбетъ-атагай (айбашъ 385 к.). Въ «водворяемомъ» аманъ-карагайскомъ округѣ: волости увакъ (главные роды бйдалы 500 к., джансары 525, барьякши 450, чайгузъ 225, сергалы 50, иренчи-увакъ 50), кирей (кучебе 700, саванъ 500, матакай 1000, самай 500, исеньбааты 200, именалы 150, кантай 250, тазда-кирей 100, давлембетъ 100, нурумбетъ 380, капсюдъ 540, чагалакъ 100, каракемпиръ 80 и нуралы-култаба 180), аргынъ (тавъ 700, утей 500, калукай 500, актачъ 510, тагачъ 100, джіембетъ 200, канжигалы 500, кубетъ-узунъ-туръайгыръ-кипчакъ 350, баганалы 300, аргынъ-акчаты 100, аргынъ-сугуръ 40, матакай-кирей 500, аргынъ-чарджитымъ 300 и аргынъ-джултай 135). Въ предполагавшемся тургайскомъ округѣ: «части волостей джугары, тюбень-чикты и крыкъ-малтыкъ аргынскихъ, баганалинскихъ, балталинскихъ, кидель, турайгыръ и кйтаба кипчакскихъ», всего 30.000 к. Въ «водворяемомъ» мунчактинскомъ округѣ: курсары-кирей 4011 к., аксары-кирей 908, качакъ-акты и дживаръ-караулъ 2100, канжигалы 6420, аджибай 1580, канжигалы 2000, аксары-кирей 3592, итого 20.611 киб. Въ акмоллинскомъ округѣ: алтай 4191 к., алчинъ 35, бирючъ 329, джагалбайлы 125, калкаманъ 56, каршыкъ 6124, кипчакъ 5, коксалъ 30, козганъ 33, тараклы 1790, темешъ 1108, тама 3587, туртугулъ 839, чубурбайлы 2, канжигалы 1, киргизъ 67, телеутъ 10 и алчинъ 16, а всего 18.348 кибитокъ. Въ «водворяемомъ» баянъ-аульскомъ округѣ: канжигалы 1503, найманъ 655, туртугулъ (карджасъ 960, айдабулъ 2644, сатылганъ 351, кумокъ 1112, орманчи 1109, коксалъ 1208, козганъ 494, тулпаръ 2254), кувандыкъ (агызъ 162 и алтай 1390), басентинъ (сарымъ 345, кучумъ 479, актелешъ 396, алпай 109, бюра 313, байлебетъ 256, бесень 193, кайсары 333, айтей 93, дюртсары 171 и кочанчоро 487), итого 17.017 киб. Въ каркаралинскомъ округѣ: джусембай-чакчакъ 798, киргизъ 732, кара-айтымбетъ 713, алтыбетъ 493, караулъ 240, куянчи-тогай 544, карсень-кирене 1081, алтоке-сарымъ 1048, надакъ-тубуклы 931, тюленгутъ 857, кирей 1045, тараклы 590, кучумъ 460,

джалыкбашъ 1021, байбура 1823, айбакы-чанчаръ 1761, нурбие 1273, канбура 490, бура-найманъ 1215, тобуклы 2978, алыбай 781, всего 20.874 киб. Въ «водворяемомъ» кокчетинскомъ округѣ: бура-найманъ 6550, сарджумартъ-найманъ 700, терстамгалы 1593, матай 570, кокджарлы 700, бурадисяуъ (?) 60 и сиванъ-кирей 400, итого 10.573 кибитки. Въ аягузскомъ округѣ: мурунъ 1788, мурунъ-наваръ 847, курджи 1903, сиванъ 1888, матай 975, тума 1550, семизъ-найманъ 1675 и садыръ 510, итого 11.136 киб. ¹⁾.

Если подвести итоги свѣдѣніямъ Бутовскаго, то круглымъ счетомъ оказывается въ 1832 г. въ 8 округахъ сибирскаго вѣдомства 116.500 кибитокъ, изъ которыхъ болѣе 60 т. приходится на расположенное въ западныхъ и среднихъ округахъ племя аргынъ, съ главными родами атагай, туртугуль, канджигалы, карпынъ, алтай, басентинъ, караулъ, чанчаръ, чакчаекъ, аджибай и пр.; около 30 т. кибитокъ племени найманъ, въ восточныхъ округахъ, съ родами бура, сарджумартъ, терстамгалы, матай, кокджарлы, сиванъ, мурунъ, тума, садыръ, семизъ, тобуклы и др.; около 15 т. киб. племени кирей, въ западныхъ и среднихъ округахъ, родовъ курсары, аксары и др.; очень мало племени кипчаекъ, изъ котораго упоминается только родъ карабалыкъ. Кипчаки, впрочемъ, находились главнымъ образомъ въ 9-мъ «предполагавшемся тургайскомъ округѣ», который проектировался преимущественно изъ земель и киргизъ-казаковъ оренбургскаго вѣдомства и не состоялся вслѣдствіе несогласія этого вѣдомства; тамъ значились кипчакскіе роды: кидаль (кюнденль), турайгырь и кйтаба (кытабакъ Левшина и Радлова?), численность которыхъ особо не показана и заключалась въ общей цифрѣ 30 т. киб. предполагавшагося округа.

Позднѣйшими цифрами численности средней орды по племенамъ и родамъ мы не располагаемъ²⁾, но на основаніи разныхъ соображеній и отрывоч-

¹⁾ Рукопись, приложенная къ «Картѣ средней киргизъ-кайсацкой орды» и пр., 1833 года, подъ № 222, по «Каталогу склада военно-топографическаго отдѣла главнаго штаба», вып. I, Спб., 1886 г.

²⁾ Для сличенія съ данными о родахъ омской области 1832 г. могутъ быть полезны свѣдѣнія о родовыхъ дѣленіяхъ области сибирскихъ киргизовъ (образованной въ 1864 г. изъ западной части бывшей омской, тогда какъ восточная составила семипалатинскую область, южная часть которой въ 1867 г. вошла въ предѣлы учрежденной въ этомъ году семирѣченской области) въ книгѣ подполковника Красовскаго («Матеріалы для географіи и статистики Россіи, собранные офицерами генеральнаго штаба. Область сибирскихъ киргизовъ», Спб., 1868 года, три части), начинающей считаться библиографической рѣдкостью. Существовавшая и ранѣе перемѣшанность родовъ съ тридцатыхъ годовъ сильно увеличилась вслѣдствіе сформированія, при введеніи приказно-окружнаго управленія, административныхъ волостей, на которыя раздѣлялись бывшія ранѣе значительныя по численности родовыя группы или которыя составлялись изъ мелкихъ группъ. Вслѣд-

ныхъ данныхъ надо думать, что относительная численность племенъ средней орды сохранилась и понынѣ приблизительно та же самая; увеличилась относительно численность лишь наймановъ вслѣдствіе присоединенія къ русскимъ владѣніямъ земель на востокъ и на югъ отъ границъ 1832 года, но зато приходится выдѣлить изъ числа наймановъ байджитовъ, какъ особое племя.

3) Малая орда и буковская.

По большей близости къ внутреннимъ губерніямъ всего обильнѣе въ нашей литературѣ свѣдѣнія о малой ордѣ (кичи-джюэ, т. е. младшая сотня) и о выдѣлившейся изъ нея буковской. По Рычкову, въ «меньшой» ордѣ «знатнѣйшими родами почитаются: 1) алчинской, 2) аданской, 3) мошкарской, 4) таминской, 5) табынской, 6) китейской, 7) каракитейской, 8) чю-

ствіе новыхъ группировокъ родовъ, старыя именования родовыхъ союзовъ начинали терять прежнее значеніе. «Теперь—говоритъ Красовскій (часть I, стр. 333 и слѣд.)—по крайней мѣрѣ въ дѣленіяхъ средней орды, древнія названія (племенъ и родовыхъ группъ) не имѣютъ значенія... О древнемъ происхожденіи отъ аргынцевъ, кичаковъ и т. д. рѣдко, гдѣ можно слышать. Всего упорнѣе держатся древнія имена увакъ и найманъ», потому, «должно думать», что они «менѣе другихъ древнихъ племенъ перемѣшались съ прочими». Вслѣдствіе такой перемѣшанности, Красовскій даетъ свѣдѣнія о родовомъ распредѣленіи кочевниковъ области сибирскихъ киргизовъ лишь по поколѣніямъ или «собирательнымъ названіямъ нѣсколькихъ волостей». Поколѣнія эти,—которыя я сгруппирую по племенамъ, пользуясь большею частью указаніями данныхъ самого Красовскаго,—суть слѣдующія: А) Аргыны. 1) Кара-кисакъ, въ каркаралинскомъ округѣ, 17 волостей; «каждая волость считаетъ въ средѣ своей потомковъ древняго сибирскаго поколѣнія кара-кисаковъ», но въ тѣхъ же волостяхъ есть частицы наймановъ и другихъ племенъ; роды въ поколѣніи кара-кисакъ: чанчартъ, чекчекъ (такъ по Красовскому произносится ч а к ч а къ Левшина), кара-айтымбетъ, журтауль-джайбулы, джаманъ-кара, коджасаръ-кара, ескене, джалыкпась, аманъ, кутумбетъ (въ числѣ вѣтвей есть бухаръ), байбура, тобуқты, (между дѣленіями есть манасъ), таракты, кирей (въ числѣ вѣтвей есть косай), камбаръ, карауль, алытеке (курсары), сарымъ-токсанъ (есть дѣленіе а й д а б у л ь), карсонъ (въ числѣ дѣленій есть таракты), кирней, куянчи (дѣленія туркей, сарай и пр.), тагай, калмакъ, мамаданъ и кусчи; три послѣднихъ рода составляли тхенгутовскую волость, значить происходили отъ ханскихъ и султанскихъ плѣнныхъ, рабовъ и слугъ. 2) Журтъ-ауль, въ баянъ-аульскомъ округѣ, изъ родовъ: кулюке-ка р ж а с ь, сатылганъ, алтынъ-тура, кулюкъ, айдабуль, джангоу-айдабуль, акбура, тултаръ, коксалы, кабланъ, урманча, козганъ (козюганъ Левшина). 3) К а н ж и г а л ь, въ баянъ-аульскомъ, акмолинскомъ и кокчетавскомъ округахъ, изъ родовъ: аджабай, коман-джаръ, тентекъ и джигыру; имена дѣленій послѣдняго не имѣютъ ничего общаго съ родами семиродцевъ малой орды. 4) Б а с е н т е н ь, въ баянъ-аульскомъ округѣ, изъ родовъ: басентень (дѣленія бура, апай, актелешъ и сарымъ), бамибетъ, айтей (части его андасъ, таракты, журтъ-сары и пр.) и актелешъ (жучукъ, чакчакъ, итегменъ и пр.). 5) А т а г а й, въ кокчетавскомъ округѣ, съ родами: сымшъ (отдѣленія: назаръ, байназаръ и серкачъ), бабасанъ, баба, рысай, бамибетъ (джумукъ, сары, уванасъ, и др.), кокчулъ, оравъ (чонай), джавлубай, койлю и актаци-аргынъ. 6) А л т а й, въ которомъ, по завѣренію Красовскаго, зачисляются части конгратовцевъ, въ акмолинскомъ

маканской, 9) чиклинской, 10) джа-салъ байлинской» ¹⁾. Левшинъ полагалъ, что «меньшая орда прежде составлялась изъ сильнаго племени алчинъ и семи малыхъ родовъ, которые... были соединены знаменитымъ въ народѣ киргизскимъ ханомъ Тавкою въ одно поколѣніе». Теперь «меньшая орда обыкновенно дѣлится на три части: I поколѣніе алимулы, II поколѣніе байулы и III поколѣніе джетиуругъ или семиродское». Алимулы состоятъ изъ 6 родовъ: карасакалъ, кара-кисякъ, китя, дюртъ-кара, чумекей и чикли. Байулы изъ 12: адай, джапшаъ, алача, байбакты, маскаръ, бершъ, тазларъ, иссенъ-темиръ, черкесъ, тана, кызылъ-куртъ, шихларъ. Семиродское изъ 7: табынъ, тама, кердери, джагалъ-байлы, керейтъ, тилау и рамаданъ ²⁾. Повторившій то же самое В. В. Радловъ добавляетъ, что алимулинцы кочуютъ на Куванъ-дарьѣ, на Яны-дарьѣ, въ песчаной степи Кара-бурсакъ и на устьѣ Эмбы; байулинцы—между Ураломъ и Эмбою и къ Каспійскому морю, часть же адаевцевъ—на полуостровѣ Мангышлакъ; изъ семиродцевъ джагалбай кочуетъ въ окрестностяхъ станицъ Верхне-орской и Верхне-уральской, кенте (кердери?) и тама—около Оренбурга и Уральска; табынъ частію тамъ же, частію на Тоболѣ и Эмбѣ; керейтъ—на Сыръ-дарьѣ; наконецъ телеу и рамаданъ кочуютъ зимой съ керентами, лѣтомъ же съ табынъ ³⁾. Къ родамъ

окургъ, изъ родовъ: кареке, моюнъ, сайдалы (кувандыкъ и др.) и алысай (коджа-назаръ, акбура, битты, учъ-ата и нурбай). 7) Карпыкъ, въ акмолинскомъ округѣ, изъ родовъ: айтходжа и теналы. 8) Томешъ, въ акмолинскомъ округѣ, изъ родовъ темешъ и тюбеть-томешъ (въ числѣ дѣленій есть бирючъ). 9) Тунготаръ, въ акмолинскомъ округѣ, изъ родовъ: тунготаръ (дѣленія отаръ-тисленъ и сармантай) и инешъ (части джешимекъ, мурамбетъ, кучукнай и жантугуръ). Б). Найманы. 10) Бура-найманъ, въ байынаульскомъ округѣ, изъ родовъ джуватей и бозгозу (дѣленія аканъ и айдабулъ). 11) Баганалы, въ атбасарскомъ округѣ, изъ родовъ байназаръ, саргалдакъ, эбеске и сеитъ. 12) Тама, въ акмолинскомъ округѣ, изъ родовъ алчинъ (дѣленія кулума, джіеналы и досумъ), тама (вѣтви умурбекъ и джугу), ишимъ-ханъ и кыргыъ (части джунду, сару и пр.). В). Кирей. 13) Кирей, въ кокчетавскомъ и акмолинскомъ округахъ, изъ родовъ имсиналы, матакай, самай, сиванъ (дѣленія чоганъ и увакъ), исенбокты, бактыбай, малай, курсары, бурасть, курманъ и тюлеке (въ числѣ дѣленій есть увакъ и кирей). Г). Кипчакъ. 14) Кипчакъ, въ акмолинскомъ округѣ, изъ родовъ куланъ (кирей, джагалбайлы и пр.), джалобай, курлеутъ (утепъ и ниязъ) и кулатай (мадіяръ, бостанъ, кулакъ и пр.). Д). Особый союзъ 15) поколѣніе караулъ-увакъ, въ кокчетавскомъ и атбасарскомъ округахъ, изъ родовъ увакъ (бійдалы, чага, джаньсары, пренчи, сергалы и пр.), караулъ (джаваръ, куменскій, окты, сары, суяндыкъ, кувандыкъ, таракты и пр.), есенбай и балта.

Общее число кибитокъ въ 74 волостяхъ у Красовскаго 71.828, а число душъ 263.215, въ началѣ шестидесятихъ годовъ, цифръ же по поколѣніямъ онъ многихъ неимѣлъ, а потому не привожу и остальныхъ.

¹⁾ «Сочиненія и переводы» и пр., 1759 года, 2-е полугодіе, стр. 110.

²⁾ «Описаніе» и пр., часть 3, 1832 г., стр. 7 и 8.

³⁾ «Asie Sibirien», I, а.а. 237, 238.

байулы надо прибавить упоминаемые у Мейера ¹⁾ и других роды алтынь и исынь ²⁾.

Изъ мало-ордынскихъ сказаній можетъ бросить свѣтъ на происхождение главнаго ея племени приводимое Казанцевымъ, по которому во владѣнiяхъ хана Алача ³⁾ или Алачена стали рождаться «пѣгіе или чубарые люди,

¹⁾ «Киргизская степь оренбургскаго вѣдомства», Спб., 1865 г., стр. 89 и 90.

²⁾ По рукописному «Росписанію» дѣленийъ меньшей орды Казанцева (1856 года, въ архивѣ р. геогр. общества), изъ алимулинскихъ родовъ кара-сакаль, съ тамгою V (по Мейеру и Добромислову +) и ураномъ Айратай (по Мейеру Алдыджаръ), имѣеть три отдѣленія: чункара (въ немъ подъотдѣленія хангильды, куткулачъ, шукурбай, джангильды, шакаль, батанъ, ярбулды), сарабаша (багтуберды, баубекъ и назимъ) и бусурманъ (нугай, джасюкуръ и джакай). У рода дюрткара, по тому же источнику, тамги крестъ, кипчакская прямая черта и двѣ слѣдующія □ и |V; уранъ Айратау (по Мейеру Аиртау); четыре отдѣленія: турумъ (у него части чаударъ, аукманъ, качанъ, тугуъ и саксанъ), касымъ (антъ, сиксакъ, мазы и бакджанъ), ашакъ (каракиса, акбесъ, батанъ) и тугманъ (шакаль, джангильды, шукурбай, куткуланъ и хангильды).

По Казанцеву же, изъ байулинскихъ родовъ джаббасъ, съ ураномъ Муратъ и Байсакаль, имѣеть между прочимъ тамги крестъ, прямую черту, □, ∑ (по М.) и др.; у него семь отдѣленій: кирманъ, княки, сумрукъ, андарчай, кулдыкый, каракуъ и калкаманъ. Родъ байбакты, съ тамгами O, +, V, ⊥, ⊐ и др. и ураномъ Даукана (по Мейеру Даукара), состоятъ изъ трехъ отдѣленій: каныкъ (кулею-сундукъ, баубекъ и алыъ), эльтяке (джудугуль, маматъ и казырумбетъ) и батакъ (джабачи, кучукъ, сагай, джаукаты, тукабай, буганый, кучиявъ и итама). Родъ черкесъ (у другихъ авторовъ серкешъ), съ ураномъ Джакау и тамгами O и V (у другихъ писателей +, ⊐, γ и пр.), значится съ отдѣленіями: кусуъ (самый, умурсакъ, утяганъ и ульджобай), джаукачикъ (бурубай и бачикъ), клычъ-кытакъ (качканчи и сюнчибай), куоуъ (кара-кандыкъ и дарбашъ), нильманъ. Родъ маскаръ, уранъ котораго неизвѣстенъ, а тамги V и +, у Харузина ⊔ и др., состоятъ изъ отдѣленій кутлукатамъ (кушманъ съ частями утиннакъ, умаръ и кудайкулъ, и бабаназаръ съ частями джидакъ и абдушукуръ) и масакъ (части джидакъ, кыксадакъ, атуйнакъ, тулукавнай и мучурманъ). Родъ кизилкуртъ дѣлится на отдѣленія нильчула и субы; уранъ у него Джанимъ (у Мейера Байджанимъ) и тамги V и |, по Мейеру ∞ и по Харузину ||. Родъ исынь, съ тамгами кууъ, крестъ и уголъ и съ ураномъ Байтеракъ (у Мейера Байтыракъ), состоятъ изъ двухъ отдѣленій тугунчи и аксара; первое дѣлится на кадыргулъ (части его тугусбай, сайтыкъ, самай, саймуратъ, ишмуратъ и баймуратъ, и какасарасъ (части мунтай, базаръ, исынь и дусай). Родъ бирючъ (бершъ, берчъ), съ ураномъ Агатай и тамгами +, O, V, у Мейера и Харузина △, ⊙ и др., состоятъ изъ отдѣленій сябалъ, нугай, кайлыккачъ, жанмурва (дѣленія тукманъ и бишкашикай), исынь (дѣленія урусь, барасъ, байдулъ и дербасалій), каратукай (чанчій, бекбаулы и ишбулай), исянгуль (кулдабай, усанъ и асанъ) и дужанъ (каулай и кагестъ). Родъ алтынъ, съ тамгою по Мейеру и Добромислову ∞ и съ ураномъ Барки-чанайды (по Мейеру Баймуратъ), раздѣляется на отдѣленія джабалыкъ, айдургай и сагай. Родъ адай, имѣющій тамги: O, +, ∞, ∞, ∞, ∞, ∞, Левш. J и пр., съ ураномъ по Мейеру Тегехень, состоятъ изъ восьми отдѣленій: балкичи, авманъ, тубишъ (части зарубай, чунгай, баубекъ, табунай, чигаиъ и бегай), мугаль (джаулай, чулуй, санибетъ и алай), чибивей (чумартъ и чилимъ), кунакъ-урусь (токсара), кусай (байгуль и шамбетгуль) и тучукей (утай, саркай и кабакай).

³⁾ Въ письмѣ Абуль-хамръ-хана тобольскому губернатору, 1718 г., всѣ киргизы-казаки или только подвластные ему названы «улусами алацкими» («Памятники сибир-

называемые (должно быть отъ оспы—догадка Казанцева) ченчакъ (рыбье): Ханъ приказалъ лишать жизни матерей, у которыхъ будутъ такіа дѣти, но и у любимой его жены родился пѣгій сынъ; ханъ даровалъ ей жизнь, но велѣлъ выпроводить вмѣстѣ съ сыномъ въ степь, «давъ ему въ утѣшеніе кирк-гызъ, т. е. сорокъ дѣвъ», отъ которыхъ «произошло потомство и народъ киргизы» ¹⁾. Это сказаніе безъ сомнѣнія имѣетъ отношеніе къ динлинамъ, къ «пѣгому» народу, ала, обитаемая которымъ въ позднѣйшее время страна Алакчинъ,—гдѣ по тюркской пословицѣ «всѣ лошади пѣгіа, а очаги золотые»,—находилась, по Абуль-гази-багадуръ-хану, на устьѣ Ангара-мурана ²⁾, т. е. Енисея. Отсюда надо заключить, что въ основѣ кореннаго племени малой орды алчинъ лежала помѣсь тюрковъ съ западными динлинами и свѣтлоокрашенными же угро-финнами, которые въ древности также обитали на земляхъ нынѣшней малой орды и могли быть легко впоследствии объединены народными сказаніями съ болѣе всѣмъ тюркамъ памятными динлинами. На другой, позднѣе вошедшій въ составъ племени алчинъ, элементъ указываетъ другое, мимоходомъ упоминаемое Казанцевымъ, преданіе о происхожденіи алимулинскаго поколѣнія алчиновъ отъ Алимъ-Чумана ³⁾. Въ этомъ поколѣніи

ской исторіи XVIII вѣка», книга 2, стр. 163), конечно по предполагаемому происхожденію отъ легендарнаго Алача.

¹⁾ «Описаніе киргиз-кайсака» Ильи Казанцева, Сиб., 1867 г., стр. 1. Изъ рукописи Казанцева, хранящейся въ архивѣ р. географическаго общества, видно, что это сказаніе заимствовано изъ «Путевого дневника» М. Н. Житкова, напечатаннаго въ «Оренбургскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ» 1850 года, № 49, гдѣ изложены два преданія, «какъ они передаются въ кошахъ». По первому, «во время оно, въ средне-азійскихъ государствахъ, а особенно въ Бухаріи, родились пѣгіе люди, пѣгіе въ полномъ смыслѣ слова, какъ по волосамъ, такъ и по пятнамъ на тѣлѣ. Этихъ уродовъ считали дьявольскимъ наводненіемъ... Одинъ изъ эмировъ приказалъ убивать матерей, у которыхъ родились пѣгіи дѣти... Случилось, что (женз одного изъ преемниковъ этого эмира) принесла пѣгаго сына... Эмиръ пощадилъ ее... Жалко было ему и сына... Шукурдубай, первый министр эмира, (придумавъ): выпроводить пѣгаса въ безплодную киргизскія степи и дать ему въ утѣшеніе 40 дѣвицъ... Вотъ какъ произошло наименованіе киргизъ и самые киргизы». Второе преданіе повѣствуетъ о происхожденіи казаковъ отъ Калча Кадырова и спасшей его отъ смерти перы, явившейся въ образѣ бѣлой гусяни (каз-ак). Это второе преданіе изложено у Казанцева почти во всемъ согласно съ источникомъ, въ первомъ же, помимо мелочныхъ передѣлокъ, онъ прибавилъ именованіе пѣгіихъ людей чубарыми и ченчакъ.

²⁾ Histoire des Mongols et des Tatares, trad. par le baron Desmaisons, 1874, t. II, p. p. 44, 45.

³⁾ По «Описанію» Казанцева, стр. 68, «роды алимулинскаго поколѣнія, происходящаго отъ Алимъ-Чумана, какъ старшіе противъ прочихъ, имѣютъ преимущество въ народныхъ собраніяхъ; они первые подаютъ голоса, первые дѣлаютъ опредѣленія». По Мейеру («Киргизская степь оренбургскаго вѣдомства», 1865 г., стр. 4), «на приговоръ біа семиродскаго или байулинскаго... можно было нѣкоторымъ образомъ апеллировать біо алимулинскому».

есть родъ чумекей ¹⁾, который очевидно тождественъ съ обитавшимъ въ VII вѣкѣ между Барлыккомъ и Тяньшанемъ, по китайскимъ извѣстіямъ, родомъ чумигунъ, принадлежавшимъ съ родами чуми, чуюе, чубанъ или чуманъ и т. д. къ чуйскому племени ²⁾. Надо, въ виду всего этого, полагать, что къ пѣвому народу, къ алчинымъ, позднѣе присоединились роды чуйскаго племени. Если части чуйскихъ родовъ не попали въ сѣверо-западную окраину степи, къ алчинымъ, еще во время передвиженія гунновъ въ Европу, то могло переселеніе ихъ совершиться въ половинѣ VIII вѣка, при распаденіи союза басими (у китайцевъ) или басмилъ (тюрко-орхонскихъ надписей) ³⁾.

Изъ остальныхъ алимулинскихъ родовъ кара-кисекъ ⁴⁾ входитъ въ составъ аргыновъ и имѣется также за Сырь-дарьей въ кара-киргизскомъ полюдіи ичкидисъ, вообще же это родъ чуждый алчинымъ и присоединившійся

¹⁾ По словамъ Левшина («Описаніе киргизъ-кайсацкихъ ордъ и степей», 1832 года, часть 2, стр. 30), «чумайскій родъ меньшей орды полагаетъ, что онъ не принадлежитъ къ киргизъ-казкамъ, а происходитъ отъ турковъ и получилъ названіе отъ хана своего Чумагея, который, по враждѣ къ Чингизъ-хану, отложился отъ него и перешелъ съ приверженцами своими въ мѣста, нынѣ занимаемая среди киргизскихъ ордъ».

²⁾ Въ рукописномъ (архивъ геогр. общества) «Росписаніи» дѣленій меньшей орды Казанцова, 1856 года, родъ чумекей именуется не чумекей, а чуманъ, и имѣетъ уранъ Дуиъ (у Мейера Дюиъ); кочевки его показаны у оз. Телекуля и на Сырь-дарьѣ; въ немъ означено пять отдѣленій: бузгуль (изъ частей каратаму, исанъ, канки и куддай), асанъ (абу, сарумъ, тубетъ, басачи, тунаиръ, янтужъ), куддай (канки, бика, саракаска, турубай), канакъ (джакунакъ, байкунакъ, савиштюръ, кармгуль) и туъ (части неизвѣстны). Тамгами у чуманъ показаны крестъ +, уголь V и уголь съ приставкой V̂.

³⁾ Въ половинѣ VII вѣка, по поводу столкновеній Китая съ западно-тюркскими ханами, которымъ были тогда подвластны роды чуюе, чуми, чумугунъ, эти роды часто упоминаются въ китайскихъ извѣстіяхъ. Такъ между прочимъ въ 654 году китайцы взяли «чумугуневъ городъ и до 30 т. ушей отрѣзали у убитыхъ» («Собраніе свѣдѣній» и пр., I, стр. 358). Около 700 г. роды эти находились въ зависимости отъ усилившихся восточныхъ турковъ-тукю, сынъ хана которыхъ, поставленный малымъ ханомъ, «управлялъ 40 т. войска Чумугая (т. е. рода чумугай, чумекей) и пр., всего до десяти родовъ, и имѣлъ титулъ кюси-хана» (тамъ же, стр. 328). Немного позднѣе чуйскіе роды, повидимому, вошли въ союзъ басими или басмилъ, ибо въ 720 г. центромъ владѣній хана басими оказывается Бейтинъ, расположенный въ земляхъ чуйскихъ родовъ на сѣверѣ восточнаго Тяньшаня (тамъ же, стр. 336). Ханъ басими въ 742 г. стоялъ во главѣ коалиціи, окончательно разрушившей восточно-турское ханство (тамъ же, стр. 338 и 331), но въ 744 году бывшіе его союзники уйгуры и карлукъ напали на него и вынудили искать спасенія въ бѣгствѣ къ китайцамъ, «а земли его и народъ поступили къ ойхорамъ» (тамъ же, стр. 439). Вотъ въ это-то время чумугунъ и частью другіе чуйскіе роды могли уючевать на западъ, чтобы не подчиняться уйгурамъ. По той же причинѣ отдѣленіе рода чуюе по имени шато, оставшееся на своихъ земляхъ, въ 794 т. передалось тибетцамъ и помогало имъ взять Бейтинъ (тамъ же, стр. 454 и 455).

⁴⁾ По рукописному «Росписанію» Казанцова, у рода каракисекъ пять отдѣленій: казантабанъ, кистакъ, баюсъ, исангильди и джазу; у нихъ 18 дѣленій, по именамъ неизвѣстныхъ; тамга: уголь съ приставками V̂ и V̂, а по Мейеру, Левшину и Добро-смыслову □; уранъ, по Мейеру, Аиртау.

къ нимъ по всей вѣроятности поздно, быть можетъ отъ аргыновъ. Родъ кита или ките напоминаетъ народъ хити, который вторгнулся въ Каппадокию и распространилъ свою власть на Киликию и сѣверную Сирію тысячи за двѣ лѣтъ до Р. Х.; тамга у ките крестъ, встрѣчающійся часто и въ хитійскихъ надписяхъ; въ первой четверти XII вѣка, въ числѣ родовъ Монголіи, признавшихъ власть киданей, упоминается *Hi-ti* ¹⁾. Родъ чик-

¹⁾ *Mediaeval Researches etc., by Bretschneider, London, 1888, I, p. 213.* Родъ кита, по «Росписанію» Казанцева, состоитъ изъ трехъ отдѣленій: аджрай-кита (части айдаръ, альмамбетъ, байкучаръ, чаны и майлы), кара-кита (части кулчуръ, мамбетъ, тюря, иштакъ, урурукъ, киначи, карабазаръ) и ак-кита (кирпузъ, кул-юсъ, тумпакъ, архихуджа, мурза, курчи, тулякъ, банимбетъ, курманходжа, рыскулъ); тамги у нихъ киреевскій крестъ, канглинская черта и найманскіе углы; уранъ—Майлибай.—Джонъ Кемпбелль, профессоръ Presbyterian College въ Монреалѣ (Канада), приписываетъ хити или хиттитамъ загадочныя надписи въ Синаѣ, а также письмена и надписи парфянскія, аріано-палійскія (въ западной Индіи и Кабулистанѣ, см. о нихъ В. В. Григорьева «Кабулистанъ и Кафиристанъ», 1867 г., стр. 715 и слѣд.), енисейскія и встрѣчаемыя въ Корей и Японіи. По его мнѣнію, туранцы достигли значительной степени цивилизаціи въ глубочайшей древности и господствующая между ними роль принадлежала племенн хити, которое властвовало въ Сиріи, Месопотаміи и западной Индіи до конца VIII вѣка до Р. Х. Въ это время владычество ихъ въ Месопотаміи и Сиріи было сокрушено побѣдами ассирійскаго царя Саргона. Въ Индіи они однако продолжали господствовать и сдѣлались ревностными буддистами. Когда браманы одержали верхъ надъ буддизмомъ въ Индіи, хити удалились въ Сибирь, на Енисей. Отсюда, оставляя вездѣ свои надписи, запечатлѣнные буддизмомъ, они распространились въ Манчжурію, Корею и Японію, и подъ именемъ киданей властвовали въ X—XII вѣкахъ въ сѣверномъ Китаѣ. Въ двухъ извѣстныхъ мнѣ статьяхъ Кемпбелля (1891 и 1892 г. г., въ *Transactions of the Canadian Institute*, № 4, 1892, *Siberian Inscriptions*, и № 8, 1895, *Buddhist Inscriptions of India*, съ другими же его рефератами и съ книгою *The Hittite Track in the East* ознакомьтесь мнѣ по удаюсь) подтвержденія его казущихся въ значительной степени фантастичными гипотезъ, находящихся въ противорѣчій съ исторіею, заключаются почти исключительно въ сдѣланныхъ имъ переводахъ аріано-палійскихъ надписей и въ особенности сибирскихъ. Письмена тѣхъ и другихъ различны, но одного типа и считаются имъ курсивнымъ хитійскимъ письмомъ. Определить неизвѣстнымъ путемъ значеніе знаменъ, признаваемыхъ имъ сллلابическими, онъ даетъ переводы первыхъ при помощи санскритскаго языка и вторыхъ при помощи японскаго. Несостоятельность чтеній и переводовъ сибирскихъ надписей теперь, послѣ дешифровки енисейско-орхонскихъ надписей и обнаруженія, что онѣ сдѣланы на тюркскомъ языкѣ, очевидна. Что же касается историческихъ доказательствъ, то цѣнность ихъ можетъ быть опредѣлена по слѣдующему приѣму: признавая государя Саготу, упоминаемаго будто бы въ енисейскихъ надписяхъ, за японскаго императора Саганотено, царствовавшего въ V вѣкѣ послѣ Р. Х. и жившаго, по японскимъ лѣтописямъ, въ провинціяхъ Ооми и Мино, имѣя для охоты между прочимъ мѣстности Тариванъ, Серигава и Овара, Кемпбелль отождествляетъ эти имена съ сибирскими Омскомъ, Минусинскомъ, Туруханскомъ, Сарагачемъ и койбальской степью, не поясняя—гдѣ въ Сибири нашелъ онъ Сарагачъ и почему это койбальская степь соответствуетъ Оварѣ (*Transactions of the Canadian Institute*, № 4, p. 273). Въ енисейскихъ надписяхъ онъ между прочимъ вычиталъ имена двухъ хиттскихъ родовъ: *Raba-kita* и *Yoba-kita* (p. 272). Отождествленіе хити съ киданями ни на чемъ не основано и опровергается существованіемъ, помимо мало-ордынскихъ кита или ките, особаго рода ктай или китай, китай у кара-киргизовъ, гдѣ онъ является несомнѣннымъ потомствомъ киданей, которыхъ турки именовали, по орхонскимъ надписямъ, китай.

ли ¹⁾ можетъ происходить отъ народца чикъ тюрко-орхонскихъ надписей, скорѣе, чѣмъ родъ чюкчагъ.

Изъ байулинскихъ родовъ алача по имени долженъ быть динлинскаго происхожденія ²⁾; тазларъ или тасларъ можетъ происходить отъ народца тасъ (тасы), о которомъ упоминалось выше ³⁾; родъ тана по тамгѣ происходитъ частію отъ кангловъ ⁴⁾; родъ шихларъ или шейхларъ долженъ былъ составиться изъ выходцевъ изъ Бухары и Ферганы, занимавшихся проповѣдью ислама и торговлею между родами малой орды. Изъ семиродцевъ керенты есть безъ сомнѣнія отдѣлившаяся далеко на западъ часть киреевъ, что подтверждается и тамгой ⁵⁾; табынъ долженъ быть родственъ роду тараклы, ибо тамга принадлежитъ къ типу таракъ (гребень) ⁶⁾; тама по тамгѣ долженъ

¹⁾ По «Росписанію» Казанцева, родъ чекты или чикли имѣетъ уранъ Бактыбай, а тамгу крестъ, и дѣлится на три отдѣленія: джикиалычъ (съ отдѣленіями кулумбетъ, бурунджуръ, туржанбай, банимбетъ, кулумбетъ, асанъ), урусъ (булчура кичкино, альчунбай, кулакъ, артакъ, татракъ, паванъ, киргисъ, изъ которыхъ послѣдній дѣлится на тани, и стаякъ и баракъ, а первый на кабакъ, тлеу, назаръ, джакей и чурупъ, и второй на чакай, джугулкара, асанъ, аусанъ, кунцукъ и курманай), джанаканымъ (съ частями джаюкъ, куджай, андачулъ, темиръ, шіютъ и сукаръ).

²⁾ По рукописному «Росписанію» Казанцева, у рода алачъ тамги: кругъ, крестъ и углы съ приставками V и \-; ураномъ служатъ, по Казанцеву и Мейеру, Байбаракъ; по Казанцеву онъ состоитъ изъ четырехъ отдѣленій карабура (части неизвѣстны), маммакъ (части мамберды, маликой, чуткара, ильчибекъ и ульджай), сарысъ (джакъ, базаръ, кудайгуль, чагалымъ, кублой и тукманъ) и бараникъ (чагалымъ, кублей и тукманъ).

³⁾ По рукописи Казанцева, родъ тазларъ имѣетъ нинъ уранъ Айманъ (у Мейера—Акманъ), а прежде былъ Бакай; онъ состоитъ изъ отдѣленій джабалакъ, айдарчай, кимдубай и яштабакъ; тамги у него, по Казанцеву, крестъ и уголь съ приставкою V-.

⁴⁾ Родъ тана, по «Росписанію» Казанцева, имѣетъ тамги уголь, уголь съ приставной чертой и кругъ, ураномъ же служатъ ему Чулакъ (у Мейера—Чуланъ), а отдѣленія: джембетъ (части баймуратъ и исмытъ-байсырымъ), асанъ (джанмурза, тумакбай и бутакара), калкаманъ (миниканъ, мауныжъ и балдакъ-худжикъ), бишсара, караманъ, акылбашъ, карасунахъ и сентемиръ (части сулутъ, тачи и кунъ). По Мейеру тамга у этого рода прямая черта.

⁵⁾ У Казанцева родъ кирентъ имѣетъ тамгами крестъ и прямую черту, а уранъ, какъ и у Мейера, Аксакалъ; отдѣленія: идикъ, артай, ачаймайлы, сайчагъ, арбали, ирчагъ, яштабакъ, чайкуза, сарманъ, кунакбай и убаганъ.

⁶⁾ У рода табынъ, по всѣмъ наблюдателямъ, тамга гребень, а по Казанцеву, сверхъ того, крестъ. У него, по «Росписанію», три отдѣленія: кусикъ (подъотдѣленія карамунча, дандагъ, тутджанъ, куджантай и айдартека), таракты (два подъотдѣленія джама-гирей и джикичи, изъ которыхъ у перваго дѣленія аччибень, джамбетъ, худжамберды, абызъ, кидырбекъ, бургу и даулай, а у втораго сармантакъ, кидайгуль, малгары, эбашъ, кашмакы, урусъ, туктамышъ и даулай), чумекты (лабакъ, каракулы, кулчуръ, джунный, инабашъ, кутятъ, джалбактылъ, куркинъ, ажинъ, сигуръ, тунамбетъ и карадауль). Уранъ этого рода по Казанцеву Тустакаръ, а по Мейеру Тустаганъ.





быть родомъ кипчакскимъ ¹⁾; у кърдери тамга есть производная отъ дулатовскаго круга ²⁾.

Вообще составъ малой орды весьма пестрый, ибо въ нее видимо вошли многія части разныхъ турецкихъ племенъ, закинутыя судьбою изъ Монголіи и съ востока степи на западъ.

Букеевская или внутренняя орда, выдѣлившаяся въ 1801 г. изъ частей родовъ малой орды, пожелавшихъ кочевать за Ураломъ съ ханомъ Букеемъ, состоитъ изъ алимулинскаго рода ките и изъ байбулинскихъ бершъ, черкешъ, маскаръ, адай, джаппасъ, исыкъ, исентемиръ, байбакты, алача, тана, кызылъ-куртъ, тазъ и изъ семиродскихъ тама, кърдери и табынгъ; кромѣ этихъ 16 родовъ, въ букеевской ордѣ есть роды султанскій (потомки ханскаго дома, чингизиды), ходжей (духовенство), тюленгутовъ (дружинники и бывшіе рабы чингизидовъ) и ногайскій (2 т. кибитокъ, изъ ногайскихъ татаръ, подчинившихся ранѣе торгоутамъ).

Въ 1885 г. въ букеевской ордѣ считалось 42.948 кибитокъ и 236.937 д. о. п. ³⁾.

¹⁾ У рода тама, по Левшину, Мейеру, Гродекову, Харузину и Добросмыслову, тамга состоитъ изъ двухъ прямыхъ параллельныхъ чертъ, какъ у кипчаковъ; только по Казанцеву у этого рода двѣ тамги: одна типа гробня и другая въ формѣ латинской буквы S. Уранъ, по Казанцеву и Мейеру, Карабура. Отдѣлений, по «Росписанію», шесть: тюня-тюлякъ, джабакъ, кизилкуртъ, атачалъ, кинджалбай и карагъ.

²⁾ Тамга этого рода по Казанцеву и Гродекову , по Левшину, Мейеру и Добросмыслову . Уранъ, по Казанцеву и Мейеру, Ходжа-Ахметъ Родъ кирдари, по «Росписанію», состоитъ изъ отдѣленій: кутъсмѣй, ябагый, кутарманъ, култай, анбашъ и сатымъ. Изъ остальныхъ семиродскихъ родовъ тлеу съ ураномъ Аргымакъ, джагалбайлы съ ураномъ Манатау и рамаданъ съ ураномъ Каякулумъ (у Казанцева Дебуганамда-Каякулумъ) два первыхъ имѣютъ, по Мейеру, сходную тамгу  и . По «Росписанію» Казанцева, родъ тлеу состоитъ изъ шести отдѣленій: наурузбай, карачау, сатубалды, таманбай, худжамберды и уразъ; родъ джагалбайлы изъ двухъ: лизъ (части аккуза, бишкуракъ, буддай, бугашъ, карача, кынкуджа, чуракъ, байкупъ и сазанъ) и мурза (билишъ, макнутій, урмантай, кутманай, сайраклы, булгуза и бузбеть); родъ рамаданъ изъ десяти: сарымбетъ, сарлабай, булатъ, чалъ, акбалыкъ, данбай, булатъ, чалъ, джамаманъ и татын-худжа.

³⁾ А. Н. Харузинъ «Киргизы букеевской орды» въ «Извѣстіяхъ и общества любителей естествознанія и пр. при н. моск. университетѣ», т. 63, Москва, 1889 года, стр. 18, 26, 37, 40, 157. Я. Ханымовъ («Очеркъ состоянія внутренней киргизской орды въ 1841 году», стр. 54) считалъ сообщенное ханомъ Джангыромъ въ 1830 году число кибитокъ (16.550) и душъ (99.300 обоого пола) преувеличеннымъ и замѣчалъ: «съ достоверностію же можно полагать въ внутренней ордѣ въ настоящее время около 14.000 кибитокъ или 70.000 душъ обоого пола». Изъ названныхъ Ханымовымъ отдѣленій вышеупомянутыхъ родовъ букеевской орды надо отмѣтить въ родѣ серкечь отд. чумака (не чумачъ-ли?), въ родѣ алача—отд. сары и въ родѣ тана отд. бишъ-сары (стр. 36); кость сары вездѣ указываетъ на диничское происхожденіе отдѣленія.

4) Курама.

Свѣдѣніямъ «о народѣ кураминцахъ» посвящена глава четвертая рукописнаго «Описанія средней орды киргисъ-кайсаковъ» капитана Андреева (1785 года), который, на основаніи рассказовъ торговцевъ, говоритъ, что «народъ курама» обитаетъ за р. Чирчиномъ, въ числѣ не болѣе 10 т., подвластенъ коканскому беку Нурбатѣ ¹⁾, и имѣетъ девять городовъ: Пышакъ, съ населеніемъ до 800 дымовъ, Кереучи, Шарукія, Бока, 1000 дымовъ, Муратали, Керентъ-бай-су, Каракай, Калайваръ и Пангазъ ²⁾. Въ этихъ городахъ кураминцы жили только зимою, въ лѣтнее же время выѣзжали на пашни для земледѣлія и скотоводства. Происхожденіе этого народа «не далѣе имѣетъ свое начало, какъ въ нынѣшнемъ вѣкѣ, которыхъ, запомнать, за 50 лѣтъ назадъ было немного». «Сообщество-жъ оныхъ составилось, какъ утверждаютъ, изъ рода перешедшихъ кара-калпакъ и хивинцовъ, по большей части бѣглецовъ и разбойниковъ» ³⁾.

По Макшееву (1867 г.), «кураминское населеніе составилось, какъ рассказываютъ, лѣтъ сто тому назадъ, главнымъ образомъ, изъ кочевыхъ киргизъ всѣхъ трехъ ордъ. Киргизы эти, находясь въ крайней бѣдности и не имѣя средствъ кочевать, стали селиться въ курахъ или загородкахъ и заниматься по возможности хлѣбопашествомъ. Изъ смѣси ихъ съ сартами, а можетъ быть также съ узбеками, образовалось разнородное населеніе, которое и было названо сборнымъ или курамой. Последнее присоединеніе было, по словамъ туземцевъ, лѣтъ 50 тому назадъ» ⁴⁾.

Весьма возможно, что начало кураминцевъ относится къ концу первой четверти XVIII вѣка и находится въ связи съ покореніемъ большой орды и Ташкента цзунгарами. Населеніе въ плодородной долинѣ Анграна конечно

¹⁾ Нарбута властвовалъ въ Ферганѣ между 1778 и 1807 гг. (см. Наливкина «Краткая исторія коканскаго ханства», Базань, 1885 года)

²⁾ Пангазъ ошибочно показанъ въ числѣ кураминскихъ селеній: это селеніе въ Ферганѣ уже. Шахрухія конечно и въ XVIII вѣкѣ представляла лишь развалины, остальные же «города» суть кишлаки, существующіе и нынѣ, какъ будетъ выяснено ниже.

³⁾ «Главнымъ въ сихъ родѣ,—прибавляетъ Андреевъ,—почитается Худяръ-бекъ Фазильбаевъ, (который) жителство свое имѣетъ въ особливомъ городѣ Уратели-Ходжантъ». Сынъ Пазылъ-бѣя изъ рода юзъ Худояръ-бѣй, владѣвшій Ура-тюбе, дѣйствительно подчинилъ себя и Ходжентъ не задолго до своей смерти, последовавшей около 1785 г. (см. Наливкина «Кр. исторія коканскаго ханства», стр. 70—74), но курама ему не была подвладна; общаго у Ура-тюбе и курамы было лишь то, что въ составъ населенія обоихъ входили узбеки рода юзъ и др.

⁴⁾ «Геогр., этногр. и статистич. матеріалы о туркестанскомъ краѣ» въ «Запискахъ и. р. геогр. общества, по отд. статистики», томъ 2, и отдѣльно, стр. 37.

никогда не переводилось, но особенно убавилось оно въ смутную пору, послѣдовавшую за паденіемъ шейбанидовъ и за овладѣніемъ Ташкентомъ киргизъ-казацкими ханами (около 1598 г.), особенно же въ послѣдней четверти XVII столѣтія, когда ташкентцы освободились отъ власти казаковъ и послѣднимъ оставалось лишь опустошать бассейны Чирчика и Ангрена, подвергая самый Ташкентъ безуспѣшнымъ осадамъ ¹⁾. Передъ покореніемъ около 1723 года большой орды и Ташкента оружіемъ Цеванъ-Рабтана, киргизъ-казаки, не только большой, но частію и остальныхъ ордъ, будучи тѣсними калмыками, искали спасенія за Ташкентомъ и даже за Сырь-дарьей. Когда затѣмъ роды средней и малой ордъ отхлынули на сѣверо-западъ къ Каспійскому морю, Уралу и Тоболу, то множество бѣднѣе, лишившихся скота и не имѣвшихъ возможности слѣдовать за своими родами, должны были остаться на Чирчикѣ и Ангренѣ, гдѣ они присоединились къ уцѣлѣвшимъ здѣсь въ небольшихъ количествахъ сартамъ и узбекамъ, занявшись, какъ и они, земледѣліемъ, за недостаткомъ и скота, и пастбищъ. Весьма, далѣе, вѣроятно, что во время неурядицъ, послѣдовавшихъ за паденіемъ цзунгаровъ въ половинѣ XVIII вѣка, и во время борьбы между Ташкентомъ и казаками, стремившимися возстановить свою власть надъ этимъ городомъ ²⁾, за-чирчикское населеніе грабило караваны и приобрѣло этимъ разбойническую репутацію между торговцами. Въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ того же столѣтія ташкентскій Юнусъ-ходжа осилилъ киргизъ-казаковъ и подчинилъ себѣ конечно и кураминцевъ. Послѣ смерти его, Ташкентъ, а съ нимъ и курама, покорены были въ 1810 году коканцами, а въ 1865 году подчинены Россіи.

При первой подворной переписи (1868 г.), кураминцевъ, преимущественно въ бассейнѣ Ангрена, оказалось 11.043 двора (77.301 д. о. п.) и сверхъ того сосчитаны отдѣльно, вѣроятно какъ болѣе многочисленные и обособленные, еще узбекскіе роды кара-китай 341 дв. (2.386 д.) и юзъ

¹⁾ По извѣстіямъ посланцовъ отъ тобольскихъ воеводъ къ Таякѣ-хану, жившему въ Туркестанѣ, онъ въ 1694 году съ 20 т. ч. ходилъ изъ «китай-копчаковъ», взялъ два городка, побилъ людей тысячи три и набралъ плѣнныхъ; послѣднихъ онъ однако выдалъ прибывшему мѣсяца черезъ два бухарскому посланцу; въ слѣдующемъ году онъ съ 15 т. ходилъ на Ташкентъ и возвратился безъ всякаго успѣха: «ничего взять не могли, людей никакого не побилъ» («Дополненія къ актамъ историческимъ», томъ 10, стр. 375—389). Едва-ли Таяка-ханъ ходилъ на китай-кпчаковъ Зеравшана за Джизакъ; вѣроятнѣе, что походъ былъ предпринятъ противъ той части китай-кпчаковъ, которая обитала на Ангренѣ, значить противъ кураминской ихъ части.

²⁾ Въ 1766 году средне-ордынскіе султаны Аблай и Абулфеисъ ходили въ Ташкентъ, вѣроятно на помощь больше-ордынцамъ, для изгнанія посаженныхъ въ Ташкентъ коканцами бѣговъ (см. между прочимъ бумаги, напечатанныя въ № 30 «Томскихъ губернскихъ вѣдомостей» 1861 года).

327 дв. (2.289 д. о. п.)¹⁾. По свѣдѣніямъ Махшеева (1867 г.), киргизъ-казачьи роды у кураминцевъ были слѣдующіе, главнымъ образомъ: тама (отдѣленіе алчинъ, кердери, джагалбайлы, керентъ и телеу), аргынъ (отдѣленіе канджигалы), дулатъ (отдѣленіе уйсунъ) и бишгамгалы (отдѣленіе джалаиръ)²⁾. По В. В. Радлову (1868 г.), между Ташкентомъ и Ходжендомъ живетъ маленькое осѣдлое татарское племя, которое называетъ себя курама. Оно раздѣляется на пять родовъ: джалаиръ, телеу, тама, джагалбайлы и тараклы, и кажется смѣсю изъ узбековъ и киргизовъ. Киргизы полагаютъ, что имя курама происходитъ отъ того, что они собраны (кура — zusammenfließen) изъ многихъ племенъ³⁾. «Обзоръ сыръ-дарьинской области за 1885 годъ» показывалъ кураминцевъ въ общей цифрѣ съ киргизъ-казаками (730 т. д. о. п.), особо же численность кураминцевъ опредѣлялъ приблизительно въ 80 т. д.⁴⁾.

5) Численность киргизъ-казаковъ.

По автору «Тарихи Рашиди», число людей, собравшихся у султановъ Гирея и Джанибека послѣ смерти Абуль-хайръ-хана, вскорѣ превысило 200 т. ч. Число подданныхъ Касимъ-хана, умершаго послѣ 1518 г., было болѣе милліона, а численность войска превышала сто тысячъ⁵⁾. Тявек-ханъ, жившій въ Туркестанѣ и утратившій уже Ташкентъ, которымъ владѣли его предмѣстники, а также почти всю восточную половину к.-казацкихъ земель, которою завладѣли калмыки, увѣрялъ въ 1692 г. посланцовъ отъ тобольскихъ воеводъ, что имѣетъ 80 т. войска⁶⁾. Рычковъ въ половинѣ XVIII столѣ-

¹⁾ М. А. Горюновъ «Статистическіе очерки средне-азиатской Россіи» въ «Запискахъ и. р. геогр. общества, по отдѣленію статистики», томъ 4, 1874 года, стр. 79. Таджиковъ, — уцѣлѣвшихъ въ горныхъ кишлакахъ аборигеновъ, — оказалось по этой персони 1.662 двора (11.634 д. о. п.), а сартовъ во всемъ кураминскомъ уѣздѣ, внѣ г. Ташкента, 9.948 дв. (34.636 д.).

²⁾ «Геогр. и пр. матеріалы о гурк. краѣ», стр. 37 и 38. Кураминцы обитали въ 72 селеніяхъ, въ числѣ которыхъ значатся Пескентъ (Пишакъ Андреева), Керучи, Букка (Бока у Андреева), Мраталы (Муратъ-али), Карақты (Каракай Андреева); изъ остальныхъ приводимъ видимо названныя по именамъ родовъ: Ачамайлы, Канджигалы, Джа-лавръ, Телеу, Балгалы, Уйшунъ, Кара-калпакъ (стр. 44 и 45).

³⁾ Aus Sibirien, 1884, В. I, s. v. 224, 225.

⁴⁾ Е. Смирнова «Сыръ-дарьинская область», Спб., 1887 г., стр. 48. Въ приложеніи № 3, въ перечнѣ тюркскихъ родовъ, обитающихъ въ области, отмѣчены и проживающіе въ кураминскомъ уѣздѣ, но это не значитъ, что всѣ эти роды есть и у кураминцевъ, ибо, кромѣ курамы, въ уѣздѣ есть 107 т. д. киргизъ-казаковъ, принадлежащихъ къ массѣ родовъ разныхъ орды.

⁵⁾ «Исслѣдов. о касп. царяхъ» и пр., ч. 2, стр. 139, 140 и 153.

⁶⁾ «Дополненія къ лѣтисл. историческимъ», т. 10, 1867 г., стр. 376—389.

тія замѣчалъ: «во всѣхъ оныхъ (трехъ) ордахъ какое людство, о томъ точныхъ свѣдѣній еще нѣтъ, но сіе несумнительно, что изъ двухъ подданныхъ ордъ отъ 40 до 50 тысячъ къ военному дѣлу способныхъ людей можетъ собраться» ¹⁾. Левшинъ (1832 г.) считалъ въ б. ордѣ болѣе 100 т. кибитокъ, въ средней 210 т. и въ малой 190 т., всего 500 т. кибитокъ или отъ 2½ до 3 м. душъ о. п. ²⁾. Броневскій, съ сильнымъ преувеличеніемъ, предполагалъ въ 1830 г. въ средней ордѣ «болѣе 500 т. юртъ и 3 м. душъ всякаго пола» ³⁾. Зато Копенъ въ 1851 г. сильно преуменьшалъ, считая по официальнымъ свѣдѣніямъ въ большой ордѣ 100 т., въ средней 369 т. и въ малой 650 т., да въ букеевской 82 т., всего 1.201.000 душъ о. п. ⁴⁾.

Изъ многихъ позднѣйшихъ показаній упомянемъ, что по вычисленіямъ Вамбери, основаннымъ на слишкомъ устарѣлыхъ данныхъ, частию ошибочныхъ, общая цыфра киргизъ-казаковъ равняется 2.299.366 д. о. п. ⁵⁾, и по И. Л. Яворскому (1889 г.) 2.833.000 д., съ добавленіемъ же киргизовъ уральской области (412 т.) и букеевской орды (223 т.), не вошедшихъ въ эту цыфру, «свыше 3½ м.» (точная цыфра выходитъ 3.468 т.) ⁶⁾.

По наиболѣе достовѣрнымъ изъ новѣйшихъ свѣдѣній, какія удалось найти, численность киргизъ-казаковъ опредѣляется такъ:

Въ тургайской области . . .	351.020	душъ	обоюго	пола	⁷⁾ .
» уральской	412.601	»	»	»	⁸⁾ .
» букеевской ордѣ	236.937	»	»	»	⁹⁾ .
» акмолинской области . .	369.229	»	»	»	¹⁰⁾ .

¹⁾ «Исторія оренбургская», стр. 110. По словамъ ген.-маіора Тевкелева, 1762 г. («Вѣстникъ моск. общества исторіи и древностей русскіихъ», книга 13, 1852 г., Спб., стр. 15—19), «въ дву ордахъ средней и меншей на конь садутъ въ нужное время вдругъ со сто с тридцать тысячъ человекъ, а въ резервъ останутся въ запасъ еще столько же военныхъ людей. А... болшей орды не болѣе на конь садутъ дѣльныхъ людей въ войнѣ только съ двадцать тысячъ человекъ».

²⁾ «Описаніе киргизъ-кайсакиныхъ ордъ и степей», часть 3, стр. 3—4.

³⁾ «Отечественныя записки», 1830 г., ч. 42, стр. 186.

⁴⁾ «Девятая ревизія», Спб., 1867 г., стр. 263.

⁵⁾ The Turco-Tatars въ Journal of the Manchester Geographical Society, 1892, vol. 8, N—ov 1—3, p. 7.

⁶⁾ «Опытъ медицинскон географіи и статистики Туркестана», ч. I, Спб., 1889 года, стр. 320 и 349.

⁷⁾ Губернаторскій отчетъ за 1893 годъ, по А. П. Добросмыслову «Скотоводство въ тургайской области», Оренбургъ, 1895 года, стр. 342.

⁸⁾ По И. Л. Яворскому «Опытъ мед. геогр.» и «Энциклоп. словарю» Брокгауза и Эфрона, томъ 15, 1895, г., стр. 104.

⁹⁾ По А. Н. Харузину «Букеевская орда», Москва, 1889 г., свѣдѣнія 1885 года.

¹⁰⁾ По «Правит. вѣстнику» 1896 г. № 81 къ 1 янв. 1895 г. 369.229 жителей.

Въ семипалатинской	547.577	»	»	»	1).
» семирѣченской.	366.523	»	»	»	2).
» сыръ-дарьинской	699.000	»	»	»	3).
» аму-дарьинскомъ отдѣлѣ . .	40.000	»	»	»	4).
» самаркандской области . .	10.965	»	»	»	5).
» закаспійской области. . .	57.542	»	»	»	6).
» хивинскомъ ханствѣ . . .	14.000	»	»	»	7).
» бухарскомъ ханствѣ . . .	30.000	»	»	»	8).
» китайскихъ владѣнiяхъ . .	101.000	»	»	»	9).

Всего . . . 3.236.394 д. о. п. ^{10).}

¹⁾ «Энцикл. словарь» Брокгауза и Эфрона, томъ 15, 1895 г., стр. 104. Пользуясь вообще тѣми данными изъ этого словаря, которые видимо взяты изъ губернаторскихъ обзоровъ конца восьмидесятыхъ и начала девяностыхъ.

²⁾ По вѣдомости о результатахъ переписи кибитокъ при губернаторскомъ обзорѣ за 1889 годъ значится 505.809 д.; за вычетомъ изъ этой цифры численности кара-киргизовъ, населяющихъ токмакскій и иссыкъ-кульскій уѣзды, именно 137.218 д. и сартъ-калмыковъ 1.068 д., оказывается к.-казаковъ въ семирѣченской области 366.523 д. о. п.— У г. Яворскаго, по невѣрнымъ свѣдѣнiямъ «Проекта всеподп. отчета К. П. фонъ-Кауфмана» (Спб., 1886 г.) и по собственнымъ ошибочнымъ предположенiямъ, значится 600 т. д.

³⁾ По губернаторскому обзору за 1885 годъ (Е. Смирновъ «Сыръ-дарьинская область», Спб., 1887 г.), въ сыръ-дарьинской области киргизъ-казаковъ, въ томъ числѣ кураминцевъ, считалось 730 т. д., изъ которыхъ въ ходжентскомъ уѣздѣ 31 т. Такъ какъ уѣздъ этотъ перешелъ въ самаркандскую область, то 31 т. д. надо изъ 730 т. исключить и получится 699 т.

⁴⁾ По г. Яворскому (39 т. д.) и «Энциклопедическому словарю».

⁵⁾ По «Сборнику матеріаловъ для статистики самаркандской области за 1887—88 года», Самаркандъ, 1890 года, означено киргизъ всего 20.335 д.; за вычетомъ отсюда 9.370 д. кара-киргизовъ ходжентскаго уѣзда, остается киргизъ-казаковъ 10.965 д., въ томъ числѣ 9.585 д. джизакаго уѣзда (годы арыны, кавглы, тубуль, джекара, кара-калпакъ, алача, ушары, юль и пр.) и 1370 д. калы-курианскаго уѣзда (полукочевые).

⁶⁾ «Обзоръ закаспійской области за 1893 годъ», Асхабадъ, 1895 года, стр. 41. У г. Яворскаго значилось 100 т. Въ 1894 г., по «Правит. вѣстн». 1896 г. № 170, 59.392 д.

⁷⁾ По статьѣ г. П. Кузнецова «О хивинскомъ ханствѣ» («Спб. вѣд.» 1896 г. № 128), вѣроятно по официальнымъ источникамъ, киргизъ-(казаковъ) въ ханствѣ 3.500 кибитокъ. По 4 души на кибитку это составитъ 14 т. д.

⁸⁾ Цифра г. Яворскаго.

⁹⁾ Въ таѣбагатайскомъ и кобдосскомъ округахъ 88.000 д. (Костенко «Чжунгарія», Спб., 1887 года, стр. 105). Сверхъ того въ влiйскомъ округѣ байджигитовъ 5.666 душъ, кызаевъ 6.458 д. и большой орды равныхъ родовъ до 876 д., по приблизительнымъ, но достовернымъ свѣдѣнiямъ, всего 101.000 д.

¹⁰⁾ По Nouveau dictionnaire de géographie universelle par Vivien de St. Martin et L. Roussellet, t. III, 1887, p. 144, общій итогъ к.-казаковъ выведенъ 2.747.135 д., но значительная часть цифръ по областямъ слишкомъ стара и нѣкоторыя ошибочны. По «Энциклопедическому словарю» Брокгауза и Эфрона (томъ 15, 1895 года, стр. 104) численность к.-казаковъ оценена «выше 3 м.», но при подсведенiи итога отдѣльныхъ показанiй оказывается 3.286.394 д., куда еще надо добавить нѣсколько десятковъ тысячъ въ хивинскомъ ханствѣ. Въ «Алфавитномъ спискѣ народовъ, обит. въ р. имперiи», Спб., 1895 г., «киргизъ-кайсаковъ» по свѣдѣнiямъ 1890 г., показано 3 м., конечно только русско-подданныхъ.

Приведенныя выше перечисленія родовъ относились до одной изъ ордъ или частей ихъ, но существуетъ общее исчисленіе родовъ всѣхъ трехъ ордъ со свѣдѣніями о числѣ семействъ въ каждомъ изъ «родовъ» или точнѣе въ каждой считавшейся самостоятельной и особливою въ началу XIX вѣка родовой группѣ. Такое перечисленіе дано Спасскимъ въ «Сибирскомъ вѣстникѣ» 1820 года ¹⁾, по свѣдѣніямъ, какъ онъ поясняетъ, 1805 года, вѣроятно болѣе или менѣе официальнымъ, но приблизительнымъ и основаннымъ на разспросахъ.

По этимъ свѣдѣніямъ въ большой ордѣ показано четыре «рода»: 1) дулатъ, численностью до 40 т. семействъ, занималъ земли отъ Кульджи до р. Чирчика; 2) сергамъ (должно быть сергелы), до 20 т. сем., на нижней Сыръ-дарьѣ; 3) сары-юсунъ-джалигиръ (сары-уйсунъ и джалаиръ), до 7 т. сем., въ смежности съ сергелы, и 4) канлы-чанклы (канглы и чанкылы), до 3 т. сем., около Ташкента. Всего въ большой ордѣ до 70 т. семействъ. Цыфра эта весьма вѣроятна, но подъ именемъ сергелы надо разумѣть и тѣ нынѣшнія поколѣнія (ошакты, исты, чапрашты), которыя не названы; съ этой поправкой и распредѣленіе числа семействъ или кибитокъ между поколѣніями большой орды весьма подходяще, за исключеніемъ развѣ джалаировъ.

Составъ средней орды, при сдѣланной мною группировкѣ по племенамъ, по Спасскому, таковъ:

Племя аргынъ: аргыны, управляемые ханомъ Вали и кочующіе между прочимъ въ горахъ Кокчетау, до 11 т. семействъ; аргыны вѣдѣнія султана Букея (впослѣдствіи хана), съ кочевками между прочимъ въ горахъ Баян-аулъ, до 30 т. сем.; аргыны вѣдомства Байкаулъ-бія, до 9 т. семействъ; канжигалы, вѣдѣнія султана Канъ-ханова, до 2 т. сем.; чахчакъ до 6 т. сем. и чаржитимъ до 8 т. сем., оба рода въ управленіи султана Джумы Худамедина; «аргины-табуклы» до 2 т. с., управляемые султаномъ Кысру Ватыръ-хановымъ. Итого аргыновъ 68 т. сем.

Племя найманъ: найманъ, въ вѣдомствѣ султана Канъ-бабы, въ Тарбагатаѣ, по Иртышу, на границѣ и въ китайскихъ предѣлахъ, до 35 т. семействъ; баганалы, въ вершинахъ Ишима и пр., до 900 сем.; баганалы въ горахъ Улу-тау и пр., вѣдѣнія султана Тохтамыша Батыръ-ханова, до 6 т. сем.; найманы, тамъ же, до 4 т. сем.; «найманъ-кунгратскаго рода», въ управленіи султана Айчувака Ишимова, до 15 т. сем. Итого наймановъ 60.900 семействъ.

¹⁾ Часть девятая, статьи «Киргизъ-кайсаки большой, средней и малой орды», стр. 86—109.

Племя кипчакъ: ыпчакъ, до 1 т. сем., съ кочевками около р. Абу-гана; еще кипчакъ, по р.р. Ую, Тоболу и пр., до 3 т. сем.; танабуга, тамъ же, до 2 т. сем.; куделянъ (кунделенъ), тамъ же, до 2 т. сем.; туры-айгыръ, на Аманъ-карагаѣ и пр., вѣдѣнія султана Усяня Канпова, до 3.500 сем.; узунъ, по Убагану, Тургаю и пр., до 2 т. сем. Итого кипчаковъ 13.500 сем.

Племя кирей: кирей, по р. Ую и пр., до 1 т. сем.; то же, по р.р. Убагану, Ишиму и пр., до 4 т. сем.; «седемьродцы исакъ-кирейцы» (?), по р.р. Исели, Иртышу, около оз. Жайлыма (?) и пр., до 8 т. сем. (не абакъ-кирен-ли это вмѣсто исакъ-кирен?). Итого киреевъ 13 т. сем.

Таракты до 4 т. сем.

Итого въ средней ордѣ до 159.400 семействъ.

Въ малой ордѣ:

Алимулы: карасаналъ до 1700 сем.; кара-висякъ до 3.500 сем.; кара-кити до 2.500 сем.; «чумекейцевъ акъ-китинскаго рода» до 2 т. сем.; «чумекейцевъ каракитинскаго рода» до 2.200 семействъ; «чумекейцевъ уджрайскаго рода», вѣдѣнія Кундровъ-султана, до 1.500 сем.; дюртъ-кара до 11 т. сем.; чикли до 1.500 сем.; чумекей-джидлеръ до 6 т. сем., чумекей-кара-тамыръ до 3.500 сем., чумекей-туки до 2.500 сем., чумекей-кунтъ до 2.500 сем. и чумекей-кунякъ до 4 т. семействъ: эти пять «родовъ» чумекейцевъ состояли въ вѣдѣніи султана Буликяя Ирали-ханова, имѣли лѣтовки по р. Иртызу и пр. и зимовки на Сырь-дарьѣ и пр. Итого алимулы до 44.400 сем.

Байулы: «главнаго баюлинцевъ рода» адай до 10 т. сем., которыми правилъ «трухменской» Пирали-ханъ; япашъ, вѣдѣнія султана Сентъ-гали Нураліева, до 7.200 сем.; еще япашъ до 1 т. сем.; «бурючи-алачинскаго рода» до 1.200 сем.; алача до 5.600 сем.; байбакты до 6 т. сем.; маскаръ до 3 т. сем.; беричъ (бершъ, бирючъ) до 5 т. сем.; таяларъ до 3 т. сем.; то же до 800 сем.; исеньтемиръ до 3 т. сем.; черкесъ до 8 т. сем.; тана до 5 т. сем.; кызылькуртъ до 3 т. сем.; сыкларъ (шейхларъ) до 5 т. сем.; алтынъ до 5 т. сем. Итого байулы до 71.800 семействъ.

Семиродцы: табынъ до 3 т. сем., чумучли-табынъ до 1.100 сем.; чумишли-табынъ до 4 т. сем.; тама до 2 т. сем.; кердари до 3.500 сем.; толавъ (теляу или тлеу) до 2.800 сем.; рамаданъ до 300 сем.; «седемьродцевъ джаманъ-гирей-табийскаго рода» до 6.500 сем.; джагалбайлы до 7 т. сем.; кырантъ до 4 т. сем. Итого семиродцевъ до 34.200 сем.

Увакъ до 2.500 сем. Сверхъ того «отопешнихъ отъ разныхъ отдѣленій сей орды къ средней» до 6 т. семействъ. Общій итогъ малой орды у

Спасскаго 158.200 сем., а во всѣхъ трехъ ордахъ 387.600 семействъ. По 5 душъ на семью это составитъ 1.938.000 д. о. п. киргизъ-казаковъ въ началѣ XIX столѣтія, т. е. цифру повидимому довольно близкую къ дѣйствительности, такъ какъ въ теченіе столѣтія численность народа должна была возрасти до нынѣшней.

Въ общемъ, содержащіяся въ историческомъ обзорѣ и въ настоящей главѣ извѣстія и данныя показываютъ, что большая орда образовалась главнымъ образомъ изъ племенъ дулатъ (или чуйскаго), канглы и киргызъ. Изъ нихъ племя дулатъ состоитъ нынѣ изъ поколѣній: 1) дулатъ (съ родами ботпай, чимыръ, сейкымъ и джанысъ), 2) адбанъ и 3) суванъ; къ племени киргызъ принадлежитъ 4) поколѣніе сары-уйсунъ; къ племени канглы, кромѣ собственно поколѣнія 5) канглы, могутъ быть относимы поколѣнія 6) чаншкы, 7) чапрашты, 8) исты, 9) сергелы и 10) ушакты; наконецъ является сложнымъ изъ всѣхъ трехъ племенъ союзъ или 11) поколѣніе джалаиръ.

Средняя орда составила главнымъ образомъ изъ племенъ кирей, найманъ, аргынъ и кипчакъ. Къ племени кирей принадлежатъ поколѣнія абакъ-кирей (роды сарыбасъ, джадыкъ, чиреучи, джастабанъ) и ачамайли-кирей (роды джантыкей, ители, каракасъ, мулку, чубаръ-айгыръ, итенгменъ, чимоминъ, меркитъ) и роды: курсары, аксары, именалы, тюлеке, балта и пр. Племя найманъ состоитъ изъ родовъ бура-найманъ, семизъ-найманъ, акъ-найманъ, сары-джумартъ, коеджарлы, баганалы, кызай, кожембетъ, мурунъ, сиванъ, садыръ, матай и пр., а также изъ остатковъ существовавшихъ нѣкогда союзовъ ергенекты и кара-кирей, основы которыхъ были вѣроятно найманскія. Племя аргынъ слагается изъ союза момунъ, дѣлившагося на бегендыкъ и чегендыкъ и состоящаго изъ родовъ: басентенинъ, атагай, канджигалы, тобуклы, чакчакъ, сарджитимъ и пр.; союза кувандыкъ изъ родовъ алтай, карпыкъ, темешъ, агысъ, калкаманъ, айдабуль и пр., союза сундыкъ изъ родовъ корджасъ, козганъ, воксалъ, туки и пр., и наконецъ изъ особаго поколѣнія или племени кара-кисякъ, части котораго, какъ и части особыхъ поколѣній или небольшихъ племенъ тюртоулъ и таракты, входили въ составъ упомянутыхъ союзовъ. Племя кипчакъ состоитъ изъ родовъ танабуга, карабалыкъ, турайгыръ, узунъ, кунделенъ, бултунъ, кѣкѣбрѣнъ, туючка, кытабакъ и пр.

Сверхъ того къ средней ордѣ принадлежатъ союзъ или поколѣніе конгратъ, остатки поколѣнія или союза увакъ или увакъ-гирей и особое поколѣніе или небольшое племя байджигитъ.

Малая орда состоитъ изъ племени алчинъ и союзовъ байулы и джи-

тыру. Къ племени алчинъ причисляются роды карасакалъ, дюрткара, чикли, китя, кара-кисякъ и чумекей, изъ которыхъ чумекей происходитъ изъ чу'йскаго племени, а кара-кисякъ принадлежитъ повидимому къ особому племени, какъ и части его въ средней ордѣ. Союзъ байулы сложился изъ родовъ адай, джап-пась, алача, байбакты, маскаръ, берчъ, тазларъ, исентемиръ, черкесъ, тана, кызылкуртъ, шейхларъ, алтынъ и исыкъ. Союзъ джитыру состоитъ изъ семи родовъ разнаго происхожденія: табынъ, тама, кердери, джагалбайлы, кирешъ, тлеу и рамаданъ.

Такимъ образомъ народъ киргизъ-казацкій сложился главнымъ образомъ изъ племенъ канглы, кипчакъ, чу (дулатъ), аргынъ, найманъ, кирей и алчинъ и изъ мелкихъ племенъ кара-кисякъ, байджигитъ, тама, таракты, тюртоулъ и пр., а также изъ частицъ племени кыргызы.

VI. Кара-киргизы.

Близкимъ къ племенамъ, составившимъ киргизъ-казацкій народъ, является племя кыргызское или кара-киргызское, занимающее западный Тяньшань. Въ виду несомнѣнной тождественности его имени съ пріобрѣвшими большую извѣстность борьбою своею съ русскими енисейскими кыргызами, пробовали нѣкогда, вслѣдствіе малаго знакомства съ исторіею средней Азіи, объяснять нахожденіе кыргызовъ въ западномъ Тяньшанѣ переселеніемъ сюда енисейскихъ киргизовъ въ началѣ XVIII столѣтія, когда эти послѣдніе были уведены съ Енисея цзунгарами, но это объясненіе почти всѣми давно оставлено, потому что даже поверхностное ознакомленіе съ исторіею средней Азіи обнаруживало несомнѣнное существованіе въ Тяньшанѣ многочисленныхъ кыргызовъ въ далеко болѣе раннія времена. Объ участи уведенныхъ осенью 1703 года калмыками съ Енисея кыргызовъ, въ числѣ 3—4 т. кибитокъ, достовѣрно извѣстно, что они кочевали въ бассейнѣ р. Или при ургѣ цзунгарскихъ государей почти до времени разрушенія цзунгарскаго государства китайцами, когда, въ 1757 году, киргизы эти съ находившимся на Или мингатами и теленгутами пошли было къ Алтаю, но были разгромлены и частію попали въ Россію,—приставъ къ калмыкамъ Церина, съ которыми вышли на сибирскую границу и препровождены отсюда на Волгу къ торгоутамъ, гдѣ присоединились къ кундровскимъ татарамъ, — частію же разбрелись между киргизъ-казаками, урянхайцами, алтайцами и монголами и вернулись небольшими группами и отдѣльными семьями на Енисей къ сагайцамъ и качинцамъ ¹⁾.

¹⁾ См. между прочимъ «Памятники сибирской исторіи XVIII вѣка», кн. I, 1882 года, стр. 232—235. «Матеріалы для исторіи Сибири» Г. Н. Потанина, Москва, 1867 года, стр. 80, 127, 128, 101. Георга «Описание всѣхъ обитающихъ въ руссѣйскомъ государствѣ народовъ», 1799 года, часть 2, стр. 44.

Предположеніе В. В. Радлова о переходѣ части енисейскихъ киргизовъ въ Тяньшань въ X вѣкѣ¹⁾ не имѣетъ историческихъ основаній и не представляется вѣроятнымъ, потому, между прочимъ, что путь киргизамъ въ Западный Тяньшань былъ отрѣзанъ враждебными уйгурами, владѣвшими восточнымъ Тяньшанемъ; притомъ же не допустили бы пришельцевъ, отнимавшихъ пастбища у мѣстнаго населенія, тогдашніе обладатели западнаго Тяньшаня могущественные карлыкскіе ханы. Еще менѣе правдоподобна ничѣмъ не доказанная гипотеза Новортъ'а о переходѣ большей части разрушившихъ уйгурское ханство на Орхонѣ киргизовъ въ Западный Тяньшань «не ранѣе XII столѣтія»²⁾, ибо этого не позволили бы въ XII вѣкѣ кара-кидани, и позднѣе монголы. Рѣшительно неудовлетворительна и вторая гипотеза В. В. Радлова: «двинувшіеся при Чингизъ-ханѣ на западъ монголы уничтожили древнее царство хакасовъ и вытѣснили ихъ изъ южной части ихъ царства, такъ что часть (киргизовъ) перешла чрезъ Саянскій хребетъ на сѣверъ и повидимому смѣшалась тамъ съ уйгурами, самоѣдскими, остяцкими и тунгузскими народами, — изъ каковаго смѣшанія произошла большая часть абаканскихъ татаръ, сойоновъ и вѣроятно также якуты, — другая же часть стала кочевать въ абаканской долині подъ именемъ киргизовъ; но большая часть киргизовъ потянулась на юго-западъ и осѣла въ долинахъ западнаго Тяньшаня»³⁾. Все это между прочимъ не согласно съ положительными историческими фактами, по которымъ монголы нашли киргизовъ уже на сѣверѣ отъ Танну-ола и изъ земель этихъ киргизовъ не вытѣсняли.

Въ главѣ II настоящей статьи и въ ненапечатанномъ еще обширномъ изслѣдованіи по исторіи Западнаго Тяньшаня, гдѣ данъ очеркъ и исторіи енисейскихъ киргизовъ, я старался выяснитъ, что кара-киргизы суть отдѣлявшаяся ранѣе III вѣка вѣтвь киргизскаго племени, кочевавшая въ III столѣтіи до Р. Х. между Танну-ола и восточнымъ Тяньшанемъ и образовавшая на западной границѣ хунновъ союзъ усуньскій. Отсюда покоренные хуннами усунн, около половины II вѣка до Р. Х., были двинуты въ Западный Тяньшань. Здѣсь усуньскій союзъ послѣ Р. Х. распался и составлявшіе его роды

¹⁾ Journal asiatique, 1863, t. II, p. 317.

²⁾ The Kirais and Prester John въ The Journal of the Royal Asiatic Society of Great Britain and Ireland, 1889, v. XXI.

³⁾ Ethnographische Uebersicht der Türkstämme Sibiriens und der Mongolei, Leipzig, 1883, ss. 23—24. Приурочить переходъ киргизовъ въ Тяньшань не позже, какъ во время Чингизъ-хана, казалось необходимымъ потому, что въ китайскомъ маршрутѣ похода въ Персію арміи Гулагу упоминалось въ 1259 году о киргизахъ уже въ Тяньшанѣ (s. 23), но д-ръ Вретшнейдеръ еще въ 1876 году (Notes on Chinese Mediaeval Travellers) выяснилъ, что это упоминаніе есть только ошибочный переводъ французскихъ синологовъ.

и второстепенные союзы были послѣдовательно подчиняемы турками-туку, карлыками, кара-киданами, монголами, коканцами и наконецъ русскими. Занимавшіе горную часть Западнаго Тяньшаня роды кара-киргизовъ успѣли и до настоящаго времени сохранить свою племенную обособленность, обитавшіе же въ прилегающихъ съ сѣвера къ Тяньшаню степяхъ должны были вступить въ сложные союзы съ племенами кангловъ и дулатовъ и потерять самостоятельное родовое существованіе за исключеніемъ поколѣнія сары-уйсунъ, которое, въ числѣ до 1500 киб., сохранило свое имя и нѣкоторую обособленность среди дулатовъ и прочихъ поколѣній большой орды.

Въ настоящее время кара-киргизы занимаютъ Тяньшань, на западѣ отъ прохода Санташъ, съ частію Памирской горной системы и раздѣляются въ родовомъ отношеніи на два крыла: онъ (правое) и солъ (лѣвое). Первое состоитъ изъ двухъ отдѣловъ: тагай и адгене. Отдѣлъ тагай слагается изъ поколѣній: бугу, 15.111 кибитовъ, сарыбагышъ, 8.973 киб., султу, 11.638 киб., чирикъ, 4.015 киб., багышъ, около 3.000 киб., и саякъ, 7.427 киб., всего 50.164 киб. Отдѣлъ адгене состоитъ изъ поколѣній адгене, 3.145 киб., монгушъ, 1.225 киб., и чкиликъ, 13.943 киб., всего 18.313 киб. Въ крылѣ солъ 9.029 киб., всѣхъ же кара-киргизовъ нынѣ 77.506 киб. Отдѣлъ онъ занимаетъ собственно западный Тяньшань, кромѣ бассейна верховьевъ р. Таласа, гдѣ помѣщается крыло солъ; отдѣлъ адгене кочуетъ на Алаѣ, въ части Памировъ и въ продолженіи Алайскаго хребта почти до Зеравшана, спускаясь на зимовки въ долину Ферганы. Изъ кара-киргизскихъ поколѣній саяки представляются потомками племени се (у китайцевъ) или саковъ (у персовъ, индѣйцевъ и грековъ), занимавшихъ Западный Тяньшань до юечжи и смѣнившихъ ихъ усуней. Поколѣнія монгушъ и особенно ичкиликъ состоятъ преимущественно изъ постороннихъ кара-киргизскому племени родовъ племенъ кипчакакаго, найманскаго и аргынскаго (родъ кесекъ); сверхъ того въ составѣ кара-киргизскихъ родовъ есть остатки джагатаидскихъ монголовъ (въ поколѣніи монгушъ) и кара-киданей (родъ ктай въ крылѣ солъ и пр.). Имена поколѣній или главныхъ родовыхъ союзовъ принесены кара-киргизами отчасти еще изъ-за Саяновъ, ибо, напр., лосей въ Тяньшанѣ не водится, между тѣмъ одно изъ главныхъ поколѣній носитъ имя лосъ (багышъ), а другое—желтый лосъ (сарыбагышъ).

Кромѣ образовавшихся исторически общественно-политическихъ дѣленій на поколѣнія, роды, отдѣленія ихъ, подъотдѣленія и т. д., кара-киргизы сохраняютъ еще память о древнемъ кровномъ своемъ происхожденіи въ именахъ костей, къ которымъ принадлежатъ независимо отъ поколѣній, родовъ

и пр. Изъ извѣстныхъ пока именъ костей шестнадцать встрѣчаются во всѣхъ или нѣсколькихъ поколѣнiяхъ, а потому могутъ указывать истинный этническій составъ кыргызовъ. Изъ этихъ шестнадцати четыре, именно кытай, монгудуръ, конгратъ и саякъ, составляютъ очевидно постороннiя примѣся. Изъ остальныхъ двѣнадцати, самъ встрѣчаются въ двухъ или болѣе поколѣнiяхъ, а потому должны быть коренными костями кыргызскаго народа. Первое мѣсто по своей распространенности занимаетъ 1) кость сару (серикей у бугу), т. е. сары—та самая кость, которая составляла главные роды у енисейскихъ кыргызовъ (джеты-сары и алты-сары) и которая повсюду у тюркскихъ племенъ можетъ быть почитаема результатомъ особенно густой помѣси тюрковъ съ динлинцами; вторая по распространенности будетъ 2) кость каба, которую можно сблизить съ именемъ койбаловъ на Енисей, зовущихъ себя койба или кайба; слѣдующая 3) кость мундусъ существуетъ понинѣ и у алтайцевъ; далѣе 4) кость кучу или кучукъ у бугу повидимому тождественна съ упоминаемымъ китайцами у чуней родомъ хучжу или гучжу, который существовалъ и у хунновъ въ формѣ хючжуй китайскихъ извѣстiй; потомъ 5) кость ассыкъ (также ассанъ-токумъ) и встрѣчающаяся у однихъ бугу кость арыкъ-токумъ могутъ быть результатомъ смѣшенiй тюрковъ съ динлинскими народцами ассанъ и аринъ, остатки которыхъ существовали на Енисей еще въ XVIII вѣкѣ; затѣмъ 6) кость етигенъ, тождественная съ именемъ поколѣнiя адыгене, адгене, ведетъ свое названiе отъ священнаго лѣса или покрытой лѣсомъ горы Етикенъ, упоминаемой въ тюрко-орхонскихъ памятникахъ ¹⁾, и отъ тождественной вѣроятно съ тѣмъ же урочищемъ рѣки Етигенъ приведенныхъ Рашидъ-аддиномъ уйгурскихъ преданiй, но это имя могло быть динлинскимъ и принадлежать динлинскому роду, это урочище занимавшему, и перейти къ тюркскому, съ которымъ онъ смѣшался; наконецъ 7) кость дѣлѣсъ есть то же самое, что кость телесъ въ Алтаѣ. Изъ остальныхъ пяти костей 1) торо (у поколѣнiя багышъ), тождественная съ торго (у бугу), встрѣчается у теленгетовъ въ Алтаѣ; 2), кость серикей (у бугу) и 3) кючюкъ (также у бугу) тождественны съ сару и кучу; остаются только 4) кость шикманатъ (у сарыбагышей) и повидимому тождественная съ нею 5) шикмаятъ (у бугу), происхожденiе которыхъ пока не выяснено. Такимъ образомъ изъ семи коренныхъ и наиболѣе распространенныхъ костей кара-кыргызовъ четыре (сару, каба, ассыкъ и етигенъ) имѣютъ повидимому тюрко-

¹⁾ Ütükän у В. В. Радлова въ Die alttürkischen Inschriften der Mongolei, 1895, s.s. 442, 446, и Eutuken у проф. Томсена въ Inscriptions de l'Orkhon déchiffrées, Helsingfors, 1896, p.p. 106 et 115.

динлинское происхождение и три остальных (мундусъ, телесъ и кучу) тюрко-алтайское, ибо такіа же кости (кромѣ кучу) и теперь еще есть въ Алтаѣ.

Но повторяя здѣсь изложеннаго въ статьѣ моей «Опытъ выясненія этническаго состава киргизъ-казаковъ большой орды и кара-киргизовъ», помѣщенной въ выпускахъ 3 и 4 «Живой старины» за 1894 годъ, о народныхъ сказаніяхъ, родовыхъ тамгахъ и историческихъ извѣстіяхъ о поколѣніяхъ кара-киргизовъ ¹⁾, я обращусь къ свѣдѣніямъ о числѣ кыргызовъ.

Считая по 4 души на 1 кибитку, 77.506 киб. должны бы соотвѣтствовать 310.024 д. о. п. На самомъ дѣлѣ оказывается:

Въ пржевальскомъ и пишпекскомъ уѣздахъ семи- рѣченской области	137.218 д. ²⁾ .
» аультеинскомъ уѣздѣ сыръ-дарьинской	47.800 » ³⁾ .
» ферганской области	110.000 » ⁴⁾ .

¹⁾ Пользуясь случаемъ добавлю, что на происхождение рода барга, важнѣйшаго въ поколѣніи адгене, съ Енисея можетъ указывать упоминаніе Гмелина о рѣкѣ Барга, которая по его свѣдѣніямъ находилась въ той мѣстности, гдѣ, между устьями Кемчика и Джакула (оба впадаютъ въ Улугъ-Кемъ), Миллеръ описываетъ одну древнюю пещеру («Сибирскія древности», томъ I, вып. 3, Спб., 1894 года, стр. 79, приложеніе). По поводу имени поколѣнія монгушъ, которое отождествляю я съ монголь, надо имѣть въ виду, что у урянхайцевъ, въ кемчикскомъ хошунѣ, есть кости монгушъ и кара-монгушъ (см. Н. Ф. Катанова «Письма», стр. 14). Въ поколѣніи ичкиликъ, которое считаю я составившимся изъ чуждыхъ по происхожденію кара-киргизамъ элементовъ, есть родъ таитъ. обломокъ котораго встрѣчаются въ Сарыколѣ, на Памирахъ, въ Алтаѣ и въ ходжентскомъ уѣздѣ. N. Elias, въ одномъ изъ примѣчаній своихъ къ изданію англійскаго перевода «Тарихи-Рашиди» (The Tarikh-i-Rashidi of mirza Muhammad Haidar, London, 1896, p. 20), по поводу упоминанія Шерефъ-эддина о томъ, что эмиръ Кааганъ, дѣдъ соперника Тимурова, эмира Хусеина, былъ князь рода Tahit (Histoire de Timur-bec, trad. Pétis de la Croix, I, p. 2), высказалъ предположеніе, что слово Tahit вѣроятно испорчено и можно читать Taït, если выбросить только одну букву. По Альквисту, вогулы называютъ Таитъ рѣку Тавду и сѣверную Сосву нашихъ картъ (Л. Н. Майковъ «О древней культурѣ западныхъ финновъ по даннымъ ихъ языка, по сочиненію д-ра А. Альквиста», Спб., 1877 г., стр. 91).

²⁾ Губернаторскій «Обзоръ» за 1889 г.

³⁾ Смирновъ «Сыръ-дарьинская область» (губ. «Обзоръ» за 1885 г.), Спб., 1887 года, стр. 51.

⁴⁾ И. Л. Яворскій «Опытъ медицинской географіи и статистики Туркестана», 1889 года, стр. 320. Въ этой цифрѣ должны заключаться и памирскіе кыргызы, которыхъ численность «Туркестанскія вѣдомости» въ 1892 г. (№ 36) предполагали до 250 кибитокъ или 1600 душъ, но въ 1894 году она опредѣлилась точнѣе, по переписи въ памирской волости, въ 982 души обоего пола въ 255 юртахъ («Туркестанскія вѣдомости», 1894 года, № 14, корреспонденція изъ Памирскаго поста). Англійскій географъ A. N. Keane (Stanford's Compendium of Geographie, Asia, vol. I, London, 1896, p. 95), полагаетъ количество кыргызовъ на Памирѣ въ 17 т. кибитокъ или отъ 68 до 70 т. душъ, ссылаясь на испанца Ximenes, посѣтившаго Памиръ въ 1892 г., и замѣчая, что послѣдняя цифра сходна съ данною Костенкой въ 1880 г. Но упомянутый испанецъ на

Въ ходжентскомъ уѣздѣ самаркандской области . 9.370 » ¹⁾.

304.388 д.

Въ китайскихъ владѣніяхъ 10.000 д. ²⁾.

» бухарскомъ ханствѣ 4.000 » ³⁾.

Всего . . 318.388 д. ⁴⁾.

Цифра эта нѣсколько меньше дѣйствительной вслѣдствіе вѣроятнаго уменьшенія числа душъ, особенно женскаго пола (57.546 ж. на 79.672 м.), при переписи въ семирѣченской области, но едва ли значительно, такъ что 325 т. д. о. п. можно считать близкой къ истинѣ численностью кара-киргизовъ ⁵⁾.

Памиръ совсѣмъ не былъ, какъ это въ свое время выяснено «Туркестанскими вѣдомостями», и свѣдѣнія его никакого вниманія не заслуживаютъ. Въ 70 т. душъ опредѣлялъ Костенко численность кипчаковъ ферганской области, а не кара-киргизовъ въ Памирахъ. Что упомянутый испанецъ совсѣмъ не былъ на Памиръ, это подтверждаетъ между прочимъ членъ палаты общинъ George N. Kuzon (см. его статью The Pamirs etc. въ The Geographical Journal, 1896, July), который совершилъ поѣздку на истоки Аму-дарьи осенью 1894 года и полагаетъ численность подданныхъ Россіи памирскихъ киргизъ до 1 т. душъ.

¹⁾ «Сборникъ матеріаловъ для статистики самаркандской области за 1887—88 г.г.», Самаркандъ, 1890 г.

²⁾ Численность кара-киргизовъ, сообразуясь съ свѣдѣніями изъ разныхъ источниковъ, можно полагать на китайскихъ южныхъ склонахъ Тяньшана въ 1.500 кибитокъ и на восточныхъ склонахъ Памирской горной системы въ 1.000 кибитокъ, что, считая по 4 д. на 1 кибитку, дастъ 10.000 д. о. п. По Пржевальскому («Третье путешествіе въ центральную Азію», Спб., 1883 г., стр. 327), есть небольшое число киргизовъ около Синина и озера Куку-нора. Численность ихъ вѣроятно весьма не велика. Всѣ они ведутъ кочевую жизнь и почти уже забыли родной языкъ... Родной типъ сохранился, равно крѣпка и вѣра магометанская... Объясняютъ, что они пришли въ Китай дѣть двѣсти назадь, въ числѣ 500 семействъ, провожавшихъ какого-то Тайджи-ахуна. Назадь вернуться не могли». Вѣроятно это кара-киргизы, а не киргизъ-казаки.

³⁾ И. Л. Яворскій считалъ въ бухарскихъ владѣніяхъ примѣрно 50 т. д. («Опытъ и пр.), но кара-киргизы имѣются въ бухарскомъ вѣдомствѣ только въ Каратегинѣ и Дарвазѣ. Въ первомъ капитанъ Васильевъ («Военный сборникъ», 1888 г., № 10) опредѣлялъ число киргизовъ въ 3 т. д., въ Дарвазѣ же можно считать не болѣе 1 т. душъ.

⁴⁾ Г. Яворскій опредѣлялъ число кара-киргизовъ въ 297 т. душъ, ошибочно считая въ семирѣченской области только 90 т.

⁵⁾ Въ 1769 году, по «См-юй-ту-чжи», одинъ киргизскій старшина оцѣнивалъ численность кара-киргизовъ въ 200 т. д. П. П. Семеновъ («Географическо-статистическій словарь Россійской имперіи», томъ 2, Спб., 1865 г., стр. 595) опредѣлялъ приблизительно количество киргизовъ въ русскихъ владѣніяхъ въ 200 т. и въ китайскихъ съ вокаскими въ 150 т., всего 350 т. д. «Русскій энциклопедическій словарь» Березина (томъ 3, 1878 г., стр. 169) считалъ въ русскихъ предѣлахъ 162.704 д., а съ заграничными около 200 т. ч. Encyclopaedia Britannica (vol. XIV, 1882, p. p. 94, 95) полагала число кара-киргизовъ въ 400 т. Nouveau dictionnaire de Géographie universelle par Vivien de St.-Martin, t. III,

VII. Тюркскія племена восточной Россіи.

Весьма возможно, что часть скифов Геродота и других древних писателей принадлежала тюркскому племени, как полагают многіе изъ новейшихъ изслѣдователей. Но вполне достовѣрное массовое движеніе тюрковъ за Уралъ и Волгу относится къ III и IV вѣкамъ послѣ Р. Х., къ нашествію гунновъ. Когда, послѣ смерти Аттилы, гунны были отброшены на востокъ, къ Волгѣ и Кавказу, то въ V и VI вѣкахъ союзы гуннскихъ родовъ были извѣстны византійскимъ писателямъ (Прискъ, Монадръ и др.) подъ именами сарагуровъ, оногуровъ, котригуровъ, утигуровъ ¹⁾ и пр., а

1887, р. 144, насчитывалъ 340.950 кара-киргизовъ, преувеличенно полагая въ китайскихъ владѣніяхъ 21 т. ч. и въ «независимомъ Памирѣ» 20.850 ч., да въ Бульдѣ (гдѣ кара-киргизовъ почти нѣтъ) 6.500 ч. «Энциклопедическій словарь» Брокгауза и Ефрона (1895 г.) даетъ чрезмѣрно преувеличенную цифру кара-киргизовъ въ 850 т. (въ томъ числѣ до 300 т. въ русскомъ подданствѣ, именно 150 т. въ ферганской области, 47.800 въ аулиеатинскомъ уѣздѣ, остальные въ ширпекскомъ и иссык-кульскомъ уѣздахъ), слѣдуя вѣроятно М. И. Венюкову, который въ 1873 г. писалъ («Опытъ военного обозрѣнія русскихъ границъ въ Азіи», стр. 304 и 305): «Какъ велико число ихъ (кара-киргизовъ), мы не знаемъ, но... въ уѣздахъ токмакскомъ и иссык-кульскомъ... должно полагать около 140 т. д., площадь же этихъ двухъ уѣздовъ едва ли составитъ одну шестую всей площади, занятой кара-киргизами въ границахъ описаннаго пространства (отъ Куча къ верховьямъ аму-дарьинскаго бассейна и отъ Кунгей-Алатау до Яркенда и даже Хотана). Итакъ во владѣніяхъ нашихъ и Якубъ-бека кашгарскаго нужно считать приблизительно 850.000 кара-киргизовъ». И при тѣхъ смутныхъ и скудныхъ свѣдѣніяхъ, какія имѣлись въ 1873 г. о Кашгаріи и Памирѣ, цифра г. Венюкова была невѣроятна, ибо ею помѣщались въ пустыни Кашгаріи и Памировъ 700 т. кочевниковъ съ ихъ скотомъ, теперь же, когда мы имѣемъ достаточныя свѣдѣнія о дѣйствительной численности киргизовъ въ китайскихъ владѣніяхъ и на Памирахъ и о природѣ этихъ мѣстностей, о подобныхъ цифрахъ не можетъ быть и рѣчи. Еще болѣе фантастично было показаніе числа кара-киргизовъ у Petzholdt'a (*Umschau im Russischen Turkestan im Jahre 1871*, Leipzig, 1877, s. 312): «почти 1 миллионъ душъ». Въ «Алфавитномъ спискѣ народовъ, обит. въ р. имперіи», показано, по свѣдѣніямъ за 1890 годъ, кара-киргизовъ въ семирѣченской, акмолинской, семипалатинской, ферганской и сыр-дарьинской областяхъ 300 т., цифра, приближающаяся къ нашей, но въ акмолинской и семипалатинской областяхъ кара-киргизовъ,—если и есть тамъ потомки плѣнныхъ болѣе столѣтія тому назадъ киргизовъ или еще болѣе давнихъ,—считать не приходится, ибо ихъ нельзя уже тамъ отличить отъ киргизъ-казаковъ.

¹⁾ Этихъ сарагуровъ, оногуровъ и пр. считаютъ за сары-уйгуровъ, онъ-уйгуровъ и т. д. (В. В. Радловъ «Къ вопросу объ уйгурахъ», 1893 г.). Однихъ возникшихъ быть можетъ незадолго до XIII в., когда они записаны мусульманскими писателями, легендъ недостаточно для увѣренности, что дѣленія уйгуровъ на онъ-уйгуровъ и тогузъ-уйгуровъ въ самомъ дѣлѣ нѣкогда существовали, а не есть только плодъ народной фантазіи. Мнѣ кажется поѣтому пока предпочтительнѣе чтеніе гуръ, а не уй гуръ, т. е. сары-гуръ, оногуръ, котургуръ и т. д. Дорджи Банзаровъ признавалъ гуръ монгольскимъ словомъ (по его мнѣнію ой-аръ или ой-аръъ и уй-гуръ суть монгольскія слова, значащія «лѣсной народъ»). Но это то же самое слово, что въ словѣ гур-ханъ, гдѣ оно имѣетъ подобное же значеніе. Не попало ли оно къ древнимъ тюркамъ, монголамъ и пр. изъ языка какого-нибудь болѣе древняго народа?





также болгаръ. Послѣ удаленія части болгаръ за Дунай и утвержденія остальныхъ на средней Волгѣ близъ устья Камы, на нижней Волгѣ образовалось государство хозарское, составившееся повидимому изъ остальныхъ гуннскихъ родовъ ¹⁾, съ торговымъ и политическимъ центромъ близъ устья Волги. Хотя хозарскіе хаканы обратились къ почти осѣдлой жизни и приняли позднѣе іудейскую вѣру, но доставляемая развитіемъ торговли богатства и удачная политика обеспечили хозарскому ханству прочное существованіе до начала XI вѣка. Стремленіе тюркскихъ племенъ къ движенію за Уралъ и Волгу не прекращалось, но хозары умѣли пользоваться соперничествомъ между существовавшими союзами тюркскихъ племенъ, чтобы ослаблять силы тѣхъ изъ нихъ, могущество которыхъ представляло опасность для самихъ хозаровъ. Такъ, вѣроятно не безъ вліянія хозарской политики, печенѣги вытѣснили на западъ мадьяровъ, а затѣмъ торки (вѣроятно тургеші) и гузы (роды кангловъ и кипчаковъ, именовавшіеся потомъ команами или половцами) потѣснили за Донъ самихъ печенѣговъ. Съ половины XI вѣка, послѣ распространенія половцевъ до Дуная, новый притокъ тюрковъ въ южную Россію прекратился, такъ какъ въ XI и XII вѣкѣ всѣ свободныя силы родовъ кангловъ и кипчаковъ устремлялись за счастьемъ и богатствами въ арміи сельджукидовъ, завоевы-

¹⁾ Хозарскій царь Іосифъ, въ известномъ письмѣ своемъ, относимомъ ко времени около 960 г., ссылаясь на родословныя записи своихъ предковъ, считалъ хозаровъ происходящими отъ Іфета чрезъ Тогарму, который имѣлъ десять сыновей: Уйюрь (или Угюрь и пр., т. е., по мнѣнію проф. Гаркави, грузины или угры), Таврисъ (тавры), Авазъ или Аваръ (авары), Угузъ (огузы, гузы), Бизаль, Тарна (вѣроятно упоминаемое Константиномъ Багрянороднымъ хозарское племя таріанъ), Хозаръ, Януръ (или Зануръ), Булгаръ и Савинъ (упоминаемые византіянами забіры). Ссылаясь также на записи, Іосифъ говоритъ далѣе, что занятая впоследствии сравнительно малочисленными хозарами земля первоначально принадлежала многочисленному, какъ песокъ морской, народу у (или в или о) и н т р, который вынужденъ былъ хазарами удалиться и водворился на р. Дуна, гдѣ находился и во времена Іосифа. Проф. Гаркави считаетъ возможнымъ, что приведенное имя, которое можно читать уннатуръ, венентеръ, ванантеръ и т. д., есть одно изъ многихъ именований переищавшихся съ булгарами гунновъ, въ-родѣ, напр., упоминаемыхъ византіянами хунно-гундуновъ. Надо, по моему, полагать, что тутъ скорѣе всего немного, на одну букву, испорченное переписчиками имя оногуровъ, того изъ образовавшихся изъ остатковъ гунновъ союзовъ, который игралъ, повидимому, главную роль въ образованіи объединившаго тюрковъ и отчасти угро-финновъ юго-восточной Россіи болгарскаго союза. Хозарскія преданія, сообщаемыя Іосифомъ, считая оногуровъ ушедшими на Дунай и основавшими тамъ свое царство (болгаро-славянское), очевидно успѣли забыть, что дунайскіе оногуры составляли часть того же племеннаго союза, къ какому принадлежали волжско-камскіе болгары, какъ забыли, что и сами хозары входили въ составъ союза хунновъ. Іосифъ называетъ подвластными себѣ или по крайней мѣрѣ платящими дань многочисленныхъ, какъ песокъ морской, базра (б а з а н а, т. е. баджнаковъ, печенѣговъ), которые занимали степи на четыре мѣсяца (пути), стало быть по крайней мѣрѣ отъ Урала до Дуная. Переводъ любопытнаго письма Іосифа помѣщенъ проф. Гаркави въ Russische Revue, 1875, Heft I, s. 79—97,

вавшихъ Иранъ, западную и малую Азію и Египетъ. Въ XIII вѣкѣ, когда завоеванная монголами восточная Европа составила улусъ Джучи, остатки неушедшихъ въ Венгрію комановъ и ихъ предшественниковъ слились съ кипчакскими и алчинскими родами, составлявшими главную часть кочевыхъ подданныхъ наслѣдниковъ Джучи.

1) Ногайцы и другія турецкія племена юго-восточной Россіи.

Во времени распадѣнія улуса Джучи турецкіе кочевники отъ Урала и Кубани до Дуная начали уже носить общее имя ногайцевъ отъ имени племянника Берке-хана Ногай, который въ концѣ XIII вѣка соединилъ подъ своею властью нѣсколько сильныхъ родовъ и при помощи ихъ ставилъ и низвергалъ хановъ Золотой орды по своему произволу. Западные ногаи вошли въ составъ крымскаго ханства уже въ XV столѣтіи. Сѣверо-восточные ногаи подъ владычествомъ потомковъ Идаки или Едигея, пользовавшагося въ началѣ XV вѣка такимъ же значеніемъ, какъ Ногай или Мамай, пробовали остаться около Урала независимыми, подчиняя себѣ сосѣдніе киргизъ-казачьи роды, но силы ихъ скоро ослабѣли и въ XVII вѣкѣ они были частію подчинены достигшими Волги торгоутами; частію же перешли на земли и въ подданство крымскихъ хановъ. Большія дѣленія ногайцевъ носили имена своихъ начальниковъ или мѣстностей, такъ что изъ нихъ нельзя выяснитъ ихъ родового состава. Такъ, напр., около 1590 г., упоминаются слѣдующія девять ногайскихъ племенъ около Волги: мансуръ, уракъ, мамай, касай, орда-мамбетъ, тогузъ, едичекъ, едисанъ и джамбайлукъ ¹⁾. Но въ именахъ татарскихъ деревень на таврическомъ полуостровѣ сохранились и въ настоящему времени названія родовъ, указывающія основной этнической составъ крымскихъ татаръ. Именно, въ спискахъ населенныхъ мѣстъ крымскихъ уѣздовъ таврической губерніи (кромя ялтинскаго), изданныхъ въ 1865 г., встрѣчаются по пяти разъ имена найманъ и аргинъ, четыре раза имя конратъ, по три раза

¹⁾ В. Д. Смирнова «Крымское ханство подъ верховенствомъ Оттоманской порты до начала XVIII вѣка», Спб., 1887 года, стр. 443. Древнѣйшими и вліятельнѣйшими бейскими фамиліями, главы которыхъ наслѣдственно состояли караіями, были въ Крыму, по тому же ученому (стр. 715 и 716), ширинъ, баринъ, аргинъ и кипчакъ, къ которымъ Сахыбъ-гирей-ханъ добавилъ позднѣе изъ ногайской знати мансуровъ и седжеутовъ. Баринская фамилія вымерла еще до подчиненія Крыма Россіи; у ширинскаго бей, имѣвшаго придворный штатъ, подобный ханскому, была тамга , у аргинскаго , у яшлавскаго или сулешевскаго тага  и тамга  («Извѣстія таврической ученой архивной коммиссіи», № 22, 1895 года, стр. 71—73).

имена кипчакъ, алчинъ и китай и по два раза имена канглы, алачъ и тама; сверхъ того, тѣ же имена и имена кирей, кирейтъ, киргизъ - казакъ и пр. оказываются въ составѣ сложныхъ именъ населенныхъ мѣстъ, напр. бозъ-оглу-кереитъ, унгаръ-найманъ, картъ-казакъ; интересно между прочимъ имя кучуъ-токсаба (№ 750). Послѣ присоединенія Крыма къ Россіи (1783 г.), ногайцы и крымскіе татары начали переселяться въ Турцію; выселилось тогда, по словамъ Сумарокова, до 300 т. душъ; выселеніе возобновилось послѣ войны 1853—1855 г.г. и составило къ 1863 г. цифру въ 192.360 д. о. п. съ одного таврическаго полуострова ¹⁾, такъ что общее число выселившихся въ прошломъ и нынѣшнемъ столѣтіи ногайцевъ и крымскихъ татаръ конечно превышаетъ 500 т. д.

Въ настоящее время распредѣленіе и численность тюрковъ въ юго-восточной Россіи представляются въ слѣдующемъ видѣ:

а) Крымскихъ татаръ, состоящихъ изъ тюрковъ и отуреченныхъ потомковъ древняго разноплеменнаго населенія южной части полуострова, считалось, по свѣдѣніямъ «Географическо-статистическаго словаря Россійской имперіи» П. П. Семенова (томъ 5, вып. 1, 1875 г.), около 100.000 д. о. п., при общемъ населеніи полуострова въ 1864 г. въ 164.900 д. о. п. ²⁾, несомнѣнно меньшемъ, чѣмъ во времена крымскаго ханства. Вамбери полагалъ (1885 г.) крымскихъ татаръ до 20 т. д. По официальнымъ даннымъ, въ 1884 году число татаръ въ Крыму простиралось до 142.179 душъ ³⁾.

¹⁾ «Списокъ населенныхъ мѣстъ Россійской имперіи. Таврическая губернія», Сиб., 1865 года, стр. XLIII.

²⁾ Тамъ же, стр. LIII.

³⁾ В. В. Радловъ «Образцы народной литературы сѣверныхъ тюркскихъ племенъ. Часть VII. Нарѣчія крымскаго полуострова», Сиб., 1896 года, Предисловіе, стр. XII—XIV. Кромѣ нѣсколькихъ десятковъ семей ногайцевъ, вернувшихся изъ Турціи и поселившихся въ деревнѣ Куятъ, крымскіе татары дѣлятся авторомъ на два отдѣла: 1) степныхъ, которые нынѣ всѣ безъ исключенія занимаются земледѣіемъ и происходятъ, судя по именамъ деревень, чертамъ лица и языку, отъ разныхъ родовъ, прибывшихъ въ XIII вѣкѣ съ монгольскими завоевателями, и 2) горожанъ (въ Бахчисараѣ, Симферополѣ, Карасу-базарѣ, Феодосіи и Евпаторіи) и обитающихъ на южномъ берегу полуострова и въ его горахъ. Горожане, южно-бережцы и горцы суть остатки древнѣйшихъ тюркскихъ пришельцевъ, быть можетъ III и IV вѣковъ, и помѣсей ихъ съ предшествовавшими обитателями Крыма—греками, готами и пр. Южно-бережцы говорятъ османскимъ языкомъ, который привнесъ во время владычества надъ Крымомъ Турціи; въ основѣ нарѣчія горожанъ лежитъ сѣверное нарѣчіе, которымъ говорятъ степняки, но преобладаетъ вліяніе османское.—Языкомъ крымскихъ татаръ говорятъ также евреи-караны и отатаренные греки, но по религіямъ своимъ, типамъ и нѣкоторымъ существеннымъ чертамъ быта народности эти не могутъ быть зачислены въ число тюркскихъ.—По Радде («Вѣстникъ» и. р. геогр. общества, 1856 г., томъ 18, «Крымскіе татары», стр. 290 и пр.), число татаръ на полуостровѣ въ началѣ пятидесятихъ годовъ простиралось до 111.000 душъ мужскаго пола; дѣлилъ онъ ихъ на ногайцевъ, южнобережцевъ и обитателей степей и долинъ на сѣверныхъ склонахъ крымскихъ горъ.

б) Астраханскихъ татаръ считалось по упомянутому «Словарю» до 10 т. д. и кундровскихъ и другихъ татаръ въ низовьяхъ Волги до 14 т. д. По Небольсину ¹⁾, кундровцы признають себя ногайцами и зовутся карагаишъ отдѣловъ каспулатъ и касай (по именамъ сыновей Ногай), съ родами и отдѣленіями асъ, тибетпесъ, найманъ, джагалбайлы, мангытъ, ергенекли, кирентъ и проч.

Кундровскіе татары въ низовье Волги были переселены торгоутскимъ ханомъ Дундукъ-омбо въ 1740 году съ Кубани, но около Кавказа остались еще и теперь

в) Ногайцы въ ставропольской губерніи въ числѣ, по «Геогр.-стат. словарю Россійской имперіи» (томъ 5, вып. I, 1875 г.), до 87.000 д. и въ уральской области, причисленные къ мѣстному казачьему войску, до 4.000 д.; сверхъ того, въ карской области ²⁾ оказалось 2.556 д. ногайцевъ и въ дагестанской до 1.500 д., всего, слѣдовательно, насчитывается 95.056 ногайцевъ ³⁾.

г) Близи къ ногайцамъ обитающіе въ долинахъ верхняго Баксана и его притоковъ горцы обществъ урусби, чехемъ, балкаръ и пр. въ числѣ 13.605 д. ⁴⁾.

¹⁾ «Вѣстникъ и. р. географическаго общества», 1852 г., часть 2, «Записки о кундровскихъ татарахъ».

²⁾ «Записки кавказскаго отдѣла и. р. географическаго общества», книжка 28, Тифльсь, 1896 года, приложеніе I, стр. 45.

³⁾ По г. Надеждину («Кавказскій край», Тула, 1895 года), ногайцевъ въ ставропольской губерніи и дагестанской области всего 19.568 д. По Вамбери (Das Türkenvolk, 1885, в. 547), ногайцевъ всего до 100 т. д. По Л. П. Загурскому («Кавказскій календарь» на 1888 годъ, Тифльсь, 1887 года, приложеніе, стр. 11), ногайцевъ въ ставропольской губерніи 44 т. д., въ кубанской 5 т., и есть еще неизвѣстное количество ногайцевъ въ терской области. Въ этой области, по «Терскому календарю на 1896 годъ», ногайцы значатся вѣтъсь съ калмыками и пр., въ общей цифрѣ 36.730 д. По этногр. очерку г. Малевкина «Кара-ногайцы» въ «Терскомъ календарѣ на 1893 годъ», ногайцы между р. р. Кумой и Теркомъ дѣлятся нынѣ на восемь отдѣловъ, изъ которыхъ три, а именно кара-ногайцы, эдишкульцы и эдисанцы, носятъ общее названіе кизлярскихъ ногаевъ. Кара-ногайцы дѣлятся, на четыре куба (т. е. рода): киччаковъ, миновъ, наймановъ и теркъ-кубъ.

⁴⁾ Цифра эта дана «Сборникомъ свѣдѣній о Кавказѣ», томъ 7, 1880 г., гдѣ они названы кабардинцами, хотя г. Зейдлицъ поясняетъ, что это населеніе обществъ чехемъ, баларъ и урусби. Я не знаю причинъ присвоенія этимъ тюркамъ не принадлежащаго имъ имени, ибо кабардинцы совѣтъ другой народъ, говорящій на особомъ языкѣ, не тюркскомъ. По свѣдѣніямъ С. Hahn (Kaukasische Reisen und Studien, Leipzig, 1896, в. 24), бывшаго на Баксанѣ въ 1892 г., населеніе обществъ урусби (на Баксанѣ), чехемъ (на Чехемѣ), хуламъ и бизингеръ (на Урванѣ) и балкаръ (на Черекѣ) зоветъ себя та у-лу, т. е. горцами, говоритъ на тюркскомъ нарѣчій и обитало нѣкогда въ степяхъ, откуда вѣтъсено на нынѣшнія мѣста кабардинцами; численность его 400 дворовъ. Кабардинцевъ (адыге, черкесы, вогоги нашихъ лѣтописей), по «Терскому календарю на 1896 г.», числятся въ 1896 г. 77.385 д.

д) Болѣе ранними, чѣмъ ногайцы, пришельцами считаются давно принявшіе осѣдлый образъ жизни кумыки и карачаевцы. Изъ нихъ кумыкамъ, обитающимъ въ дагестанской и терской областяхъ въ числѣ 108.320 д. ¹⁾, приписывается частію, по предположенію Клапрота, хозарское происхожденіе ²⁾, частію ногайское, а происхожденіе карачаевцевъ, живущихъ въ верховьяхъ Кубани, въ кубанской области въ числѣ около 20.000 д. ³⁾, остается удовлетворительно не выясненнымъ.

е) Сюда же наконецъ приходится отнести 26.674 д. туркменовъ, обитающихъ въ ставропольской губерніи и карской области ⁴⁾.

Всего, слѣдовательно, въ юго-восточной Россіи насчитывается турковъ 429.834 д. о. п.

2) Башкиры и волжскіе татары.

Изъ народностей восточной Россіи, говорящихъ на тюркскомъ языкѣ, непосредственными сосѣдями киргизъ-казаковъ являются башкиры. Какія тюркскія племена дали помѣси съ финно-уграми для образованія башкирскаго народа, упоминаемаго арабскими писателями съ X вѣка, можно догадываться по приводимымъ у Рычкова ⁵⁾ названіямъ башкирскихъ «волостей или родовъ» первой половины XVIII вѣка: «минская» (родъ минъ или мингъ, мингать изъ «лѣсныхъ» народовъ), «табынская» (родъ малой орды табынгъ), «кипчатская» (племя кипчакъ), «тамыанская» (родъ тама), «катайская» (родъ кята?), «гирейская» (племя кирей), «тазларская» (родъ тавъ или тазларъ), «кир-

¹⁾ «Кавказскій край», 1895 г. По «Памятной книжкѣ дагестанской области на 1896 г.», стр. 57, кумыковъ въ области до 61 т. д. и ногайцевъ до 1.500 д.

²⁾ Вямбери, с. 558. См. также И. И. Пантюхова «О кумыкахъ. Антропологическій очеркъ» въ «Запискахъ кавказскаго отдѣла» геогр. общества, книжка 28, 1895 г.

³⁾ Надеждинъ «Кавказскій край», 1895 года. По свѣдѣніямъ С. Bahn (Kaukasische Reisen und Studien, 1896, с. 76), имя карачаевцевъ пошло отъ нѣкоего Карача, переселившагося нѣкогда изъ Крыма на р. Баксанъ и оттуда въ верховья Кубани; Карача не имѣлъ сыновей, и на его дочери женился другой выходецъ изъ Крыма Шамхаль, основавшій княжескую фамилію Крымъ-Шамхаловыхъ. По типу карачаевцы — турки съ примѣсью набардинской или черкесской крови. Считаютъ ихъ теперь (1892 г.) около 30 т. д.

⁴⁾ Надеждинъ «Кавказскій край», 1895 года.

⁵⁾ Въ «Алфавитномъ спискѣ народовъ, обитающихъ въ р. имперіи», над. въ 1895 г. канц. комитета министровъ, показано крымскихъ татаръ по свѣдѣніямъ за 1888 г. 160 т. д., астраханскихъ за 1860 г. 10.800 д., кундровскихъ за 1859 г. 11.760 д., ногайцевъ за 1891 г. 61.560 д., балкаровъ за 1875 г. 3 т. д., урусиповцевъ за тотъ же годъ 3.050 д., карачаевцевъ за 1891 г. 25 т. д., кумыковъ за тотъ же годъ 108.800 д., туркменовъ въ карской области 9 т. и тухмунъ въ ставропольской губерніи за 1892 г. 19 т. д.; караймовъ въ Крыму, виленской, волынской и ковенской губерніяхъ за 1893 г. 10 т. д.

⁶⁾ «Топографія оренбургская», Спб., 1762 г., стр. 93-100.

гиская» (племя киргизъ). Далѣ приводимъ изъ Рычкова волости и роды, судя по именамъ, мѣстнаго происхожденія, быть можетъ отчасти съ именами угро-финскихъ родовъ или племенъ: юрматынская, бурзаянская, усергенская, тингаурская, кудейская, таньпская, айлинская, куваканская, каршинская, кайлинская, ельдятская, тугузларская, енейская, байларская, дуванская, иланская, зоранъ, бюлярская (очевидно выходцы изъ города Биляра), уванышская, уранская, прехтинская, гайнинская. Во всѣхъ волостяхъ названы Рычковымъ «происшедшіе отъ нихъ тюбы и аймаки», т. е. дѣленія, изъ которыхъ не лишены интереса: чубинъ, ногой-ляръ, миркитъ (т. е. извѣстный родъ или племя меркитъ), саралы, мешеръ (нынѣшніе мешеряки), юрматынской, тельтинской, бакаевской, арляръ (можетъ быть енисейское племя и алтайская кость аръ, аринъ), сарышъ, байулы (отдѣлъ малой орды), трухменъ (туркменъ), сартъ-ларъ, сартай и пр.

Изъ выше приведенныхъ именъ башкирскихъ родовъ можно заключить, что въ составѣ башкировъ играли преобладающую роль роды малой орды и племя кипчакъ, но попадали къ нимъ и столь далекія племена, какъ кыргызское. Помимо именованія башкировъ иштяками, т. е. остяками, со стороны другихъ тюрокъ и обитанія ихъ въ такой странѣ, которая должна была принадлежать въ древности угро-финнамъ, помимо наконецъ нахожденія и въ настоящее время въ средѣ башкировъ позднѣе отуреченныхъ финновъ въ видѣ мешеряковъ и тептерей, финскій и динлинскій элементы въ составѣ башкировъ обнаруживаются и антропологическими изслѣдованіями: такъ по измѣреніямъ проф. Соммье изъ 74 измѣренныхъ имъ башкировъ оказалось 13 поддолихоцефаловъ и мезоцефаловъ на 61 брахицефала ¹⁾).

По собраннымъ В. В. Радловымъ свѣдѣніямъ, относящимся кажется къ 1869 году, считалось башкировъ:

Въ уфимской губерніи. 622.318 д. о. п.

» оренбургской . . 223.871 » » »

¹⁾ «О башкирахъ» въ «Запискахъ уральскаго общества любителей естествознанія», томъ XIII, вып. I, 1892 года, стр. 32. По измѣреніямъ П. С. Назарова. («Извѣстія и общества любителей естеств. и пр. при москов. университетѣ», томъ 68, вып. 2, 1890 года.), ростъ и головной указатель у башкировъ рода кипчакъ оказались 1647 м.м. и 83,10, рода усерганъ 1650 и 82,48, рода дангауръ 1660 и 85,20 и у бурзянскаго 1677 и 81,51. Эти данныя показываютъ между прочимъ—какое значеніе имѣетъ различіе родовъ.—По Небольсину («Отчетъ о путешествіи въ оренбургскій и астраханскій край» въ «Вѣстникъ и. р. геогр. общества» за 1852 г., часть 4, стр. 17), «цѣль башкирскаго населенія составляютъ волости усерганская, тунгаурская и особенно бурзянская: это народъ высокаго роста, здоровый, плотный, смѣлый и расторопный. Особенно же красотой лица отличается юмуранъ (сусликъ)—табынская волость». По его же свѣдѣніямъ, мешеряковъ сосѣди ихъ и сами себя зовутъ мишаръ (стр. 18), а тептари суть инородческіе бѣглецы на башкирскія земли отъ податей и т. п. (стр. 33).

Въ пермской . . .	65.714 д. о. п.
» вятской . . .	18.590 » » »
» самарской . . .	70.107 » » »
Итого . . .	1.000.600 » » »

Можетъ быть турки проникали къ обитающимъ около устья Камы финнамъ и ранѣе гуннской эпохи, но съ достовѣрностью появленіе ихъ здѣсь приходится пока относить къ тому времени, когда часть болгарскаго союза водворилась въ этомъ важномъ торговомъ пунктѣ, при сліяніи двухъ великихъ рѣкъ, и дала ему свое имя. Едва ли въ монгольское время притокъ турецкихъ кочевниковъ былъ особенно великъ въ этотъ край, города котораго были разрушены, а селенія сильно пострадали во время завоеванія. Надо думать, что усиленное возобновленіе населенія произошло здѣсь послѣ основанія Казани и переселенія въ нее значительной части жителей городовъ изъ района нижней Волги во второй половинѣ XV вѣка, когда непрерывныя смуты въ Золотой ордѣ сдѣлали процвѣтаніе осѣдлости и торговли на нижней Волгѣ невозможнымъ. Во всякомъ случаѣ турецкое населеніе средней Волги, за отсутствіемъ необходимыхъ для кочевой жизни условій, могло быть только осѣдлымъ, а потому родовой бытъ не могъ здѣсь сохраниться. Поэтому родовыхъ дѣленій и родовыхъ именъ у волжскихъ татаръ не существуетъ ¹⁾.

По относящимся къ 1869 году свѣдѣніямъ В. В. Радлова, считалось татаръ:

въ казанской губерніи . . .	482.709 д. о. п. »
» нижегородской . . .	32.492 » » »
» симбирской . . .	93.607 » » »
» самарской . . .	86.223 » » »

¹⁾ По арабскимъ свѣдѣніямъ волжскіе болгары дѣлились на три отрасли: берсула, исегель и собственно болгары (акад. А. А. Кунинъ въ «Запискахъ и. Академіи наукъ», томъ 32, 1879 года, стр. 156. Тутъ исегель (въ подлинникѣ, у ибнъ-Даста, по проф. Хвольсону—«Журналъ мин. народн. просвѣщенія», 1868 года, декабрь, стр. 668—собственно не исегель или асегель, а аскал, и точное чтеніе неизвѣстно) можетъ быть есть испорченное усергянъ или усергенъ, нинъ башкирскій родъ, принадлежащій, по Небольсину, къ «цвѣту башкирскаго населенія»: вотъ, пожалуй, и другое, кромѣ биларской волости, указаніе на значительныя этническія связи между древними болгарами и башкирами. — Упомянутые нашими лѣтописями, по поводу похода болгаръ на Исады, подъ 1184 годомъ, въ качествѣ какъ бы отдѣловъ болгарскаго народа, собякуляне, челматы, тентюзи признаются С. М. Шпилевскимъ («Древніе города и другіе болгаро-татарскіе памятники въ казанской губерніи», Казань, 1877 г., стр. 139—144) жителями мѣстностей тѣхъ же именъ: Соба, Куль, Кама (у татаръ эта рѣка носила имя Челманъ или Чулманъ), Тамти. Поминался еще лѣтописцами городокъ Торцкій или Торкъ, но мѣсто-нахожденіе его неизвѣстно (стр. 145).

въ саратовской	55.000	» » »
» пензенской	53.725	» » »
» вятской.	89.397	» » »
» пермской	23.226	» » »
» оренбургской	28.868	» » »
» уфимской	87.147	» » »

Итого. . . 1.032.394 » » »

Въ общемъ итогъ цифра башкировъ и татаръ составитъ 2.032.994 д. о. п. Въ этой цифрѣ значится, кромѣ собственно башкировъ и татаръ, нѣкоторое количество мещеряковъ, тептерей и бобылей ¹⁾, все отуреченныхъ финновъ. Конечно всѣ эти свѣдѣнія значительно устарѣли. Новыхъ однако я не нашелъ. У Вамбери значится башкировъ 500.000 д. и татаръ 638.710 душъ ²⁾ по совсѣмъ уже старымъ и неполнымъ источникамъ. Въ «Географическо-статистическомъ словарѣ» П. П. Семенова (томъ 5, вып. I, 1875 года) численность татаръ въ вышеуказанныхъ губерніяхъ опредѣлена круглыми тысячами въ 1.021 т. Сверхъ того тамъ значится въ тамбовской губерніи 19.000 д., въ рязанской 6 т., виленской 2 т., гродненской 1 т., въ костромской 300 д. и въ С.-Петербургѣ 3 т. д. Съ добавленіемъ этихъ 31.300 д. къ цифрѣ В. В. Радлова получится 1.064.694 д. татаръ, всего башкиръ и татаръ 2.064.294 д. Что касается башкиръ, то у П. П. Семенова (томъ 3, вып. 1866 г.) приведено по 10 ревизіи всего 569.425 д. мужск. пола, число же душъ обоого пола предположено примѣрно башкиръ 575 т., мещеряковъ 125 т. и тептерей 300 т., всего до 1 милл. д. ³⁾.

Конечно въ настоящее время численность башкировъ и татаръ значительно больше. Такъ, напр., въ оренбургской губерніи въ 1894 г. считалось («Правительственный вѣстникъ» 1896 года, № 28) башкировъ 229.877 и тептерей 21.628, итого 251.505 д. вмѣсто значащихся у В. В. Радлова 223.871 д.; татаръ въ казанской губерніи, вмѣсто вышепоказанныхъ 482.709 д. теперь болѣе 600.000 душъ («Казанскій телеграфъ», въ апрѣлѣ 1896 г.); въ уфимской губерніи башкиръ и татаръ, вмѣсто 709.465 д., считалось въ 1893 г. 1.081.755 д. магометанъ («Правит. вѣстникъ», 1895 г., № 221)

¹⁾ Ethnographische Übersicht der Türkstämme Sibiriens und der Mongolei, Leipzig, 1883, в.д. 22—29.

²⁾ The Turco-Tatars, 1892.

³⁾ «Энциклопедическій словарь» Брокгауза и Эфрона (томъ 3, 1891 г., стр. 235) считаетъ однихъ башкировъ 575 т. д., очевидно слѣдуя предположенію П. П. Семенова и не имѣя болѣе точныхъ и современныхъ свѣдѣній.

и т. д. Съ этими тремя добавками численность татаръ и башкировъ достигаетъ 2.581.509 д.

3) Чуваш.

Къ числу тюрковъ восточной Россіи относятъ еще чувашей, обитающихъ въ казанской, симбирской, самарской, уфимской, саратовской и оренбургской губерніяхъ. Полагаютъ, что они были извѣстны арабскимъ писателямъ подъ именемъ буртасовъ и представляютъ собою очень древнюю помѣсь тюрковъ съ черемисами. Они говорятъ особымъ языкомъ, основу котораго составляютъ преимущественно тюркскія слова и корни, но грамматическія формы и измѣненія звуковъ выработались въ немъ подъ сильнымъ вліяніемъ финно-угорскихъ языковъ ¹⁾.

Численность чувашей, по «Географическо-статистическому словарю» П. П. Семенова (томъ 5, вып. 5, 1883 г.), показана въ 539.200 д. обоего пола, а именно въ губерніяхъ:

казанской	350.900 д.
симбирской	92.000 »
самарской	53.000 »
уфимской	31.900 »
саратовской . . .	10.000 »
оренбургской . .	1.400 »

Вамбери считаетъ чувашей до 600 т. душъ ²⁾.

VIII. Юго-западныя тюркскія народности. Османскіе и иранскіе турки.

Если древніе персы взяли въ качествѣ общаго названія для кочевниковъ, обитавшихъ за Сыръ-дарьей и вообще на сѣверѣ иранскихъ земель, имя одного изъ племенъ этихъ кочевниковъ, то всего вѣроятнѣе считать такимъ племенемъ се или сай, которое, по китайскимъ извѣстіямъ, занимало западный Тяньшанъ до половины II вѣка предъ Р. Х. и въ это время нашествіемъ кочевей было вынуждено удалиться, чрезъ Памиры и верховья Аму-дарьи, на Индъ и въ восточный Авганистанъ. Въ западномъ Тяньшанѣ остаткомъ этого племени является, повидимому, кара-киргизское поколѣніе саякъ. Китайцы признавали народъ се похожимъ по обычаямъ и одеждѣ на усуней. Вѣроятно это

¹⁾ Vambery—Das Türkenvolk etc., 1885, с.с. 466—476.

²⁾ The Turco-Tatars, 1892.

тюркское племя, какъ указываетъ и имя у персовъ: сака, кажущееся тождественнымъ съ сагай на Енисей и съ саха на Ленѣ. Другое, также за 130 лѣтъ до Р. Х. найденное на Сыръ-Дарьѣ китайскимъ посольствомъ Чжанъ Цяня, тюркское племя было кангюй, конечно канглы, непрерывное существованіе котораго можно прослѣдить по историческимъ извѣстіямъ до настоящаго времени, все на Сыръ-дарьѣ. По исторіи династіи Хань (202 г. до Р. Х.— 25 г. послѣ Р. Х.) кангюйцевъ было 120 т. семействъ въ числѣ 600 т. душъ ¹⁾. Кангюю подчинялось въ то время пять вассальныхъ владѣній, соответствующихъ нынѣшнимъ Ташкенту, Самарканду, Кермине, Бухарѣ и Хивѣ ²⁾. Это показываетъ, что, во-первыхъ, кангламъ принадлежала главная роль въ совершенномъ, по извѣстіямъ древнихъ европейскихъ писателей, скифами или саками отнятіи Согдіаны у греко-бактрійскихъ царей, и что, во вторыхъ, это подчиненіе Кангюю земель по Зеравшану и Харезма совершилось за немалое время до путешествія Чжанъ Цяня, который замѣчалъ ³⁾, что Кангюй «по малосилію своему, признаетъ надъ собою на югѣ власть юечжысцевъ»: конечно тутъ имѣется въ виду не собственно Кангюй, а его находящіеся на югѣ вассальныя владѣнія на Зеравшанѣ, которыя должны были подчиниться юечжы, овладѣвшимъ сосѣдною Бактріаной и имѣвшимъ свою столицу на правомъ берегу Аму-дарьи, вѣроятно на Кашка-дарьѣ. Овладѣніе Согдіаною вѣка почти за два до Р. Х. и вассальныя затѣмъ отношенія земель по Зеравшану и Харезма къ Кангюю даютъ достаточное основаніе полагать, что съ того же времени канглы-кочевники распространили свои кочевки на лѣвый берегъ Сыръ-дарьи и до Аму-дарьи, если ихъ ранѣе еще не было за Сыръ-дарьею. Численность и значеніе тюрковъ въ Мавераннагрѣ должны были много усилиться съ половины VI вѣка, когда господство надъ страной юечжей, именовавшихся позднѣе кушанами и евталитами, смѣнилось владычествомъ западно-тюркскихъ хановъ. Въ концѣ VII вѣка и въ VIII сопротивленіе мѣстныхъ владѣтелей завоеваніямъ арабовъ почерпало свои силы и продолжительность главнымъ образомъ въ помощи тюрковъ, пришедшихъ изъ-за Сыръ-дарьи войска которыхъ наносили не разъ арабамъ сильныя пораженія. Утвердившаяся въ Мавераннагрѣ династія саманидовъ надолго остановила движеніе тюрковъ за Сыръ-дарьею, но при ея упадкѣ карлыки изъ Кашгаріи овладѣли въ началѣ XI вѣка Ферганою и землями по Зеравшану. Послѣдніе саманиды находили противъ карлыковъ поддержку у обитавшихъ уже въ значительномъ количествѣ между низовьями Сыръ-дарьи и Аму-дарьею тюрк-

¹⁾ «Собраніе свѣдѣній» и пр., III, стр. 56.

²⁾ Я не могу войти здѣсь въ подробности и изложить доказательства.

³⁾ «Собраніе свѣдѣній» и пр., III, стр. 6.

скихъ кочевниковъ, начинавшихъ объединяться подъ предводительствомъ сельджукидовъ. Сельджуки, по Рашидъ-аддину, происходили изъ племени канглы. Къ родамъ того-же племени и къ кипчацкимъ принадлежали безъ сомнѣнія и кочевавшіе на югѣ Сыръ-дарьи турки, съ силами которыхъ и при помощи вѣроятно множества искателей добычи и счастья изъ-за Сыръ-дарьи изъ племенъ тѣхъ же кангловъ и кипчаковъ, внуки Сельджука овладѣли около 1035 года Мервомъ и начали завоеваніе всей западной Азіи ¹⁾.

Имперія сельджукидовъ распалась въ концѣ XI столѣтія. Западные ея обломки однако успѣшно боролись съ Византіею и крестоносцами, пока, уже въ XIV вѣкѣ, не объединились подъ владычествомъ османидовъ, ²⁾ которые

¹⁾ По «Тарихи-Гузиде» (Journal asiatique, 1848, vol. XI, p. 421), Сельджуки «перешли изъ Туркестана въ Мавераннахръ, по причинѣ недостатка пастбищъ», въ 375 г. гіджры (985—6 по Р. X.). По другимъ мусульманскимъ писателямъ (Bibliothèque orientale d'Herbelot, La Haye, 1779, t. III, p. p. 292—295), Сельджуки, сынъ Докака или Докмака, состоялъ при дворѣ мѣстнаго турецкаго князя Бигу и, имѣя много родственныхниковъ, приобрѣлъ большую силу, что возбудило опасенія въ самомъ князѣ; тогда Сельджуки бѣжалъ на лѣвый берегъ Яксарта во владѣнія саманидовъ. Можно по этому поводу имѣть въ виду, что и теперь есть весьма извѣстная мѣстность на р. Чу съ именемъ Токмакъ; что Бигу близко къ богу, одному изъ главныхъ поколѣній кара-киргизовъ, и что около Токмака и Пишпека обнаружено существованіе несторіанскихъ кладбищъ, надписи на которыхъ относятся къ XIII и XIV столѣтіямъ; между тѣмъ дѣти Сельджука носили имена Михаилъ, Израиль, Юнисъ, Муса, частію неупотребительныя между мусульманами, почему давно уже существовало предположеніе, что Сельджуки, ранѣе обращенія въ мусульманство, за Яксартомъ былъ христіаниномъ.

²⁾ По Нешри, одному изъ старѣйшихъ османскихъ историковъ (писалъ онъ около 990 г. гіджры, т. е. 1485 по Р. X.), «около времени, — когда Султанъ-Махмудъ, сынъ Себюк-тегина, переселился въ Хорасанъ домъ Сельджука съ почти 100 т. турковъ, — водворилось въ Арменіи въ странѣ Ахлатъ родственное съ означеннымъ домомъ, богатое скотомъ и другимъ имуществомъ, турецкое племя, происходившее отъ Кокъ-альпъ-хана, и осталось въ этой странѣ въ продолженіе почти 170 лѣтъ, до нашествія Чингизъ-хана». При появленіи монголовъ, послѣ 616 г. гіджры, вождь этого племени Сюлейманъ-шахъ съ 50 т. семей кочевниковъ перешелъ къ Эрзеруму во владѣнія иконійскихъ сельджукидовъ. Вадумавъ чрезъ нѣсколько лѣтъ возвратиться на прежнія мѣста, Сюлейманъ-шахъ утонулъ на пути въ р. Евфратъ, племя же его разсѣялось по разнымъ странамъ. Съ сыномъ его Ертогруломъ осталось 400 семей кочевниковъ, съ которыми онъ наконецъ овладѣлъ Караджи-гиссаромъ близъ Ангоры, сынъ же его Османъ положилъ основаніе османской имперіи завоеваніемъ Еруссы въ 699 году гіджры (Nöldeke, Auszüge aus Neschri's Geschichte des Osmanischen Hauses, в Zeitschrift der deutschen morgenländischen Gesellschaft, B. 13, Leipzig, 1859, s. 188 и слѣд.). Нешри производилъ Османа отъ Кокъ-хана, сына Огузъ-хана, потомка Іафета, но по особой отъ сельджукидской линіи (тамъ же, s. 185—187). По д'Оссону (Histoire des Mongols etc., 1834, t. I, p. 293), пользовавшемуся болѣе поздними источниками, «въ эпоху, когда монголы вторглись въ Хорасанъ, небольшое племя туркменовъ, именуемое сауи-канли и обитавшее въ округѣ Маханъ близъ Мерва-шахиджана, оставило эту свою землю изъ страха предъ этими страшными врагами; оно переселилось на западъ и водворилось въ странѣ Ахлатъ въ Арменіи. Когда восемь лѣтъ спустя монголы пришли опустошать и эту страну, кайи-канглы ушли въ Малую Азію. Ертогрулъ, бывшій главою этого племени, состоявшаго изъ 440 се-

завоевали Балканскій полуостровъ и овладѣли наконецъ Константинополемъ. Такъ какъ значительнаго притока новыхъ турецкихъ элементовъ въ Анатолию, сколько извѣстно, не было за исключеніемъ перехода небольшой части иранскихъ турковъ во время нашествія монголовъ, то османскіе турки представляютъ собою помѣси приведенныхъ сельджукидами въ Малую Азію и сѣверную Сирію турковъ намѣченнаго выше происхожденія съ туземнымъ населеніемъ Арменіи, Анатолиі, Сиріи и Балканскаго полуострова. При общности вѣры и языка, нынѣшніе османскіе турки сильно различаются по мѣстностямъ своимъ физическимъ типомъ, въ зависимости отъ народностей, которыя были отуречены, и отъ густоты турецкой крови въ помѣсяхъ, которая въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, какъ на Балканскомъ полуостровѣ, была совершенно незначительна. Само собою разумѣется, что у осѣдлыхъ османовъ отъ родового быта могутъ быть теперь найдены развѣ самые слабые слѣды, а родовыя дѣленія и имена совершенно исчезли. Кочевой образъ жизни сохранили только такъ называемые юрюки около Айдина, въ числѣ 200 т. душъ, и туркмены и юрюки около Смирны, въ числѣ до 300 т. д. Есть у нихъ и роды, имена которыхъ обнаруживаютъ родство этихъ турковъ съ азербайджанскими или иранскими турками и туркменами; таковы имена родовъ кад-жаръ (существуетъ и въ Персіи, гдѣ изъ него происходитъ властвующій домъ), кара-төккелі, сары-төккелі (видимо ведущіе свое начало отъ туркменскаго племени төккелі), бурханъ, нарынджали (тождественны съ родами тѣхъ же именъ у туркменскихъ іомудовъ) и пр.¹⁾

Численность османскихъ турковъ Вамбери полагаетъ въ настоящее время приблизительно въ 10.000.000 душъ об. пола.²⁾

мействъ, получилъ отъ сельджукидскаго султана Рума власть близъ Ангоры, на границѣ съ греческой имперіей, съ титуломъ уджъ-бей, соответствовавшимъ титулу маркиграфа. Послѣ его смерти этотъ ленъ, увеличенный нѣсколькими завоеваніями у грековъ, перешелъ въ обладаніе его сына Османа или Отмана, который въ 1300 г., послѣ разрушенія монголами государства сельджукидовъ Малой Азіи, — когда правители областей этого царства обратили свои лены въ государства, — объявилъ свою маленькую землю независимой, принялъ титулъ султана и сдѣлался основателемъ оттоманской монархіи. И такъ основу турецкой имперіи заложили турки племени каяны рода каяны, который и нынѣ существуетъ у туркменовъ, какъ увидимъ ниже.

¹⁾ Vambergy—Das Türkenvolk etc., 1886, в. 606. Есть еще въ Анта-Таврѣ номады авшары, прибывшіе по ихъ преданіямъ изъ Хорасана, гдѣ дѣйствительно есть турецкое племя того же имени, и около Аданы ногайцы, переселившіеся изъ Россіи въ числѣ 20 т. киб., изъ которыхъ теперь осталось едва 2 т. киб. (тамъ же, в. 607).

²⁾ Тамъ же, в. 619. Все населеніе Оттоманской имперіи, по officialнымъ свѣдѣніямъ 1888 года, равнялось 28.871.218 д. о. п., въ томъ числѣ въ Аравіи 6 м. д., въ европейской Турціи 4.891.075 д. и въ Триполи 1.300.000 д. (La Turquie d'Asie par Vital Cuinet, t. I, Paris, 1892).

Основною тюркского населенія Персін и Закавказья послужили также сельджукидскіе турки, но къ нимъ во второй половинѣ XIII вѣка присоединилось не малое число тюрковъ и монголовъ арміи Гулагу-хана, которая, по Рашидъ-аддину, состояла изъ двухъ человекъ на каждый десятокъ вонновъ Монголіи и улусовъ Джучи и Джагатая, полученныхъ изъ войска Чингизъ-хана его сыновьями и родственниками ¹⁾. Въ именахъ главныхъ тюркскихъ племенъ Персін и Закавказья однако почти не сохранилось указаній на ихъ основное происхождение. Имена эти слѣдующія: каджаръ ²⁾, ашаръ, шахзевенъ, бегдилли, кара-папахъ, кашкай, аллаверды, каракоюнлу, джан-беглу, узанлу, абухасанлу, кенгерлу, джеррувъ, келлекулъ, ходжа-али, шейхлу, баятъ, килиджъ, джеларъ и пр. Изъ этихъ именъ ходжа-али, бегдилли, кенгеръ, баятъ, кашкай встрѣчаются между родовыми именами туркменовъ ³⁾; килиджъ есть имя древняго тюркского племени, джеларъ есть слѣдъ наслоенія монгольской эпохи, остальные же суть видимо имена родовыхъ союзовъ и дѣленій, образовавшихся на иранской и закавказской почвѣ.

Численность тюрковъ Персін, обитающихъ преимущественно на сѣверѣ, Вамбери полагаетъ въ 2 м. д., считая, что они составляютъ третью населенія всего государства ⁴⁾. Въ Закавказьи (въ губерніяхъ тифлиской, эриванской, елизаветпольской, бакинской, дагестанской и въ закатальскомъ округѣ) число азербейджанскихъ татаръ опредѣлилось по посемейнымъ спискамъ 1886 года въ 1.139.659 душъ о. п., въ томъ числѣ 643.822 д. муж. пола и 495.837 женскаго. Съ добавленіемъ 28.366 д. кара-папаховъ (въ каресской области) и 70.000 д. османскихъ турковъ (въ каресской области и кутанской губ.), общее число юго-западныхъ тюрковъ въ Закавказьи составитъ 1.238.261 д. о. п., немного болѣе 26% всего населенія края ⁵⁾. Вамбери (1885 г.) считалъ 1 м. д.

¹⁾ Histoire des Mongols etc., par d'Ohsson, 1834, t. III, p. 135.

²⁾ По сказаніямъ астрабадскихъ каджаровъ («Очерки Туркменіи» и пр., барона Боде, стр. 151), Каджаръ-ханъ сопутствовалъ мифическому Огузъ-хану въ его завоеваніяхъ и поселился въ округѣ Діарбекира и Ерлата, откуда впоследствии перешелъ въ Азербейджанъ и на Араксъ. «Лѣтопись каджаровъ» провозводитъ ихъ отъ Каджаръ-нуана, сына Сертакъ-нуана, полководца Гулагу-хана (Dorn, Reise nach Masanderan, St.-Petersburg, 1895, s. s. 90, 91).

³⁾ Vambery—Das Türkenvolk etc., 1885, s. s. 569—579. Въ своихъ «Историко-этнографическихъ очеркахъ бакинской губерніи» (Russische Revue, 1879, 12 Heft, s. s. 496—498) г. Зейдлицъ приводитъ слѣдующія имена селеній, получившихъ свои названія отъ тюркскихъ родовъ, въ нихъ водворившихся: кенгерлу, куманъ или куманлу, караюркъ, лекъ, баятъ (три деревни), каджаръ, кара-коюнлу, и пр. По своей численности въ бакинской губерніи имѣетъ значеніе племя шахзевенъ, которое въ числѣ 3.490 киб. зимуетъ въ Муганской степи, а лѣтуетъ въ персидскихъ предѣлахъ въ горахъ близъ Ардебилъ.

⁴⁾ Das Türkenvolk, s. 592.

⁵⁾ «Записки кавказскаго отдѣла и. р. географическаго общества», книжка 18, 1895

IX. Туркмены.

Вамбери, ознакомившійся съ туркменами во время своего извѣстнаго путешествія въ среднюю Азію, дѣлитъ ихъ на слѣдующія племена ¹⁾:

1) Чаудуры и имрайли ²⁾ суть вѣроятно остатки обитавшаго въ XVI вѣкѣ на восточномъ побережьи Каспія сильнаго тогда племени адали-туркменовъ ³⁾; теперь они обитаютъ въ сѣверо-западной части хивинскихъ владѣній, имѣя подраздѣленія: абдалъ, игдыръ, эссенлу ⁴⁾, карачаудуръ, бузачи, бурунчукъ и шейхъ ⁵⁾.

2) Йомуты, обитающіе частію на р. Гургенъ въ персидскомъ и русскомъ подданствахъ, частію въ юго-западной окраинѣ хивинскаго ханства, состоятъ изъ четырехъ главныхъ вѣтвей: атабай (въ числѣ его отдѣленій замѣтимъ тана), джафарбай, шериф-чуни и огурджаги (есть отдѣленіе гирай) ⁶⁾.

3) Гѣклены обитаютъ по р. Атреку, главнымъ образомъ въ персидскомъ подданствѣ ⁷⁾.

года, приложение, стр. 23 и 45. Цифра кара-папаховъ относится къ 1893 г. (Правит. вѣстникъ, 1896 г. № 74). Османскихъ турокъ въ каресской области въ томъ же году 47.196 (тамъ же).

¹⁾ Das Türkenvolk etc., Leipzig, 1886, s. 391—402.

²⁾ Чаудур, по объясненію Вамбери, значитъ жеребецъ, ржущій, а имрайли означаетъ народъ Имр'а.

³⁾ Адали или адакли значитъ, по Вамбери, островной отъ ада—островъ. Имя это имѣетъ сходство съ адай, байулинскимъ родомъ малой орды.

⁴⁾ По сказаніямъ, приведеннымъ М. Н. Галкинымъ («Этнографическіе и историческіе матеріалы по средней Азіи и оренбургскому краю», Спб., 1869 г., стр. 6), у Эссен-лу были сыновья Игдыръ и Чаудуръ и три пріемыша Абдалла, Бурунчукъ и Бузачи; онъ приводитъ вѣтви родовъ этихъ именъ, изъ которыхъ обращаютъ вниманіе токмакъ и акъ-дуглатъ у абдалла и сары и куса у игдыровъ.

⁵⁾ Н. Г. Петрусовичъ («Взписки кавказскаго отдѣла и. р. геогр. общества», книжка XI, стр. 3) называетъ выше Чарджуя, въ 45 в., по Аму-дарѣ, отдѣленія чоудуровъ саятъ и эски.

⁶⁾ Йомутъ, по Вамбери, происходитъ отъ древняго слова іом, значащаго народъ. По барону Боде («Очерки туркменской земли и юго-восточнаго побережья Каспійскаго моря», стр. 87), йомуды дѣлятся на четыре отдѣла (шерифъ, чуни, вучукъ-татаръ и байрамшали), которые подраздѣляются на тире, т. е. стрѣлы, которыхъ имена также имъ приведены.

⁷⁾ Гѣклен или кѣклен, по Вамбери, значитъ жирный, богатый, иногда зеленый, синій. Имена отдѣленій гоклановъ, въ томъ числѣ гай, приведены у г. Петрусовича (тамъ же, стр. 10 и 11) и въ «Обзорѣ закаспійской области съ 1882 г. по 1890 г.», Асхабадъ, 1892 года, стр. 25), а также у барона Боде (стр. 92). По послѣднему, гокланы происходятъ отъ двухъ братьевъ Додурга и Алдидагли; изъ числа родовъ отъ перваго замѣтимъ керкесъ (ср. съ черкесъ малой орды), вучукъ; отъ втораго, между другими, чевир-бегдени. По М. Н. Галкину (стр. 7), у гоклановъ есть между прочими роды кырыкъ и кета (кыръ и кита?).

4) Текке (каменный баранъ), всё въ закаспійской области, состоятъ изъ двухъ отдѣловъ: ахаль-текке и мервъ-текке (по мѣстностямъ). Въ первомъ есть дѣленія кѣкче, саликъ, ясманъ, миришъ, конгуръ и пр. Мервъ-текке дѣлятся на тохтамышъ и утемышъ; въ первомъ отдѣленія бекъ и векиль ¹⁾, съ подраздѣленіями въ послѣднемъ кѣкче, канъ, конгуръ, акъ- и кара-векиль; утемышъ имѣетъ отдѣленія сичмазъ и бахши.

5) Сарыки, на среднемъ теченіи Мурхаба, имѣютъ вѣтви херзеги, (одео изъ дѣлений носятъ имя канли-башъ), хорасани, алишахъ ²⁾, сухты, байрачъ.

6) Салоры, или салуры, или, вѣрнѣе, салыры, считаются древнѣйшимъ изъ туркменскихъ племенъ, ибо Салоръ названъ въ числѣ внуковъ мифическаго Огузъ-хана у Абуль-гази и Рашидъ-эддина. Вѣрно, что въ VII вѣкѣ они уже встрѣчены, какъ видно изъ историческихъ источниковъ того времени (къ сожал. не указанныхъ), были достигнувшими до Аму-дарьи арабами. Къ 80-мъ г.г. они обитали частію съ текке, частію съ сарыками, частію въ персидскихъ, бухарскихъ и авганскихъ предѣлахъ. Отдѣлы ихъ: алавачъ, караманъ и анабелеги ³⁾.

7) Ерсари по берегамъ Аму-дарьи около Чарджуя, Бурдалыка и Керки ⁴⁾.

Народныя сказанія туркменовъ о происхожденіи ихъ племенъ довольно разнорѣчивы. Такъ по барону Боду ⁵⁾, различая туркменовъ чистой крови,

¹⁾ Этотъ родъ векиль мнѣ кажется тождественнымъ съ родомъ вокиль или укиль, въ которому принадлежали болгарскіе князья, замѣнявшіе въ VIII вѣкѣ прежнюю династію изъ рода дуло. См. «Сочиненія» Гильфердинга, томъ I, Спб., 1868 года, стр. 20—23.

²⁾ У Н. Г. Петрусовича («Записки кавк. отдѣла», кн. XI, 1880 г., стр. 38) вмѣсто алишахъ стоитъ алаша.

³⁾ У г. Петрусовича имена отдѣловъ отличны, именно кипчагы, т. е. кипчакъ, какъ читаетъ Вамбери,—дазарду-ходжа и караманъ—аловачъ. По М. Д. Евневичу (рукопись и. р. географическаго общества «Нравы и обычаи туркменъ-салыровъ», на основаніи свидѣній, собранныхъ въ 1892 и 1893 г.г.), салыры дѣлятся на три рода: караманъ (его дѣленія огруджики, бекъ-гозенъ и алэнъ, имѣющія еще подраздѣленія), аловачъ (ордуходжа, дазъ и бекъ-сакаръ съ подраздѣленіями) и киче-ага (киче-ага и бешъ-урукъ съ подраздѣленіями). На р. Тедженъ, около стараго Срахса, ихъ около 2.200 киб. «У салыръ нѣтъ особыхъ родовыхъ знаковъ собственности, служащихъ съ тѣмъ вмѣстѣ и знаками происхожденія. Каждый хозяинъ употребляетъ самые разнообразныя знаки, самой произвольной формы, какаля придетъ въ голову... Эти знаки вырѣзываются или выжигаются на ушахъ верблюдовъ, лошадей, овецъ, козъ и пр., а также знаки ставятся на котлахъ, на чашкахъ, даже и на арбузахъ и дыняхъ». Въ числѣ данныхъ для примѣра 11 изображеній этихъ знаковъ оказалась тамга кипчаковъ.

⁴⁾ «Этнографич. и историч. матеріалы» и пр. (стр. 7) М. Н. Галкина называютъ у сарыковъ и ерсари въ числѣ родовъ алача.

⁵⁾ «Очерки» и пр., стр. 67.

икъ, отъ рожденныхъ отъ плѣнныхъ персіановъ, гуль (куль), ямуды и гокланы производятъ себя отъ сыновей Туркмена по именамъ Ямуда и Гоклана, родившихся отъ свободной женщины Икъ, Теке же по ихъ мнѣнію рожденъ отъ рабыни. По приводимымъ М. Н. Галкинымъ легендамъ ¹⁾, туркмены происходятъ отъ Узъ-хана, у котораго было два сына Ессенъ-ханъ и Сеюнь-ханъ; отъ перваго пошли гокланы и ессенъ-или, отъ Сеюна же остальные одиннадцать туркменскихъ племенъ: теке, ямудъ, ерсары, салоръ, саррыкъ, сакаръ ²⁾, уи, аймакъ, кара-дашли, алъ - или и амръ-или. Другіе называютъ родоначальникомъ всѣхъ тринадцати племенъ Сеюнь-хана, имя котораго служить ураномъ при отраженіи чужеземцевъ общими силами всѣхъ племенъ. По «Обзору закаспійской области съ 1882 по 1890 г.» ³⁾, текинцы производятъ себя, юмудовъ, салыровъ и ерсари отъ Салыръ-Казана и думаютъ, что были выведены Тамерланомъ изъ Арабістана, обитали около Бухары и Хивы, перешли въ Балаханскія горы и только послѣ Надыр-шаха заняли ахалъ-текинскій оазисъ; по другимъ сказаніямъ, туркмены

¹⁾ «Этнограф. и историч. матеріалы» и пр., стр. 5.

²⁾ Племя сакаръ упоминали ранѣе Борнсъ (на Оксѣ, въ числѣ восточныхъ туркменскихъ племенъ, см. «Путешествіе въ Бухару», Москва, 1849 г., томъ 8, стр. 349) и Вамбери, считавшій и считающій сакаръ вѣтвью теке, отдѣла башки (въ описаніи путешествія въ среднюю Азію и въ Das Türkenvolk, а. 396). По свѣдѣніямъ ген. Петрусовича, туркменское племя сакаръ обитало на Аму-дарьѣ, по лѣвому берегу, верстахъ въ 26 выше Чарджуа, въ числѣ до 3 т. кибитокъ («Записки кавказскаго отдѣла» и пр., томъ XI, 1880 г., стр. 3). Этотъ родъ или племя сакаръ интересно въ томъ отношеніи, что подтверждаетъ своимъ именемъ остроумную догадку Гутшмидта о томъ, что кангюйцы китайскихъ историковъ были не кто иные, какъ сакарауки или сакараулы древнихъ греческихъ и римскихъ писателей, главный поводъ къ чему, изъ тѣхъ скифскихъ народовъ, которые разрушили греко-бактрійское царство (Geschichte Iran's etc., 1888, Tübingen, а. s. 68, 70—73). Догадка эта вѣрна, потому что подтверждается многими данными и обстоятельствами, которыя не могутъ быть здѣсь изложены по недостатку мѣста, но слѣдуетъ, между прочимъ, считать настоящимъ именемъ не сакарауки, въ которому склонился Гутшмидтъ, а сакараулы, ибо на эту форму указываетъ имя обитающаго нынѣ въ сѣвѣстѣ съ сакарами туркменскаго племени бекъ-аулы, упоминаемаго ген. Петрусовичемъ на правомъ берегу Аму-дарьи (указанія «Записки», томъ XI, стр. 3). Вѣроятно парфяне распространили на весь кангюйскій народъ имя сакарауловъ потому, что имѣли изъ всѣхъ кангюйскихъ родовъ непосредственныя столкновенія главнымъ образомъ съ сакараулами, которые отняли у парфянъ захваченную было ими у греко-бактрійцевъ Маргіану. Въ виду всего этого, существованіе на Аму-дарьѣ до настоящаго времени рода сакаръ показываетъ, что части тюркскаго племени кангюевъ проникали за Аму-дарью болѣе чѣмъ за полтора вѣка до Р. Х. и удержались здѣсь до нашихъ дней.

³⁾ Асхабадъ, 1892 года, стр. 13—15, 26. Въ текстѣ и двухъ таблицахъ здѣсь же сообщены свѣдѣнія о родовыхъ дѣленіяхъ туркменскихъ племенъ, съ большими подробностями о подраздѣленіяхъ теке и юмудовъ. Въ числѣ помѣщенныхъ тутъ отдѣленій у теке надо замѣтить бегендыкъ и суюнджикъ, очевидно изъ тѣхъ самыхъ родовыхъ союзовъ племени средней орды аргынъ, которыя тамъ называются бегендыкъ и суюндыкъ.

обитали сначала въ Ферганѣ и выселились оттуда 200 лѣтъ назадъ къ Бухарѣ и Хивѣ и т. д. Гокланы происходятъ, по ихъ сказаніямъ, отъ Каяхана, сына Гюнь-(Кюнъ) хана, сына Укузь-хана, обитавшаго 5 тысячъ лѣтъ тому назадъ на Иссыкъ-куль ¹⁾).

Въ 1894 году В. В. Бартольдъ издалъ въ VIII томѣ «Записокъ восточнаго отдѣленія и. р. археологическаго общества» текстъ и переводъ одного изъ 12 эпическихъ разсказовъ, составляющихъ содержаніе рукописи дрезденской королевской библіотеки «Книга о моемъ дѣдѣ Коркудѣ, на языкѣ племени огузовъ». Коркуду этому приписывается тамъ происхожденіе изъ племени баятъ ²⁾ и жизнь его относится ко времени, близкому къ эпохѣ Магомета. Дѣйствіе разсказовъ происходитъ въ Арменіи. Въ числѣ разсказовъ одинъ называется «Канъ-Туралы, сынъ Канлы-воджи», другой «Амранъ, сынъ Бекиля», третій «Шекрекъ, сынъ Ушунъ-воджи» ³⁾, нѣсколько разсказовъ относятся до Салоръ-Казана и его сына. По поводу этого труда г. Бартольда, А. Г. Туманскій сообщилъ, что въ неизданной рукописи ташкентской публичной библіотеки «Родословная туркменъ» Абуль-гази-хана, автора извѣстной «Родословной тюрковъ», говорится, что огузово племя, покинувъ свою родину,—страну Иссыкъ-куля, Алмалыка, Сейрама и горы Олугъ-тагъ и Кечикъ-тагъ,—поселилось въ низовьяхъ Сыръ-дарьи. Здѣсь трое ходжей, въ числѣ которыхъ былъ изъ племени кай (см. выше упоминаемый г. Петрусевичемъ у гоклановъ родъ гаи), провозгласили ханомъ нѣкоего Иналь-Яви, тоже изъ племени кай. Это происходило въ эпоху абасидскихъ калифовъ. О Салоръ-Казанѣ у Абуль-гази говорится, что онъ жилъ

¹⁾ Къ «Обзору закаспійской области за 1890 годъ» (Сиб., 1892 г.) приложены двѣ родословныя таблицы. По первой у Салоръ-хана, сына Гусейнъ-хана, показаны сыновья: 1) Эрсари (родъ его въ Вухарѣ и авганскихъ владѣніяхъ), 2) Юмудъ, у него сынъ Джафаръ, имѣвшій сына Джани съ сыновьями Акъ-Атабай и Шерифъ, у коего дѣти Ярали и Нурали, 3) Токе съ сыновьями Отамышъ (отъ него Сычмазъ и Вахши), Тохтамышъ (сыновья Бекъ и Векиль), Явкымышъ или Сарыкъ (дѣти Алаша и Пулатъ-шахъ), 4) Шахъ-джанъ съ сыномъ Салуръ-Казанъ, отъ котораго Караманъ, Яловачъ и Кичи-ага. По второй родословной у Гасанъ-хана значатся дѣти: 1) Гокланъ съ сыновьями Галь-хули (у него Аккель, Ель-анги и Караколь) и Додулга (дѣти Карикъ и Бояндуръ), 2) Човдуръ съ сыновьями Кара (родъ въ Хивѣ), Абдалъ (дѣти Огри, Менгли Ходжа, Дали, Курбанъ) и Игдыръ (дѣти Кумлы, Кечи Гёвъ, Гусейнъ и Джаджи), 3) Имекъ (въ Бухарѣ), 4) Али-зли съ сыновьями Бекъ Тепе и Мовдуть, 5) Гай, Арвачи, (Баить Агаръ (всѣ въ бухарскихъ владѣніяхъ)).

²⁾ Родъ баить или бааутъ былъ родомъ кангловъ, какъ извѣстно изъ упоминаній о томъ, что мать Султанъ-Мухаммедъ-Харезмъ-шаха принадлежала къ роду бааутъ племени канглы. Упоминается родъ баау у кангловъ и китайскими извѣстіями XIII вѣка (Bretschneider—Medieval Researches, vol. I, p. 303).

³⁾ Канъ, канлы, бекиль, ушунъ соответствуютъ именамъ канглы, векиль (родъ у теке) и усунъ или уйсунъ.

триста лѣтъ послѣ пророка и былъ богатырь, воевавшій между прочимъ съ племенемъ беджне, въ которомъ г. Туманскій основательно видитъ печенѣговъ. Преданію приписываетъ этому же Салоръ-Казану обращеніе огузова племени въ исламъ и реорганизацію родового устройства ¹⁾.

Приведенныя народныя сказанія въ значительной степени согласуются съ историческими извѣстіями и основанными на нихъ выводами о происхожденіи туркменовъ и юго-западныхъ тюрковъ, съ другой же стороны и сами могутъ служить къ нѣкоторому выясненію того же предмета. Такъ земли кангловъ, отъ которыхъ по историческимъ даннымъ должны происходить турмены, еще за 100 и болѣе лѣтъ до Р. Х. обнимали степи отъ оконечности западнаго Тяньшаня за Улу-тау и Кичигъ-тау (нынѣшнее произношеніе названій Улугъ-тага и Кечикъ-тага), ибо по словамъ Чжанъ Цяня «Кангюй смеженъ съ Даванію» ²⁾ (Фергана), такъ что окрестности Сайрама служили уже кочевками кангловъ, въ Улу-тау же, какъ уже упоминалось выше, были лѣтовки государя Кангюя. Исыкъ-куль и долина р. Или (Алмалыгъ среднихъ вѣковъ) принадлежали усунямъ, но не невозможно, что, послѣ распаденія усуньскаго союза послѣ Р. Х. и вступленія усуньскихъ родовъ въ союзы съ родами кангловъ, часть послѣднихъ имѣла кочевки въ окрестностяхъ Исыкъ-куля и даже въ илійской долинѣ. Имя кангловъ для совокупности тюрескихъ родовъ, занимавшихъ земли по Сыръ-дарьѣ, держалось еще въ 568 году, когда Зимархъ ѣхалъ землями холіатовъ, т. е. кангліатовъ, не задолго подчиненныхъ ханами тюрковъ-тукю. Имя гузовъ, т. е. огузовъ, появилось для родовъ кангловъ въ низовьяхъ Сыръ-дарьи, по обѣ ея стороны и далѣе на западъ, повидимому уже во времена арабскихъ географовъ. Легенды объ Угузъ-ханѣ встрѣчаются не только у туркменовъ, гдѣ ими пользовались Рашидъ-эддинъ и Абуль-гази, но и у уйгуровъ, судя по изданному В. В. Радловымъ переводу отрывка рукописи уйгурскаго письма изъ библіотеки Шефера. Имя огузовъ носили не только гузы, но и многочисленные роды въ Монголіи по Селенгѣ, какъ видно изъ тюрко-орхонскихъ надписей на памятникахъ Кюль-тегина и Могилянъ-хана. Распространенность родового имени огузовъ и легендъ объ Огузъ-ханѣ всего вѣроятнѣе и проще объясняется существованіемъ у древнѣйшихъ тюрковъ культа быка (огуз), какъ вообще у первобытныхъ народовъ

¹⁾ «Записки восточнаго отдѣленія и. р. археологическаго общества», томъ IX, Спб., 1896, стр. 269—272.

²⁾ «Собраніе свѣдѣній» и пр., III, стр. 6. Въ 102 г. до Р. Х., осаждавъ столицу Давань, китайцы опасались нападенія сосѣднихъ кангюйцевъ, которые собирались подать помощь даваньцамъ (тамъ же, стр. 27).

боготворились животныя или непосредственно, или чрез культъ духовъ предковъ, носившихъ имена животныхъ. Ясные слѣды культа животныхъ существовали еще во времена Рашидъ-аддина, который повѣствуетъ о присвоеніи каждой изъ 24 вѣтвей потомства Огузъ-хана «извѣстнаго животнаго, чтобы это было ихъ онконъ... И обычай таковъ: на все то, что служить онкономъ какого-либо племени,—такъ какъ они назначили это для предзнаменованія благополучія,—они не нападаютъ, не притѣсняютъ, мяса его не ѣдятъ. И полныи смыслъ этотъ твердо держится, и каждое изъ тѣхъ племенъ знаетъ свой онконъ» ¹⁾.

Принятіе имени своего онгона, огуза, родами кангловъ и кипчаковъ ганижной Сыръ-дарьѣ и западнѣе въ качествѣ общаго племенного или союзнаго имени въ VІІІ—Х вѣкахъ объясняется, быть можетъ, тѣмъ, что союзъ этотъ, будучи независимъ отъ властвовавшихъ надъ восточною частью кангловъ карлыкскихъ хановъ, не могъ продолжать именоваться канглами, такъ какъ значительное количество послѣднихъ подчинялось карлыкамъ, не могъ также именоваться тюрками, ибо въ сущности это имя было чуждо кангламъ и принадлежало туркамъ-туку, и потому принявъ, конечно постепенно, именованіе огузовъ по распространенному въ немъ прежнему культу и сохранившемуся онгону.

Однимъ киргизъ-казахскимъ преданіемъ въ низовьяхъ Сыръ-дарьи приписывается святому Хорхуту одна тамошняя могила ²⁾, такъ что Коркудъ повидимому не вымыселъ, а дѣйствительно существовавшее между тюрками нижней Сыръ-дарьи лицо, быть можетъ какой-нибудь особенно прославившійся мудростью вліятельный бій. Въ виду историческихъ извѣстій о вытѣсненіи печенѣговъ изъ степи гузами, бои Салоръ-Казана съ бедже могутъ быть памятью о дѣйствительномъ историческомъ фактѣ. Во всякомъ случаѣ существованіе у тюрковъ Арменіи «Китаби-Коркудъ» подтверждаетъ, что османскіе турки дѣйствительно происходятъ отъ родовъ, обитавшихъ ранѣе на Сыръ-дарьѣ и унесшихъ оттуда легенды о Коркудѣ и пр.

Въ именахъ нынѣшнихъ главныхъ туркменскихъ племенъ нѣтъ показывающихъ ихъ алтайское древнѣйшее происхожденіе. Это стало быть имена родовыхъ союзовъ, образовавшихся уже на Сыръ-дарьѣ или по переходѣ отъ нея на югъ и западъ. Однако въ именахъ болѣе мелкихъ родовыхъ дѣленій, отмѣченныхъ мною курсивомъ, не мало именъ родовъ кангловъ и кипчаковъ,

¹⁾ В. В. Радлова. «Къ вопросу объ уйгурахъ», Спб., 1893 г., стр. 38 и 39.

²⁾ «Труды восточнаго отдѣленія и. р. археологическаго общества», часть 4, стр. 283.

а также и другихъ турецкихъ племенъ, указывающихъ на ихъ участіе въ образованіи туркменской народности.

Численность туркменовъ Борнсъ опредѣлялъ въ 140 т. киб. («Путешествіе въ Бухару», ч. 3, Москва, 1849 г.). М. Н. Галкинъ предполагалъ (1869 г.) 350 т. кибитовъ или 1.750.000 душъ о. п. ¹⁾ Вамбери оцѣнялъ цифру чаудуровъ въ 60 т. д., іомудовъ въ 200 т., гоклановъ въ 15 т., теке въ 400 т., сарыковъ въ 60 т., салоровъ въ 28.500 д., ерсари въ 200 т., всего съ 16.141 д. туркменъ сыръ-дарьинской области и астраханской губерніи въ 979.641 д. о. п. По «Обзору закаспійской области съ 1882 по 1890 г.» считалось теке въ асхабадскомъ, мервскомъ и тедженскомъ уѣздахъ 34.960 киб., въ числѣ 182.301 д., сарыковъ въ мервскомъ уѣздѣ 8.196 киб. и 27.216 д., салыровъ 2.824 киб. или 13.924 д. въ томъ же уѣздѣ и остальныхъ туркменскихъ племенъ въ уѣздахъ красноводскомъ 3.151 к. или 25.755 д. и въ мангышлакскомъ (гокланы главнымъ образомъ) 891 к. или 3.910 д., а всего въ области туркменъ 50.022 к. или 243.106 д. о. п. По «Обзору» за 1893 г. (стр. 41) 255.597 д. Въ аму-дарьинскомъ отдѣлѣ, по проекту отчета ген. Кауфмана 1881 г., до 6 т. д. И. Л. Яворскій считаетъ всѣхъ туркменъ въ закаспійской области, аму-дарьинскомъ отдѣлѣ, бухарскихъ, хивинскихъ и авганскихъ владѣніяхъ до 500 т. душъ ²⁾. Такъ какъ въ закаспійской области 255.597 д. туркменовъ, въ аму-дарьинскомъ отдѣлѣ должно быть болѣе 6 т. д., въ хивинскомъ ханствѣ оказывается по новѣйшимъ свѣдѣніямъ 30.750 киб. или дворовъ, т. е. около 153.750 д. ³⁾, да въ бухарскихъ владѣніяхъ по Аму-дарьѣ надо полагать не менѣе 50 т. душъ, въ авганскихъ такое же приблизительно число и въ персидскихъ по крайней мѣрѣ 30 т. душъ, то численность туркменовъ должна быть не менѣе 545.347 д. о. п.

Х. Узбеки.

Имя узбековъ первоначально давалось турецкимъ племенамъ восточной части джучіева улуса для отличія ихъ отъ джагатайцевъ или племенъ улуса джагатаева. Ранѣе Узбекъ-хана, царствовавшего съ 1312 по 1342 г., оно

¹⁾ «Этнографическіе и историческіе матеріалы» и пр., стр. 17.

²⁾ «Краткій отчетъ о научной командировкѣ въ Среднюю Азію, исполненной лѣтомъ 1894 г.», вып. 2, Спб., 1895 года, стр. 17 и 18.

³⁾ П. Кузнецова «О хивинскомъ ханствѣ» въ «Спб. вѣд.», 1896 г. № 128. По «Правит. вѣстнику» 1896 г., № 170, въ закаспійской области въ 1894 г. считалось 256.861 д. о. п. «Алфавитный списокъ народовъ» даетъ за 1892 г. 253.800 д. въ закаспійской области, 9 т. въ карекой и 1.900 въ ставропольской губ.

не встрѣчается, а потому надо полагать, что оно получило свое начало от имени этого государя, памятнаго какъ по продолжительному тридцатилѣтнему царствованію, когда привыкли называть его подданныхъ узбековцами, такъ и по утверженію между кочевыми его подданными мусульманства. Во второй половинѣ XV вѣка, когда отложившіяся части тюркскихъ родовъ приняли именованіе вольницы, казаковъ, оставшіяся вѣрными Абуль-хаиръ-хану и его потомству части тѣхъ же родовъ удержали названіе узбековъ. Сохранилось оно за приверженцами шейбанидовъ и тогда, когда они очистили предѣлы джучіева улуса, перебравшись въ Мавераннагръ въ дружинахъ Шейбани-хана и его наслѣдниковъ. Узбеки Мавераннагра составились такимъ образомъ изъ частей тѣхъ же тюркскихъ племенъ, главныя массы которыхъ вошли въ составъ киргизъ-казаковъ, но въ составѣ узбековъ играли весьма видную роль, отчасти даже и количественно, потомки коренныхъ монголовъ и сѣверо-восточныхъ тюркскихъ племенъ, составлявшихъ «полкъ» Джучи, и жившее службою ханамъ и вообще чингизидамъ служилое сословіе. Сверхъ того въ составъ узбековъ, уже въ Мавераннагрѣ, не замедлили конечно войти перешедшія на службу побѣдоносныхъ шейбанидовъ мѣстныя тюркскія племена, служившія дотолѣ тимуридамъ ¹⁾).

Вслѣдствіе такого историческаго происхожденія узбековъ количество родовъ у нихъ весьма значительно. По завѣренію Хорошхина, число узбекскихъ колѣнъ или «баулы» народныя сказанія опредѣляютъ въ 92; онъ приводитъ ихъ имена (напрасно повторивъ нѣкоторыя по два раза для достиженія цифры 92) ²⁾. Н. В. Ханыковъ еще ранѣе (въ «Описаніи бухарскаго ханства», Спб., 1843 года) привелъ по туземному источнику («Нассады-намяти-узбеккія») 97 именъ узбекскихъ родовъ. По завѣренію Л. Н. Соболева, «многія изъ именъ родовъ, какъ укумъ, аучи, каръ-тау, митагъ и др., называются по мѣсту своего жительства. Это мелкія племена. Нѣкоторые же болѣе сильныя роды, каковы мангыты, минги, кипчаки, найманы, туркмены,

¹⁾ Въ случайныхъ перечисленіяхъ и упоминаніяхъ отличившихся особыми подвигами шейбанидскихъ дружинниковъ достаточно ясно отражается такой весьма смѣшанный составъ шейбанидскихъ дружинъ или узбековъ. Такъ въ «Шейбаниадѣ», изд. въ 1843 г. професс. Березинимъ, встрѣчаются имена родовъ и племенъ: маджаръ, уйшунъ, татаръ, уйгуръ, кунгратъ, салуръ-казакъ (съ отиѣткою «изъ дальняго Туркестана»), дюрменъ, акаликъ, отаджи, кіать, найманъ, а въ «Шейбани-намѣ», изд. Вамбери въ 1886 г., имена: сикіутъ, кіать, кунгратъ, боркутъ, манкитъ, найманъ, дюрменъ, ушунъ, кушу, джеларъ, карлыкъ, солдузъ, нѣкювъ, татаръ (см. Vambery, Das Türkenvolk etc., 1885, s.s. 348, 349).

²⁾ «Туркестанскія вѣдомости» 1871 года, №№ 9 и 10. Указавъ мѣста обитанія 42 родовъ, Хорошхинъ писалъ, что остальные роды нужно полагать за Аму-дурьей или въ хивинскомъ ханствѣ.

юзы, кара-калпаки, кенегезы и др., распространенные на болѣе значительномъ пространствѣ, сохраняютъ болѣе прочно свои названія, но зато отдѣленія ихъ и подотдѣленія принимаютъ часто особые названія и возводятся на степень новыхъ родовъ» ¹⁾).

Обстоятельныя статистико-этнографическія свѣдѣнія объ узбекскихъ родахъ имѣются пока только по бывшему зеравшанскому округу, благодаря труду А. Д. Гребенкина, напечатанному въ ММ 29-42 «Туркестанскихъ вѣдомостей» за 1871 годъ. Свѣдѣнія эти относятся къ слѣдующимъ 20 главнымъ родамъ: тюяклы, въ числѣ до 20 т. душъ обоого пола, имѣютъ въ числѣ отдѣленій молла-кесекъ и мирза-кисекъ; митаны, до 10 т. д., отзываются о себѣ: «мы ноган, а не узбеки»; найманы, въ числѣ до 18 т. д., въ трехъ отдѣленіяхъ: коштамгалы, уахтамгалы и садыръ-бекъ («кунградъ и найманъ, по ихъ словамъ, дѣти одного отца-Козакъ»); уйшунъ, въ числѣ до 500 д., въ трехъ отдѣленіяхъ: учаклы, кузътамгалы и ирганаклы (утверждаютъ, что кромѣ Зеравшана ихъ рода нигдѣ нѣтъ, пришли же они сюда въ то отдаленное время, когда 92 узбецкихъ племени брали Самаркандъ); кутчи ²⁾, именующіе себя выходцами изъ Кашгара; катаганъ, до 450 д., пришли, по ихъ словамъ, изъ Кундуза при Абдулъ-Газисѣ, имѣются еще въ Гиссарѣ и Шахризабѣ, зовутся сосѣдями бекзатъ, т. е. людьми бекскаго рода; сарай, въ числѣ до 2 т. д., есть еще въ Балхѣ; багрины, до 2 т. д., пришли изъ Ферганы; юзъ или юсъ, до 2.600 д., съ отдѣленіями ктай-юзъ и др.; кыркъ, до 900 д., пришли 42 года назадъ изъ Джизака; мингъ или мынгъ; ктай, до 45 т. д., прибыли вмѣстѣ съ кипчаками 198 лѣтъ назадъ изъ Дештъ-Кипчака при Субханкулъ-ханѣ; кипчакъ, до 24 т. д.; кара-калпакъ, до 15 т. д., прикочевали столѣтіе назадъ тому изъ-подъ Ташкента; туркменъ до 4 т. д., изъ племени теке, но пришли изъ Нураты, а туда изъ окрестностей Туркестана, еще при жизни Хазретъ-султана ³⁾; джалаиръ—до 3.500 д.; дурменъ до 300 д.; ургенчи прибыли изъ Хивы, какъ показываетъ имя; тюркъ, до 4.500 д., прибыли 50 лѣтъ назадъ изъ Ура-

¹⁾ «Записки ж. р. геогр. общества по отдѣленію статистики», т. 4, Спб., 1874 года, стр. 298.

²⁾ Вѣроятно это кучинъ или куджинъ историковъ тимуридовъ (Notices et extraits de manuscrits de la bibliothèque du roi, t. XIV, partie 2, p.p. 186, 297 etc., и Тарихи-Рашиди (Erskine-History of India etc., vol 1, p. 36, а также Tarikh-i-Rashidi, éd. N. Elias, p. 301, гдѣ значится, что кучинъ значитъ военно-служащій, которые составляли въ Кашгарѣ особое сословіе этого имени).

³⁾ Ахмедъ-Ясави умеръ въ 1120 г. (Howorth—History of the Mongols etc., part II, London, 1880, p. 681). По П. Н. Ахмерову—въ 1166 г. («Извѣстія общества археологовъ и пр. при казанскомъ университетѣ», т. XIII, вып. 6, стр. 530).

тюбе; мангыть, въ числѣ до 3 т. д. (имѣются въ значительномъ количествѣ, до 30 т. д., въ Карши). Всего по приведеннымъ даннымъ численность узбековъ зеравшанскаго округа должна была превышать 155.750 д. о. п., такъ какъ численность трехъ родовъ осталась неизвѣстною ¹⁾. Приведенныя свѣдѣнія Гребенкина, выказывая пестроту родового состава узбековъ, показываютъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что перемѣщенія узбецкихъ родовъ продолжались до недавняго времени, а раньше вѣроятно были еще значительнѣе.

Свѣдѣнія Гребенкина и Хорошхина относятся только до узбековъ верхней половины зеравшанской долины. Не столь подробны, но обнимаютъ всю долину Зеравшана, а также нынѣшніе ходжентскій и джизакскій уѣзды, свѣдѣнія В. В. Радлова. По его словамъ, узбеки (частію?) продолжали (еще 1868 г.) кочевать, какъ казаки и кыргызы ²⁾. Племена узбековъ этихъ были слѣдующія: 1) Кытай-кыпчакъ обитали въ долинѣ Зеравшана, отъ Самарканда до Катырши и на сѣверъ до Чилека, раздѣляясь на отдѣлы кытай (въ немъ роды сары-кытай, отарчи, канджигалы, коштамгалы, тараклы и балгалы) и кыпчакъ (роды торттамгалы, сары-кыпчакъ и тогузбай). 2) Кыркъ-мен-юзъ (т. е. кырки съ юзами) жили между Ходжентомъ, Урателе, Заминномъ, Джизаккомъ и Яны-курганомъ, а также къ югу отъ Пендженента; на сѣверѣ находились юзы, на югѣ же у Джизака и Яны-кургана кырки; у кырковъ были роды: кара-койлы, карача, кара-сиракъ, чапанашлы, а у юзовъ: карапча, тыгырыкъ, парче-юзъ, ергенеклы, солаклы, ханходжа-кытайсы, ходжа-кытайсы, коянъ-кулаклы, тьякы, сиргели. 3) Канглы, небольшое племя, живущее въ окрестностяхъ Джизака. 4) Найманъ обитаютъ къ югу отъ Катты-кургана и около города Дахана. 5) Мингъ, значительное племя, къ юго-востоку отъ Самарканда; населеніе городовъ Каратепе и Ургута состояло изъ минговъ; коканскіе ханы были изъ этого же племени. 6) Кенегесъ, многочисленное племя, составляющее главную часть населенія Шахрисабза и имѣющееся также въ Хивѣ. 7) Мангытъ—главное населеніе города Карши и его округа. 8) Меситъ, ябы и тама, именуемые въ совокупности учъ-ру (три рода), обитаютъ въ зіаддинскомъ горномъ округѣ до города Кошкауса. 9) Сарай живутъ на западъ отъ Кошкауса до Ханчарвагы. 10) Вуркутъ (сравни. съ телеутскимъ родомъ мер-

¹⁾ Хорошхинъ упоминаетъ въ зеравшанскомъ округѣ еще слѣдующіе роды, у Гребенкина не значащіеся, по малолюдности: кытъ, саятъ, джагатай, канглы, алчинъ, кыргызы, казакъ.

²⁾ Черезъ двадцать лѣтъ, «по Матеріаламъ для статистики самаркандской области за 1887-8 г. г.» (Самаркандъ, 1890 г.), полукочевыхъ узбековъ осталось только 22.765 д. о. п. на 466.925 д. осѣдлыхъ.

китъ) обитаютъ между Кермине и Мелике. 11) Аллатъ—около Каракуля, между Бухарою и Чарджуемъ. 12) Бехринъ—около Пейшембе, на сѣверѣ отъ Катты-курмана. 13) Баташъ—въ разныхъ мѣстахъ. Кромѣ узбековъ, живутъ еще въ разныхъ мѣстахъ осѣдлые кара-калпаки и туркмены; у первыхъ роды оймаутъ, кары-койлы и кара-сингиръ, обитающіе около Акъ-тепе и Вешъ-арыка и недавно прикочевавшіе съ Аму-дарьи; у вторыхъ роды казайоглы, канджигалы и бѣгѣшлы (два послѣднихъ считаютъ себя принадлежащими къ племени юйсюнь, стало быть родичи казаковъ большой орды), живущіе на сѣверѣ въ горномъ нуратинскомъ округѣ ¹⁾).

По свѣдѣніямъ И. Л. Яворскаго, въ населеніи Шахризабса, состоящемъ изъ 30—35 т. семействъ, преобладаютъ узбеки рода кенегесъ, бывшаго нѣкогда отдѣленіемъ рода мангитъ; кенегесы дѣлятся на пять колѣнъ: кай-расалы, тараклы, ачамайлы, чехутъ и абаклы ²⁾, слѣдовательно оказываются союзомъ изъ частицъ родовъ средней орды, главнымъ образомъ киреевскихъ. По его же наблюденіямъ, въ Кундузѣ и Ташъ-курманѣ обитаютъ главнымъ образомъ узбеки рода катаганъ, а въ Мазари-шерифѣ и Балхѣ роды сарай и мингъ. Всѣхъ узбековъ въ Чааръ-вилайетѣ (т. е. въ авганскомъ Туркестанѣ) можно, по его мнѣнію, считать 400 т. д. ³⁾.

По официальнымъ свѣдѣніямъ 1885 г., узбеки ходжентскаго уѣзда потеряли «точное дѣленіе на колѣна» ⁴⁾; въ джизакскомъ раіонѣ узбековъ было 15.754 двора или кибитки слѣдующихъ родовъ: кыркъ 3.194 дв., канглы 594, салыкы 1.775, туркмены 1.348, тюркы 812, найманъ 755, мангиты 960, китай-юзъ 1.228, сулакы 664, туякы 578 дв., и менѣе 500 дворовъ или кибитокъ каждый слѣдующіе роды: аллача, буркутъ, сергали, баймакы, джелайръ, кыргызы, юзъ, куянъ-куякы, парча-юзъ, карапча, кушчу, уракы, тукчары, коштамгалы, сарай, канджигалы ⁵⁾.

¹⁾ Aus Sibirien, 1884, В. 1, s. 225—228. Ханы бухарскіе принадлежатъ племени мангитъ и при возведеніи на престолъ поднимаются на кошигъ представителями племенъ мингъ, аллатъ, бехринъ и баташъ (В. 2, s. 466).

²⁾ «Путешествіе русскаго посольства по Авганистану и Бухарскому ханству въ 1878—9 г.г.», т. 2-й, Спб., 1883 г., стр. 39.

³⁾ Тамъ же, стр. 231.

⁴⁾ Е. Смирнова «Сыръ-дарьинская область», Спб., 1887 г., стр. 46.

⁵⁾ Тамъ же, стр. 322 и 323. Кромѣ родовыхъ узбекскихъ именъ, названныхъ Гребенкинымъ и другими вышепомянутыми авторами, въ «Спискѣ населенныхъ мѣстъ и волостей самаркандской области» 1888 года («Сборникъ матеріаловъ» и пр., вып. I, Самаркандъ, 1890 года) встрѣчаются въ самаркандскомъ уѣздѣ еще слѣдующіе: чалимунъ, тюркь-калтатъ, тюркь-баллаъ и мухатары, чингизъ-ханъ, чуять, чандаръ, а въ катты-курманскомъ: ябу-клатъ, кырантъ и пр.; въ послѣднемъ уѣздѣ значится 2.875 д. узбековъ «неизвѣстныхъ родовъ», а въ ходжентскомъ уѣздѣ роды узбековъ совсѣмъ не означены. Можно догадываться, что причина тому, какъ объяснялось сыръ-дарьинской администраціей, потеря «точного дѣленія на колѣна».

По свѣдѣніямъ Вамбери, племена кунградъ, уйгуръ, кипчакъ, нукузъ, ачмайлъ многочисленны въ Хивѣ ¹⁾, кенегесъ въ Шахризбсѣ, мингъ въ Меймене и найманъ въ Карши. По его же замѣчанію, въ Хивѣ, за исключеніемъ туркменовъ и небольшого количества сартовъ въ городахъ, населеніе все состоитъ изъ узбековъ; въ Бухарѣ по обоимъ берегамъ Зеравшана, въ Шахризбсѣ, а также на лѣвомъ берегу Аму-дарьи въ авганскихъ владѣніяхъ (въ Кундузѣ, Хульмѣ, Акча, Шибарганѣ, Меймене, и Андхоѣ) земледѣльческое населеніе состоитъ преимущественно изъ узбековъ ²⁾.

Физическій типъ узбековъ отличается большимъ разнообразіемъ не только по родамъ, но и по мѣстностямъ, въ зависимости, конечно, отъ тѣхъ помѣсей, которыя происходили у узбековъ съ мѣстными населеніями восточно-иранской, авганской, западно-иранской и горно-иранской (гальча) крови. Вамбери замѣчаетъ также, что между узбеками, носящими одно и то же родовое имя, но живущими въ разныхъ мѣстностяхъ, совсѣмъ не существуетъ того чувства родовой солидарности, которое болѣе или менѣе живо между частями родовъ у киргизовъ и туркменовъ ³⁾. Это объясняется, во-первыхъ, историческимъ образованіемъ узбековъ, перенесшихъ за Сыръ-дарью не цѣлыми родами и не значительными ихъ частями, а дружинами, состоявшими изъ мелкихъ частицъ разныхъ родовъ, во-вторыхъ же, издавна начавшимся паденіемъ у нихъ родового быта вслѣдствіе оставленія кочеваго образа жизни и перехода къ осѣдлому.

Имѣя въ виду для русскихъ владѣній численность узбековъ по Костенкѣ («Туркестанскій край», 1880 г.) въ 201.972 д. (именно въ сыръ-дарьинской области 25.771, ферганской 19.852, зеравшанскомъ округѣ 140.154 и въ аму-дарьинскомъ отдѣлѣ 16.195 д.), Вамбери въ 1885 г. предполагалъ въ бухарскихъ владѣніяхъ 1 м. узбековъ, въ Хивѣ 700 т. и въ авганскомъ Туркестанѣ 200 т., а всего «круглымъ счетомъ 2 м. д.» ⁴⁾ Въ 1892 г. онъ почему-то сталъ считать узбековъ уже 2¹/₂ м. ⁵⁾ И. Л. Яворскій пола-

¹⁾ По Муравьеву («Путешествіе въ Туркменію и Хиву», М., 1822 г.), узбеки въ Хивѣ раздѣлялись на четыре главныхъ поколѣнія: киятъ-кунградъ, уйгуръ-найманъ, канглы-кипчакъ и нукузъ-манкытъ. Очевидно, въ каждомъ было соединено по два особыхъ рода, какъ замѣчено проф. Н. И. Веселовскимъ («Очеркъ историко-географическихъ свѣдѣній о хивинскомъ ханствѣ», Спб., 1877 г., стр. 143). Изъ хивинскихъ городовъ, перечисленныхъ въ «Описаніи хивинскаго ханства» Данилевскаго 1842 г. (въ «Запискахъ и. р. геогр. общества» 1851 г., кн. 5, стр. 101 и слѣд.), слѣдующіе носили имена узбекскихъ родовъ: Джагатай, Кипчакъ, Китай, Кунградъ, Мангытъ, а изъ деревень: Баятъ, Китай, Найманъ, Нукузъ и Саятъ.

²⁾ Das Türkenvolk etc., 1885, s. 354.

³⁾ Тамъ же.

⁴⁾ Id., s. 366.

⁵⁾ Journal of the Manchester Geographical Society, 1892, vol. 8, p. 17.

галъ въ 1889 г. общее число узбековъ и туркменовъ равнымъ 2.238.000 д. ¹⁾, а въ 1894 г. опредѣлялъ число узбековъ въ 2 м. и туркменовъ въ 500 т. ²⁾).

По свѣдѣніямъ туркестанскаго главнаго начальства семидесятихъ годовъ, которыми пользовался и Костенко въ «Туркестанскомъ краѣ», узбековъ считалось въ зеравшанскомъ округѣ до 140 т. д., въ аму-дарьинскомъ отдѣлѣ до 16 т. и въ сыръ-дарьинской области до 50 т. ³⁾, всего до 206 т. Изъ этой цифры, вслѣдствіе включенія ходжентскаго уѣзда изъ сыръ-дарьинской въ составъ самаркандской области (бывшій зеравшанскій округъ), съ 1886 г., на долю послѣдней приходится около 190 т. узбековъ, между тѣмъ по «Сборнику матеріаловъ для статистики самаркандской области за 1887—8 г.г.» (Самаркандъ, 1890 г.) значится въ области узбековъ 489.690 д. Не вѣроятно, чтобы численность узбековъ естественнымъ народоженіемъ увеличилась въ 10 болѣе чѣмъ въ два раза, а потому послѣдняя цифра узбековъ объясняется тѣмъ, что узбеками въ ней показаны не только подлинныя узбеки, которыхъ Гребенкинъ насчитывалъ нѣсколько болѣе 155 т., но и всѣ сарты, которыхъ въ семидесятихъ годахъ значилось по Костенку, въ округѣ 123.138 д., теперь же въ населеніи области совсѣмъ не показывается. Какъ статистика самаркандской области не признаетъ существованія сартовъ, такъ свѣдѣнія по ферганской области игнорируютъ узбековъ: въ «Проектѣ Всеподданнѣйшаго отчета» турк. ген. губернатора 1881 года, узбековъ въ ферганской области не значится и изъ массы турецкаго населенія выдѣлены, кромѣ «киргизовъ», только кипчаки въ числѣ 70 т. д. ⁴⁾, остальное же именуется сартами. Между тѣмъ по историческимъ даннымъ не подлежитъ сомнѣнію, что въ XVI вѣкѣ и Фергана получила значительное количество шейбанидскихъ узбековъ, къ которымъ должны были присоединиться обитавшіе въ долинѣ мѣстные турецкіе роды, и что составившійся такимъ путемъ узбекскій элементъ населенія Ферганы былъ многочисленъ и пользовался въ странѣ большимъ политическимъ вліяніемъ, а иногда и господствомъ, вплоть до подчиненія ея Россіею въ 1876 году ⁵⁾. Правда большая часть узбек-

¹⁾ «Опытъ медицинской географіи и статистики Туркестана», Спб., 1889 года, стр. 320.

²⁾ «Краткій отчетъ о научной командировкѣ въ среднюю Азію, исполненной г-томъ 1894 года», Одесса, 1895 года, вып. 2, стр. 18.

³⁾ «Проектъ Всеподданнѣйшаго отчета» туркестанскаго ген.-губернатора, Спб., 1885 года, стр. 24.

⁴⁾ Тамъ же, стр. 26.

⁵⁾ Въ «Краткой исторіи кокандскаго ханства» г. В. Наливкина (Казань, 1885 года) упоминаются въ разныхъ мѣстахъ слѣдующіе узбекскіе роды: мингъ, кипчакъ, кара-

скаго населенія обратилась, въ послѣднее особенно время, къ осѣдлости, а остальная къ полuosѣдлости ¹⁾, вообще же начинаетъ сливаться съ сартами, но родовой бытъ еще далеко не утратилъ въ средѣ его живучести.

За неимѣніемъ достовѣрныхъ современныхъ цифръ узбековъ въ ферганской области и сартовъ въ самаркандской остается предположить, что число узбековъ, показываемыхъ въ ферганской области сартами, и количество сартовъ, значащихся въ самаркандской области узбеками, приблизительно одинаковы и на этомъ основаніи удовольствоваться тѣми новѣйшими цифрами узбековъ и сартовъ, какія есть, при чемъ по крайней мѣрѣ итоги численности узбековъ вмѣстѣ съ сартами получаютъ для названныхъ областей вѣрные. Сообразно этому будемъ считать въ самаркандской области узбековъ, согласно «Сборнику матеріаловъ для статистики самаркандской области за 1887—8 гг.» (Самаркандъ, 1890 г.), 489.690 д. о. п. и даже добавимъ 17.050 д. арабовъ, которые уже отуречены многіе вѣка и ни чѣмъ, кромѣ ничтожныхъ остатковъ арабской крови, отъ узбековъ не отличаются; къ полученной цифрѣ узбековъ самаркандской области въ 506.740 д. надо прибавить 5.000 узбековъ въ ферганской области по свѣдѣніямъ г. Яворскаго ²⁾, у котораго возьмемъ ниже и цифру сартовъ этой области; затѣмъ добавимъ 16.000 узбековъ аму-дарьинскаго отдѣла ³⁾ и 52.000 д. кара-калпаковъ того же отдѣла ⁴⁾, ибо кара-калпаковъ ближе всего причислять къ узбекамъ, тѣмъ болѣе, что для самаркандской, напр., области отдѣльной цифры кара-калпаковъ нѣтъ. Итого получается въ русскихъ владѣніяхъ узбековъ 579.740 д. о. п. Въ хивинскомъ ханствѣ численность узбековъ опредѣляется по новѣйшимъ свѣдѣніямъ въ 48 т. дворовъ и кара-калпаковъ въ 3.500 киб., что по 5 д.

калпакъ, туркъ, ыркъ, юзъ, найманъ, сарай. Ханская династія принадлежала къ роду мингъ. Кипчаки и кара-калпаки отличались крѣпостью родоваго начала. У кипчаковъ названы слѣдующія главные вѣтви: нуланъ, ульмасъ, нлатанъ, яшикъ и иты-кашка (стр. 155).

¹⁾ По словамъ В. Г. Кусчелевскаго (тогдашняго областного врача) въ его «Матеріалахъ для медицинской географіи и санитарнаго описанія ферганской области, изд. ферганскимъ обл. статистическимъ комитетомъ» (Новый Маргеланъ, 1891 года, томъ второй, стр. 147), по отчету губернатора за 1888 годъ, вмѣсто 70.107 душъ, означенныхъ у Костенки, показано кипчаковъ только 5.931 ч., недущихъ полукочевую жизнь, остальныхъ же, т. е. жители Андиждана и кишлаковъ, причислены къ сартамъ; кара-калпаковъ, которыхъ Костенко означалъ 7.060 д., въ отчетѣ 1888 года не значится.

²⁾ «Опытъ медиц. географіи и статистики Туркестана», 1889 г., стр. 316 и слѣд. По «Алфавитному списку народовъ», Спб., 1895 г., узбековъ въ сыр-дарьинской, самаркандской, ферганской и закаспійской областяхъ, по свѣдѣніямъ 1876 г., 182.120 д. о. п.

³⁾ «Проектъ Всеподданнѣйшаго отчета» турк. ген.-губернатора 1881 г., Спб., 1885 г., стр. 24.

⁴⁾ Тамъ же, стр. 27.

на дворъ или кибитку составить всего 257.500 д. о. п.¹⁾ Населеніе бухарскаго ханства считается нынѣ въ 2.153.740 д.²⁾, но точныхъ цифръ по народностямъ нѣтъ. Можно, согласно съ Вамбери, полагать общее число узбековъ Бухары въ 1 м. Если затѣмъ принять для авганскихъ владѣній цифру Вамбери въ 200 т. узбековъ³⁾, то общее число узбековъ опредѣлится въ 2.037.240 д., о. п., т. е. близко къ цифрѣ въ 2 м., которую принимаютъ г. г. Вамбери и Яворскій.

XI. Сарты.

Киргизъ-казаки и другіе кочевники средней Азіи называютъ сартами всѣхъ осѣдлыхъ туземцевъ, какъ западнаго, такъ и восточнаго Туркестана, примѣняя это именованіе, какъ къ таджикамъ, говорящимъ по ирански, такъ и къ помѣси тюрокъ съ иранцами или къ отуреченнымъ таджикамъ, говорящимъ по турецки, и, наконецъ, къ окончательно обратившимся къ осѣдлости тюлкамъ. Такъ какъ употребленіе термина сартъ въ такомъ значеніи, смѣшивающемъ различныя народности, говорящія совершенно разными языками,

¹⁾ П. Кузнецовъ «О хивинскомъ ханствѣ» въ «Спб. вѣд.» 1896 г., № 128. Онъ оцѣняетъ все населеніе ханства въ 500 т. д. Вамбери опредѣляетъ число узбековъ въ хивинскомъ ханствѣ въ 700 т., а количество кара-калпакъ въ 30 т. (Das Türkenvolk, 1885, с. 366, 377). Онъ слышалъ у кара-калпакъ имена слѣдующихъ родовъ, которыя напоминаютъ, по его замѣчанію, такіе же роды у к.-казаковъ, узбековъ или туркменовъ: баймакли, ванделки, терстамгалы, ачмакли, кайчиги, иргакли, конегезъ, томбоюнъ, саку, оутѣртъ-урукъ (с. 377). Историческія извѣстія о кара-калпакъ начинаются, кажется, только съ XVII столѣтія, когда посланцы тобольскихъ воеводъ Скибинъ съ товарищемъ упоминаютъ о нихъ, какъ о подданныхъ Тавки-хана, кочующихъ по Сыру-рѣкѣ, въ 10 дняхъ отъ г. Туркестана къ Хивинскому морю («Дополненія къ актамъ историческимъ», томъ 10, стр. 375 и слѣд.). Въ нашихъ лѣтописяхъ есть многочисленныя, но смутныя упоминанія въ XI и XII вѣкахъ о тюркахъ, ковулахъ, турпѣяхъ, берендѣяхъ, поселявшихся на границѣ кievской Руси со степью и именовавшихся иногда черными клобуками. Это подаю поводъ къ гипотезѣ, что черные клобуки именно и есть кара-калпаки. По словамъ Рычкова («Исторія оренбургская» въ «Сочиненіяхъ и переводахъ» 1759 г., 2-е полугодіе, стр. 111), посланцы кара-калпакъ рассказывали, что предки ихъ нѣкогда жили «на югайской сторонѣ Волги между астраханскимъ и казанскимъ царствами, а въ нынѣшнія мѣста, на бухарскую сторону къ Аральскому морю, перешли за 260 лѣтъ, когда на упомянутыя царства отъ росейскихъ войскъ наступленіе учинилось... Сего народа до 20 т. кибитокъ наберется... Ихъ однородны верхніе кара-калпаки сихъ нижнихъ гораздо многочислѣе»... Это разумѣлись обитавшіе около Ташкента и выше. По Вамбери, нарѣчіе кара-калпакъ занимаетъ среднюю между узбекскимъ и к.-казачьимъ, но имѣетъ кое-что общее и съ волжскимъ. Они отличаются высокимъ ростомъ и обильной растительностью волосъ, обнаруживая вообще своимъ типомъ сильную примѣсь аріискій крови (Das Türkenvolk etc., с. 381, 377).

²⁾ «О Бухарѣ» въ «Спб. вѣд.» 1896 г. № 122.

³⁾ Das Türkenvolk, 1885, с. 366.

включать за собою нежелательную и напрасную путаницу и недоразумѣнія, то въ нашемъ мѣстномъ образованномъ обществѣ и въ литературѣ начинаетъ утверждаться такое значеніе этого слова, что подъ именемъ сартовъ разумѣются только осѣдлые туземцы тюркского языка. Чтобы слово сартъ получило точный и необходимый для правильного этнографическаго употребленія смыслъ, слѣдовало бы добавить, что сартами должны быть именуемы тѣ осѣдлые турки и отуреченные туземцы, которые утратили уже родовой бытъ и связанныя съ нимъ родовыя дѣленія. Такой добавочный признакъ необходимъ для отличенія сартовъ отъ киргизъ-казаковъ, узбековъ, туркменъ и т. д., обращающихся къ осѣдлой жизни, иногда даже только на время, сохраняя вмѣстѣ съ тѣмъ родовой бытъ и принадлежность къ родамъ и ихъ развѣтвленіямъ наравнѣ съ кочевниками. Конечно, для перешедшихъ къ осѣдлой жизни кочевниковъ, утрата родового быта и родовыхъ дѣленій есть только вопросъ времени, но болѣею частію время все-таки требуется не малое, какъ видимъ это на узбекахъ, которые болѣею частію, уже болѣе трехъ столѣтій, ведутъ болѣе или менѣе осѣдлую жизнь, но не вполне еще слились съ сартами, ибо сохраняютъ многія черты родового быта и родовыя дѣленія. Поэтому различіе въ осѣдломъ тюркскомъ населеніи узбековъ, казаковъ, туркменъ и т. д., придерживающихся родовыхъ своихъ дѣленій, отъ совершенно ихъ забывшихъ или неимѣвшихъ сартовъ—вещь далеко не безразличная въ этнографическомъ и другихъ отношеніяхъ ¹⁾. Хотя въ числѣ сартовъ въ предлагаемомъ значеніи термина, кромѣ помѣсей тюрковъ разныхъ племенъ съ таджиками, будутъ находиться помѣси тюрковъ разныхъ племенъ между собою и съ другими сверхъ таджиковъ инородцами (напр., съ авганцами, потомками арабовъ и пр.), а также турки, не вступавшіе въ помѣси, а только обратившіеся къ осѣдлой жизни, это однако же не помѣшаетъ сартамъ быть или

¹⁾ Составитель «Карманнаго русско-узбекскаго словаря» (Самаркандъ, 1895 года) г. Серъ-Али Лапинъ, ранѣе, въ «Туркестанскихъ вѣдомостяхъ» 1894 г., отвергая употребленіе термина сартъ, утверждалъ, что «нѣтъ особаго народа сартъ, какъ равно нѣтъ особаго сартскаго языка». Однако онъ признавалъ, что существуютъ осѣдлые туземцы, образовавшіеся отъ помѣсей узбековъ съ таджиками, «не присвоившіе себѣ особаго названія», и находилъ, что «языкъ, на которомъ говоритъ эта смѣсь, правильнѣе называть ново-узбекскимъ» («Туркестанскія вѣдомости», 1894 года, №№ 38 и 39). Выходитъ, стало быть, что есть и особая народность, которая не присвоиваетъ себѣ названія сартъ, но именуется такъ другими туземцами, и есть также особый языкъ, который г. Лапинъ предлагаетъ называть «ново-узбекскимъ», раздѣляя его «на четыре главныя нарѣчія именно: 1) нарѣчіе сыръ-дарьинской области (замѣтно вліяніе киргизскаго языка), 2) нарѣчіе ферганской области, 3) нарѣчіе аму-дарьинскаго отдѣла и хивинскаго ханства (вліяніе туркменскаго языка), и наконецъ 4) нарѣчіе самаркандской области и бухарскаго ханства (сильное вліяніе таджикскаго языка)».

сдѣлаться довольно однородной и обособленной народностью, такъ какъ единство языка, религій, занятій и быта неизбежно повлечетъ за собою и антропологическое слитіе путемъ браковъ и метисаціи.

Однако предлагаемое и кажущееся рациональнымъ употребленіе термина сартъ въ настоящее время далеко не пользуется общимъ примѣненіемъ, какъ въ официальной практикѣ, такъ и въ самомъ населеніи. По «Проекту Всеподданнѣйшаго отчета» генерала фонъ-Кауфмана 1881 года ¹⁾, «сарты составляютъ главный контингентъ городского и сельскаго туземнаго населенія въ сыръ-дарьинской и ферганской областяхъ и въ зеравшанскомъ округѣ», при чемъ этотъ проектъ считаетъ сартовъ происходящими «отъ смѣшенія разныхъ расъ» и различаетъ ихъ отъ таджиковъ и турковъ разныхъ племенъ (киргизовъ, кураминцевъ, узбековъ). Но по официальной статистикѣ самаркандской области (бывшій зеравшанскій округъ съ частью сыръ-дарьинской области) ²⁾ въ населеніи этой области сартовъ совсѣмъ не оказывается, а есть только узбеки и таджики. Съ другой стороны въ ферганской статистикѣ почти нѣтъ узбековъ, и все осѣдлое населеніе именуется сартами. Эти противорѣчія истекаютъ въ значительной степени изъ господствующихъ въ самомъ мѣстномъ туземномъ населеніи этнографическихъ именований и отношеній. Въ Ташкентѣ и другихъ осѣдлыхъ пунктахъ сыръ-дарьинской области отуреченные таджики съ очень давняго времени составляютъ большинство осѣдлаго населенія, пользовавшееся притомъ временами политическимъ господствомъ, и сами именуютъ себя сартами. Въ осѣдломъ населеніи Ферганы отуреченные таджики также всегда составляли большинство, хотя узбеки (главнымъ образомъ кипчаки) пользовались тамъ до недавняго времени политическимъ преобладаніемъ. Напротивъ въ самаркандской области, въ бухарскомъ и хивинскомъ ханствахъ не только политическое господство, но и численное преобладаніе нѣсколько вѣковъ уже принадлежало узбекамъ, которые естественно продолжали сохранять свое имя и по обращеніи

¹⁾ Спб., 1885 г., стр. 21—25.

²⁾ «Сборникъ матеріаловъ для статистики самаркандской области за 1887—8 гг.», Самаркандъ, 1890 г. По этому источнику таджиковъ, считая и горныхъ, именуемыхъ гальча, всего въ области 164.169 д. о. п. Если добавимъ сюда 7 т. д. таджиковъ сыръ-дарьинской области, 61 т. д. ферганской и 4 т. аму-дарьинскаго отдѣла (все цифры г. Яворскаго, который еще ошибочно считаетъ въ самарѣченской области 9 т. и въ каспійской 50 т., что не согласно съ губернаторскими отчетами), то получимъ въ русскихъ владѣніяхъ 236.169 д. таджиковъ, съ прибавкою же 800 т. таджиковъ бухарскихъ владѣній и 200 т. авганскаго Туркестана (цифры г. Яворскаго, весьма проблематичнаго достоинства, но другихъ нѣтъ), то получится общая цифра таджиковъ или восточныхъ францевъ въ настоящее время 1.236.169 д. N. Dictionnaire Rousselet, t. VI, 1894, p. 924, полагаетъ таджиковъ въ туркестанскомъ краѣ 353 т. д. и сверхъ того 27 т. гальча.

къ осѣдлой жизни, распространивъ даже его на отуреченныхъ таджиковъ, которые съ своей стороны конечно не желали именоваться ни таджиками, ни сартами, а предпочитали называться узбеками, чтобы пользоваться правами и почетомъ господствующей народности, которая къ таджикамъ и сартамъ относилась, какъ къ племенамъ низшимъ и подчиненнымъ. Въ результатъ, въ то время, когда на Сыръ-дарьѣ и въ Ферганѣ говорящее по тюркски осѣдлое населеніе само себя зоветъ сартами или по крайней мѣрѣ не отвергаетъ такого общаго этническаго наименованія, за нимъ же и другого, и пользуется этимъ именемъ въ официальной практикѣ, все тюркское осѣдлое населеніе самаркандской области и ханствъ именуется себя узбеками, и послѣднее имя получило перевѣсъ и въ мѣстномъ официальном употребленіи, хотя въ настоящее время по языку и быту это осѣдлое тюркское или отуреченное населеніе не особенно много отличается отъ сартовъ сыръ-дарьинской и ферганской областей, въ антропологическомъ же отношеніи оно напитано таджикской кровью въ количествѣ не особенно много меньшемъ.

Каково бы ни было этнографическое будущее узбековъ самаркандской области и ханствъ, которымъ вѣроятно предстоитъ этническое объединеніе съ сартами Сыръ-дарьи и Ферганы, приходится, въ виду существующаго еще обособленія первыхъ (хотя бы больше только по имени), называть пока сартами лишь говорящее по тюркски осѣдлое и утратившее родовыя бытъ и дѣленія населеніе сыръ-дарьинской и ферганской областей.

Въ извѣстныхъ нынѣ письменныхъ памятникахъ слово сартъ впервые встрѣчается въ «Кудатку-биликѣ», сочиненіи, оконченномъ въ 1068—9 г. въ Кашгарѣ, въ значеніи, по Вамбери, «торговецъ» ¹⁾. Происхожденіе этого слова неизвѣстно и предложенныя пока объясненія неудовлетворительны ²⁾, хотя не лишены нѣкоторыхъ основаній, каковы, напр., гипотеза Лерха (отъ арійскаго ксатра—городъ), ибо у тюрковъ со словомъ сартъ дѣйствительно соединены неотъемлемо признакъ осѣдлости, или старинное сближеніе съ древнимъ (у классич. писателей) именованіемъ Сыръ-дарьи Яксартомъ ³⁾.

¹⁾ Сартлар башн, т. е. глава купцовъ (торговаго каравана, идущаго въ Китай или обратно). См. Vamberg, *Das Türkenvolk etc.*, s. 371.

²⁾ См. Н. П. Остроумова «Сарты», этнографическіе матеріалы, вып. I, Ташкентъ, 1890 года, и второе, дополненное, изданіе того же выпуска, 1896 г.

³⁾ Вамбери, находившій въ 1885 г. предположеніе Лерха ошибочнымъ (*Das Türkenvolk*, s. 371), повидѣе (*Die Sarten und ihre Sprache*, 1891) склонился къ такому мнѣнію, что слово сартъ происходитъ отъ древне-иранскаго корня ксатра, перешедшаго въ названіе рѣки Яксарта и въ персидскій терминъ ше х р—городъ; Яксартъ значитъ «рѣка городовъ», откуда и слово сартъ, которое иранскіе номады передали тюркскимъ, какъ обозначеніе осѣдлыхъ жителей въ долинахъ Сыръ-дарьи.

Сырѣ дѣйствительно всегда былъ гранью между иранской и тюркской народностями, хотя, съ одной стороны, иранцы, съ глубокой древности, но спорадически и непрочно, переходили за эту границу далеко на сѣверъ и востокъ, и хотя, съ другой стороны, тюрки, особенно въ болѣе позднія времена, также распространялись за эту черту далеко на западъ, за предѣлы даже самой иранской народности. Сырѣ-дарья, во всякомъ случаѣ, и нынѣ орошаетъ тѣ мѣстности средней Азіи, гдѣ помѣси тюрковъ съ иранцами достигли наибольшей численности и гдѣ именоваііе сартовъ для нихъ вполне упрочилось. До Р. Х. осѣдлое населеніе Ферганы было почти исключительно иранскимъ, потому что въ «Хань-шу» замѣчено, что «отъ Давани (Ферганы) на западъ до государства Аньси (Парфія) хотя есть большая разность въ нарѣчіяхъ, но языкъ весьма сходенъ, и въ разговорахъ понимаютъ другъ друга. Жители имѣютъ впалые глаза, густыя бороды, искусны въ торговлѣ, соперничаютъ въ выгодахъ» ¹⁾. Склонность къ торговлѣ была отличительной чертой восточныхъ иранцевъ. Въ «Тань-шу», послѣ замѣчанія, что населеніе Мавераннагра (въ частности Кана, Самарканда) искусно въ торговлѣ и корыстолюбиво, говорится: «Мужчина, достигшій двадцати лѣтъ, уѣзжаетъ въ сосѣднія владѣнія и вездѣ побываетъ, гдѣ только предвидѣть выгоды» ²⁾. Конечно, по своему географическому положенію, Фергана, Согдіана и Бактріана должны были издревле служить посредниками въ обмѣнѣ произведеній востока и запада, но особенно усилились торговыя сношенія Ферганы и Мавераннагра съ половины VI вѣка, со времени распространенія власти тюркскихъ хановъ отъ предѣловъ Китая до границъ Персіи. Въ это именно время установились, напр., столь отдаленныя періодическія поѣздки торговцевъ Мавераннагра въ страну енисейскихъ кыргызовъ, куда, по китайскому свидѣтельству (IX вѣка), чрезъ каждые три года приходилъ караванъ изъ Дашу ³⁾, т. е. изъ арабскихъ владѣній въ средней Азіи. Тогда же умножились, если существовали ранѣе, многочисленныя поселенія вдоль сѣверныхъ подножій Тяньшаня, о которыхъ упоминаютъ китайскіе историки и путешественники, а затѣмъ арабскіе географы, и цѣпь которыхъ повидимому достигала до городковъ чумигуней и чуюе въ Тарбагатаѣ и восточномъ Тяньшанѣ. Населеніе этихъ поселеній составляли вѣроятно выходцы изъ Ферганы и Ташкента, который до Р. Х., когда былъ подвластенъ Кангюю, именовался Юйни или Юни ⁴⁾, вѣроятно Яны-кентъ, новый городъ. Черезъ тысячу слишкомъ лѣтъ это имя оказывается перене-

¹⁾ «Собраніе свидѣній» и пр., I, стр. 61.

²⁾ «Собраніе свидѣній» и пр., III, стр. 239.

³⁾ Тамъ же, I, стр. 449.

⁴⁾ «Собраніе свидѣній», III, стр. 58.

сеннымъ и укрьпившимся на Таласѣ, жители поселеній на которомъ, по автору «Тарихи-Рашиди», были извѣстны подъ именемъ янылковъ. Восточнѣе Таласа многочисленныя поселенія находились на р. Чу, на оз. Иссык-Куль, на р. Или (Алмалыкъ), на Каратагѣ или въ бассейнѣ Лепсы (Каялыкъ), на р. Имигѣ и въ бассейнѣ Эбинъ-нора ¹⁾.

Всѣ эти осѣдлости были уничтожены лишь въ половинѣ XIV вѣка, во время междоусобій между двумя половинами джагатаева улуса, население же ихъ, сколько успѣло, должно было тогда удалиться въ Кашгарію и особенно въ ташкентскую область и въ Фергану, умноживъ здѣсь собою уже давно отуреченную и значительную часть жителей, ибо, помимо постоянного общенія съ соседними тюрками, Шашъ и Фергана долго и часто находились подъ непосредственнымъ владычествомъ и управленіемъ тюрковъ. Такъ въ 605 г. убитъ былъ турками владѣтель Ши (Шаша) и управленіе поручено было Дэлэ Фучжи ²⁾, правильнѣе Фучжи-тегину (дэлэ вмѣсто тегинъ китайскіе историки употребляли въ позднѣйшихъ изданіяхъ ошибочно), очевидно члену ханскаго дома западныхъ тюрковъ, такъ какъ титулъ тегинъ носили въ то время лишь родственники хановъ тюркскихъ. Во второй четверти VII вѣка убитъ былъ также владѣтель Боханъны (Фергана), и стали править одновременно, но проживая въ разныхъ городахъ, тюркскій князь и туземный владѣтель ³⁾. Въ VIII вѣкѣ владѣтели Ши и Ферганы, вѣроятно тюрки, принимали дѣятельное участіе въ распряхъ западныхъ тюрковъ ⁴⁾. Опираясь на тюрковъ, Фергана и Шашъ долго сопротивлялись арабамъ и неоднократно восставали противъ ихъ владычества. Въ концѣ X вѣка ⁵⁾, послѣ паденія саманидовъ области эти достались кармыкскимъ ханамъ, а затѣмъ находились подъ владычествомъ опиравшихся на силы тюрковъ кара-киданей, джагатаидовъ, тимуридовъ и наконецъ шейбанидовъ. Узбеки послѣднихъ нашли уже въ Ферганѣ и Ташкентѣ многочисленное осѣдлое тюркское или отуреченное населеніе, котораго умноженіе продолжалось и при нихъ, вслѣдствіе осѣданія самихъ узбековъ и и слиянія ихъ съ сартами. Процессъ обращенія кочевыхъ и полусѣдлыхъ узбековъ въ осѣдлости, окончательнаго паденія родового быта и слиянія съ сартами особенно усилился при русскомъ владычествѣ, когда жившимъ дотогѣ

¹⁾ Отсюда, съ города Було (находившагося, какъ полагаютъ, въ долинѣ р. Боротали), начиналось употребленіе западныхъ монетъ (Bretschneider, *Medieval Researches*, I, p. 128).

²⁾ «Собраніе свѣдѣній», III, стр. 243.

³⁾ Тамъ же, стр. 251.

⁴⁾ То же, стр. 252 и др.

⁵⁾ См. между прочимъ *Chronique de...Tabari*, traduite par Hermann Zotenberg, Paris, 1867, t. IV, p.p. 293—297 etc.

военнымъ ремесломъ и вообще службою узбекамъ пришлось искать средствъ къ жизни въ земледѣліи, ибо для развитія скотоводства не имѣлось пастбищъ.

По свѣдѣніямъ 1868 г., В. В. Радловъ опредѣлялъ численность осѣдлыхъ туземцевъ въ сыръ-дарьинской области въ 300 т. д., въ томъ числѣ сартовъ 160 т., таджиковъ 40 т., кураминцевъ 20 т. и узбековъ 80 т. ¹⁾ Вамбери, въ 1885 г., считая по свѣдѣніямъ Костенки, семидесятихъ годовъ, въ сыръ-дарьинской области 210.774 д. сартовъ, въ ферганской 344.023 и въ зеравшанскомъ округѣ 123.138 д., всего же въ туркестанскомъ краѣ 690.305 сартовъ, полагалъ, что съ добавленіемъ сартовъ Хивы (гдѣ они сосредоточиваются главнымъ образомъ въ городахъ Хивѣ и Ургенджѣ), Бухары и пр. общее число сартовъ можно принять въ 1 м. душъ обоего пола ²⁾. «Проектъ Всеподданнѣйшаго отчета» опредѣлялъ къ 1881 году число сартовъ въ туркестанскомъ генераль-губернаторствѣ въ 800 т. д., считая сверхъ того 80 т. кураминцевъ и 200 т. узбековъ ³⁾. И. Л. Яворскій въ 1889 г. считалъ въ сыръ-дарьинской области 137 т., въ ферганской 475 т., въ самаркандской 100 т., въ аму-дарьинскомъ отдѣлѣ 16 т. (значить въ турк. генераль-губернаторствѣ всего 728 т.), въ закаспійской области 15 т., въ Хивѣ 50 т., въ Бухарѣ 700 т. и въ авганскихъ владѣніяхъ 100 т., слѣдовательно всего 1.593.000 д. о. п. сартовъ ⁴⁾. Хотя онъ ссылаясь на официальные свѣдѣнія относительно областей, но по «Сборнику матеріаловъ для статистики самаркандской области за 1887 и 1888 года» (вып. I, Самаркандъ, 1890 г.) въ области этой сартовъ не показывается, таджиковъ 164.169 д. и узбековъ 489.690 д., тогда какъ у г. Яворскаго таджиковъ 208 т. д. и узбековъ 288 т. Составитель «Обзора сыръ-дарьинской области за 1885 г.» (Спб., 1887 г.) Е. Т. Смирновъ, въ изданномъ имъ сборникѣ «Средняя Азія» (Ташкентъ, 1895 года), оцѣняетъ, не указывая источниковъ, число сартовъ въ туркестанскомъ генераль-губернаторствѣ въ 700 т., узбековъ въ 312 т., кураминцевъ и кара-калпаковъ 100 т. ⁵⁾.

Изъ всѣхъ этихъ разнообразныхъ цифръ можно взять для сыръ-дарьин-

¹⁾ Aus Sibirien, B. I, s. 229.

²⁾ Das Türkenvolk, etc., 1885, s. 370. Въ 1892 г. въ статьѣ The Turko-Tatars Вамбери считаетъ сартовъ почему-то уже только 900 т.

³⁾ Спб., 1885 г., стр. 22—24. «Алфавитный списокъ народовъ, обит. въ рос. имперіи», 1895 г., считаетъ, по свѣдѣніямъ 1876 г., сартовъ въ сыръ-дарьинской, самаркандской и ферганской областяхъ 690.300 д.

⁴⁾ «Опытъ медицинской географіи и статистики Туркестана», часть I, Спб., 1889 года, стр. 316 и слѣд.

⁵⁾ Относя своимъ свѣдѣніямъ къ 1887—9 годамъ, N. Dictionnaire Rousselet (t. VI, 1894, p. 925) считаетъ сартовъ въ турк. краѣ 800 т., узбековъ въ самарк. и ферганской областяхъ 410 т. д.

ской области 137 т. сартовъ, для ферганской 475 т. и для аму-дарьинскаго отдѣла 16 т., итого 628 т. д. сартовъ. Все это цифры г. Яворскаго, который ссылается на официальные источники, хотя и не указываетъ ихъ въ частности для каждой цифры. Онъ же показываетъ въ самаркандской области 100 т. сартовъ и въ закаспійской 15 т., но въ виду отсутствія сартовъ въ самаркандской области по вышеупомянутому «Сборнику» и въ виду показанія по «Обзору закаспійской области за 1893 годъ» (стр. 57) людей разныхъ народностей, въ тотъ числъ сартовъ, всего лишь 2.887 д., принять эти цифры г. Яворскаго за достовѣрныя нѣтъ возможности. Нельзя также воспользоваться цифрою въ 50 т. сартовъ въ хивинскомъ ханствѣ, ибо по новѣйшимъ свѣдѣнiямъ о населенiи этого ханства г. П. Кузнецова ¹⁾ сартовъ не показано: можетъ быть сарты включены въ число узбековъ, и въ такомъ случаѣ взять цифру г. Яворскаго значило бы помѣстить сартовъ этихъ вдвойнѣ, тогда какъ свѣдѣнiя г. Яворскаго о хивинскомъ населенiи оказались вообще далекими отъ дѣйствительности. Общая цифра г. Яворскаго о населенiи бухарскаго ханства не очень разнится отъ достовѣрныхъ новѣйшихъ свѣдѣнiй, а потому можно взять его цифру сартовъ 700 т. въ бухарскихъ владѣнiяхъ и, за неимѣнiемъ другихъ данныхъ, его же цифру 100 т. сартовъ въ авганскихъ владѣнiяхъ, хотя обѣ довольно сомнительны. Этимъ путемъ общее число сартовъ опредѣляется всего болѣе 1.428.000 д. о. п., въ томъ числѣ въ русскихъ владѣнiяхъ 628 т. и въ бухарскихъ и авганскихъ 800 т. д. о. п.

XII. Тюрки Восточнаго Туркестана.

Таримскiй бассейнъ, лежащiй между Тяньшанемъ, Памирской горной системой и окраинами Тибета, долженъ былъ служить мѣстомъ столкновенiя и метисаций трехъ расъ: съ востока и сѣвера—тюркской, съ запада—индо-

¹⁾ «Спб. вѣдомости» 1896 г. № 128. По свѣдѣнiямъ г. Кузнецова, въ ханствѣ 48 т. дворовъ узбековъ, 30.750 дворовъ или кибитокъ полукочевыхъ туркменовъ, 3.500 кибитокъ киргизовъ, столько же кара-калпаковъ и 1 т. дворовъ остальныхъ народностей, а всего 85.750 дворовъ или кибитокъ, что составляетъ около 500 т. душъ обоюбого пола. Если сравнить эти свѣдѣнiя съ предшествующими, то окажется, что, по Муравьеву (1819 г.), население ханства полагалось около 300 т. душъ. По Данилевскому, который въ 1842 лично обозрѣлъ большую часть населенныхъ пунктовъ и считалъ свои исчисленiя наиболѣе близкими къ дѣйствительности, население состояло изъ 75.500 семействъ, въ числѣ около 294 т. д., а именно 30 т. семей сартовъ, 18 т. семей узбековъ, 15 т. персiанъ, 7 т. джемшидовъ, 8 т. кара-калпаковъ, 5 т. туркменъ и 500 киб. киргизовъ. По словамъ его, «сарты составляютъ преобладающее племя осѣдлаго народонаселенiя и суть коренные жители ханства», узбеки же—второстепенный классъ «по числу и политическому значенiю» съ начала XIX вѣка («Описанiе хивинскаго ханства» въ «За-

иранской и съ юга—тибетской. Природныя условія страны мало пригодны для кочевниковъ, а потому надо полагать, что оазисы ея, особенно въ западной половинѣ, были съ глубочайшей древности заняты осѣдлымъ населеніемъ, которое состояло конечно изъ арійцевъ. За столѣтіе до Р. Х. китайцы нашли занятыми осѣдлыми жителями не только всѣ тѣ мѣстности, гдѣ нынѣ существуютъ въ Восточномъ Туркестанѣ земледѣліе, но сверхъ того и тѣ, которыя впоследствии опустѣли вслѣдствіе постепеннаго въ центральной Азіи уменьшенія влажности и поглощенія обрабатываемыхъ земель сыпучими песками. Что первоначальное осѣдлое населеніе было вѣроятно арійское, это удостовѣряется относящимся къ V вѣку свидѣтельствомъ «Исторіи сѣверныхъ дворовъ» о томъ, что «отъ Гаочана (около нынѣшняго Турфана) на западъ жители всѣхъ владѣній имѣютъ впалые глаза, высокій носъ; только въ Хотанѣ обликомъ не подходятъ на туркистанцевъ, а болѣе походятъ на китайцевъ» ¹⁾. Сходство хотанцевъ съ китайцами объясняется, безъ сомнѣнія, исконною сильною метисаціею тамошнихъ арійцевъ съ тибетцами, непосредственными сосѣдями Хотана. Изъ того же свидѣтельства V вѣка можно заключить, что населеніе восточнаго Тяньшаня мало отличалось наружностью отъ народовъ монгольской расы въ обширномъ смыслѣ, т. е. было тюркскимъ и тибетскимъ. На послѣдній элементъ, помимо другихъ обстоятельствъ, указываетъ обитаніе около оконечности восточнаго Тяньшаня кочевой, которые, уходя во II вѣкѣ до Р. Х. на западъ, также могли покинуть въ восточномъ Тяньшанѣ часть своихъ отсталыхъ, какъ и въ Наньшанѣ. Съ другой стороны сосѣдство съ хуннами заставляетъ полагать, что въ составѣ населенія восточнаго Тяньшаня находились издревле и турки. В. В. Григорьевъ, историкъ Восточнаго Туркестана, видѣлъ въ ойхардахъ Птолемея и въ уи путешественника конца IV вѣка Фа-сяня, въ мѣстности нынѣшняго Карашара, уйгуровъ, но не тѣхъ общезвѣстныхъ уйгуровъ, которые обитали въ это время, въ IV столѣтіи, на Селенгѣ, а другое тюркское племя или точнѣе союзъ родовъ, который также

пискахъ и. р. геогр. общества» 1851 года, кн. 5, стр. 91, 99 и 100). Тоже и по Биле-войну (1858 г.): узбеки «составляютъ нынѣ второстепенный отдѣлъ народонаселенія и по числу, и по политическому значенію», а «сарты, коренные жители..., нынѣ преобладающее племя»; «узбековъ и сартовъ насчитываютъ около 400 т. душъ», каракалпаковъ 15 т. поселенъ, киргизовъ около 10 т. д.» («Отрывокъ изъ путешествія въ Хиву» въ «Запискахъ и. р. геогр. общества», 1861 г., кн. I, стр. 105 и 106).

¹⁾ «Собраніе свѣдѣній» и пр., III, стр. 145. Въ китайскомъ подлинникѣ вмѣсто «туркистанцевъ» конечно стоитъ «ху», т. е. вообще сѣверные и западные варвары, преимущественно турки. Въ «Хань-шу», въ описаніи странъ на западъ отъ Давани (Ферганы), замѣчено, около 100 г. до Р. Х., что «жители вообще имѣютъ впалые глаза и густыя бороды» (тамъ же, стр. 22).

носили имя «союзниковъ», уйгуровъ ¹⁾. Мнѣ кажется, что турки восточнаго Тяньшаня должны были принадлежать къ племени чу, роды котораго чуюе, чуми, чубанъ и пр. въ VII вѣкѣ занимали сѣверныя подножія Тяньшаня, а во II—V вѣкахъ составляли тамъ же владѣніе Юебанъ. Въ концѣ V вѣка, перешедшіе съ Селенги временно на западъ гаогюйцы или теле подчинили себѣ восточный Тяньшань и даже Карашаръ. Можно думать, что именно съ этого времени началось усиленное отуреченіе и средней части Восточнаго Туркестана, но конечно помѣси съ тюрками совершались и несравненно ранѣе, не только при усуяхъ, которые сажали своихъ князей во владѣтели, напр. Яркенда, но и при ихъ предшественникахъ сейцахъ. Отуреченіе продолжалось на всемъ пространствѣ Восточнаго Туркестана, съ половины VI столѣтія, при западно-тюркскихъ ханахъ, которые вмѣшивались часто во внутреннія дѣла страны и оспаривали владычество надъ нею у китайцевъ и тибетцевъ. Последніе овладѣвали на нѣкоторое время во второй половинѣ V вѣка западную частію Восточнаго Туркестана, а въ концѣ VIII столѣтія восточнымъ Тяньшанемъ ²⁾.

¹⁾ «Восточный или Китайскій Туркестанъ», Спб., 1873 года, стр. 70, 111—113, 192 и 193.

²⁾ Въ «Исторіи сѣверныхъ дворовъ» упоминается владѣніе Боу («Собрание свѣдѣній» и пр., III, стр. 175) и въ «Танъ-шу» владѣнія Булу или Булюй, большой и малый (тамъ же, стр. 252 и 253). Составители географіи манджурской династіи «Дай-цинъ-и-тунъ-чжи», слѣдуя мнѣнію или приѣмамъ «ученаго комитета», учрежденнаго Цинъ-лунемъ для исправленія иностранныхъ именъ въ «Юань-ши» и испортировавшаго эту исторію монгольской династіи произвольными поправками, написавъ, что вмѣсто Боу и Болюй слѣдуетъ читать Бурутъ и что стало быть населеніемъ этого владѣнія были буруты, какъ именовали кара-киргизовъ калмыки, а за ними съ XVIII вѣка и китайцы. Такое обращеніе Болюй въ бурутовъ было принято безъ надлежащей критики Аб. Ремюза, Клапротомъ, Риттеромъ и встрѣчается между прочимъ въ статьѣ «Энциклопедическаго словаря» Брокгауза и Эфрона о кара-киргизахъ, гдѣ (томъ 15, 1895 г., стр. 102 и 103) утверждается, со ссылкой на «сказанія Дай-цинъ-и-тунъ-чжи», что тяньшанскіе киргизы «въ глубокой древности обитали по южную сторону Хотанскихъ горъ и уже въ IV вѣкѣ (?) появились у Тяньшаня подъ китайскимъ именемъ Бо-лу и Бу-лу». По этой статьѣ нынѣшніе кара-киргизы суть эти самые буруты, смѣшавшіеся съ выведенными цаунгарами съ Енисея киргизами. Та же статья зачисляетъ въ число киргизовъ абакъ-киреевъ: «Третья и послѣдняя часть к., обитающихъ по среднему Тяньшаню, за послѣднее время значительно расширила свои кочовья. Часть родовъ ихъ заняла сначала южный склонъ Алтая, а потомъ поровалила и на сѣверный склонъ его, вступивъ въ предѣлы Кобдской области въ Монголію». Это несомнѣнно абакъ-киреи, но они въ среднемъ Тяньшанѣ не обитали и къ киргизамъ не принадлежатъ, а суть племя киргизъ-казаховъ. Что касается Болюй, то изъ свѣдѣній о владѣніяхъ этого имени, большому и малому, въ исторіи династіи Танъ видно, что они съ востока прилегали къ Тибету, а на западѣ граничили съ Учаномъ и Сѣвѣрною Индіею, при чемъ Большой Болюй находился къ юго-востоку отъ Малаго. Отъ послѣдняго считалось на югъ до Гэшими (Кашмиръ) 500 ли, до 'Большаго же Болюй на юго-востокъ 300 ли. По этимъ разстояніямъ выходитъ, что Малый Болюй соответствуетъ нынѣшнему Кунджуту и Гильгиту, Большой же—Бальти-

Въ половинѣ IX вѣка, восточный Тяньшань былъ занятъ тѣми уйгурскими родами, которые послѣ разрушенія уйгурскаго царства на Орхонѣ оставили свое отечество и удалились на юго-западъ ¹⁾. Уйгурскія владѣнія простирались на западъ до Карашара и даже до Куча, если «нѣкто Деманъ, жившій въ Карашарѣ и объявившій себя въ достоинствѣ шеку» послѣ паденія уйгуровъ ²⁾, былъ уйгурскимъ владѣтелемъ, какъ это можно заключить изъ пожалованія ему грамоты на ханское достоинство императоромъ Сюань

стану или Малому Тибету. Подтверждается это между прочимъ и путемъ китайскаго отряда въ Малый Болуи въ 747 году, лежавшимъ чрезъ Поми (Памиръ) и Шигнанъ (скорѣе Ваханъ), откуда, раздѣлившись на три части, китайцы проникли въ Болуи тремя горными проходами (см. The Early History of Tibet, by S. W. Bushell, въ Journal of the Royal Asiatic Society, 1880, v. 12, new serie, p. 530). По автору «Тарихи-Рашиди», совершившему въ началѣ второй четверти XVI вѣка походъ въ эту самую страну, Балур или Белуристанъ граничитъ на востокъ съ кашгарскими и яркендскими землями, на сѣверъ съ Бадахшаномъ (которому тогда принадлежали Ваханъ и Шигнанъ), на западъ съ Кабуломъ и Лѣмганомъ, на югъ съ землями, подвластными Кашмиру. «Населеніе малочисленно. Ни одна деревня не живетъ въ мирѣ съ другими, а находится съ ними въ постоянной войнѣ и бояхъ... Обработкой полей занимаются женщины, мужчины же только войною... Такъ какъ долинъ мало и пастбища скудны, то народъ скота держитъ немного... Племена отдѣльныхъ долинъ говорятъ на разныхъ языкахъ». (The Tarikh-i-Rashidi, edit. by N. Elias, London, 1895, p. 384—6). Изъ этого описанія ясно, что Белуръ соответствуетъ нынѣшнимъ Кунджуту, Гильгиту, Ясену, Читралю и части Кафиристана и что населеніе его не имѣло ничего общаго съ кара-киргизами или бурутами. По свидѣніямъ Шау (тамъ же, p. 385), памирскіе кыргызы именемъ Белуръ называютъ нынѣ Читраль. По свидѣтельству французскаго путешественника E. de Poncins (Bulletin de la Société de Géographie de Paris, 1895, p. 549), проходившаго чрезъ Кунджутъ въ 1893 году, типъ населенія этой страны близокъ къ типу балтистанцевъ Ладака, т. е. тибетскій. По всему этому несомнѣнно, что китайскій Болу или Болуи у Сюань Цзана По-лу-ло есть китайская транскрипція имени страны Белуръ и что составители дайчинской географіи отождествляли это имя съ калмыцкимъ названіемъ кыргызовъ (бурутъ) совершенно неосновательно. По находженію между тибетскимъ Балтистаномъ и арійскимъ Кафиристаномъ населеніе Белура должно было состоять и состояло изъ племенъ тибетскихъ и арійскихъ и помѣсей между ними, а не тюркскихъ. Въ верховьяхъ Керия-дарьи, въ горахъ, существуетъ и въ настоящее время селеніе По-лу, посѣщенное Пржевальскимъ; жители его рассказывали, что предки ихъ переселились сюда изъ Тибета назадь тому восемь поколѣній, и Пржевальскій находилъ въ ихъ наружности нѣкоторыя тибетскія черты, хотя языкъ у нихъ теперь тюркскій и вѣра мусульманская («Четвертое путешествіе въ центральную Азію», Спб., 1888 г., стр. 408 и 409).

¹⁾ Часть уйгуровъ завладѣла въ то же время подножіями Наньшаня. Въ XI вѣкѣ эти уйгуры были покорены дансянами. Могутъ быть почтены ихъ остаткомъ хара-ѳгуры, найденные въ горахъ Наньшаня Г. Н. Потанинымъ и сохранившіе еще тюркскій языкъ; кочующіе вмѣстѣ съ ними болѣе многочисленные шира-ѳгуры (сары-уйгуры) говорятъ по монгольски съ примѣсью тибетскихъ словъ («Тангутско-тибетская окраина» и пр., 1893 г., т. I, часть 3). Ёгуры обитаютъ на сѣверномъ склонѣ хребта, сопровождающаго лѣвый берегъ Бардуна, притока р. Едзина. Ихъ всего около 800 семей, составляющихъ семь отковокъ, изъ которыхъ два западныхъ хара-ѳгурскіе и называются аглавъ и хурунгутъ («Извѣстія и. р. географическаго общества», 1886 года, стр. 345).

²⁾ «Собраніе свѣдѣній», I, стр. 372.

Цзунюмъ, который полагалъ, что Дѣманлѣ состоитъ каганомъ хой-ху въ Аньси ¹⁾, т. е. въ Куча. Во второй же половинѣ IX столѣтія или немного позднѣе западною половиною страны овладѣли ханы или илеки карлыковъ, властвовавшихъ на Западномъ Тяньшанѣ уже съ половины VIII вѣка. Около X вѣка илеки эти приняли мусульманство и обратили въ эту религію население Кашгара, а потомъ, послѣ продолжительной борьбы, и население Яркенда и Хотана, упорно державшихся буддизма и получавшихъ поддержку изъ Тибета ²⁾. Въ концѣ X вѣка и началѣ XI кашгарскіе илеки овладѣли Мавераннагромъ, гдѣ потомки ихъ, въ качествѣ вассаловъ сельджукидовъ, потомъ кара-киданей и харезмъ-шаховъ, — властвовали до нашествія монголовъ, въ то время, когда другая ихъ вѣтвь продолжала, кажется, править въ Кашгаріи въ подданствѣ кара-киданей до ихъ паденія. Владычество карлыковъ должно быть почитаемо временемъ сильнѣйшаго отуреченія населенія Кашгаріи, которое продолжалось и при джагатаидахъ. Въ концѣ XIV вѣка весь Восточный Туркестанъ былъ подчиненъ цзунгарами, а отъ нихъ во второй половинѣ XV столѣтія перешелъ въ руки китайцевъ.

¹⁾ Histoire générale de la Chine par Mailla, t. VI, p. 505.

²⁾ См. «Тезкекен Богра-ханъ» въ изложеніи д-ра Bellew въ Report of a Mission to Iarkand in 1873 under command of sir F. D. Forsyth, Calcutta, 1875, p.p. 121—129. Со времени Дегины, — который (Histoire des Huns etc, t. II, p. 29), въ виду извѣстій мусульманскихъ писателей о принадлежности овладѣвшему Мавераннагромъ Бограхану Кашгара, Хотана, Бедасагуна, Таласа и вообще земель до границъ Китая, находилъ, что такіа обширныя владѣнія причислялись лишь хану уйгуровъ, — обыкновенно полагали, что илеки, владѣвшіе западнымъ Тяньшанемъ и его южнымъ и сѣвернымъ склонами и завоевавшіе Мавераннагръ, были уйгуры. Но В. В. Григорьевъ, въ послѣднемъ томѣ своихъ дополненій къ Азіи Риттера («Восточный Туркестанъ», вып. 2, 1873 г., стр. 195 и слѣд. 278 и слѣд.) и въ изслѣдованіи «Караханиды» (въ «Трудахъ восточнаго отдѣленія и. р. археологическаго общества», часть 17, 1874 г.), выяснилъ, на основаніи извѣстій арабскихъ географовъ Якуби, Истахри, Масуди и др. и мусульманскихъ историковъ, что властвовавшіе въ Туркестанѣ и Мавераннагрѣ турки, ханы которыхъ именовались илеками, были карлукки. Есть однако и въ настоящее время ученые, преимущественно изъ лингвистовъ, предпочитающіе считать илековъ уйгурскими ханами. Изложенные въ изслѣдованіи В. В. Радлова «Къ вопросу объ уйгурахъ» (1893 г., стр. 116 и слѣд.) аргументы въ этомъ смыслѣ не кажутся впрочемъ достаточными. Таково предположеніе его о томъ, что въ относящемся къ карлукамъ мѣстѣ Масуди имя этого народа пошло «по ошибкѣ». Таково же толкованіе извѣстій Истахри въ томъ смыслѣ, что Восточный Туркестанъ занимали уйгуры, земли же отъ Урала до Ферганы гузы, при чемъ не обращено вниманія на то, что по поясненію того же Истахри, приведенному Григорьевымъ, граничили съ Мавераннагромъ «отъ Аспиджаба (т. е. отъ бассейна Арыса) до отдаленнѣйшихъ городовъ Ферганы (т. е. до Уша и Узкенда, которые упоминаются у того же Истахри) — турки-харлухи», изъ чего ясно, что карлуки занимали оба склона западнаго Тяньшаня. Извѣстія Истахри подтверждаются и слѣдующими свидѣніями Ибнъ-Хаукаля (943—968 г.г.), которые не были указаны Григорьевымъ: «Отъ Окса до границы мусульманскихъ земель въ Ферганѣ немного болѣе 20 дней пути; отсюда, чтобы прибыть въ страну тагазгавовъ (уйгуровъ),

При такомъ историческомъ прошломъ, населеніе Восточнаго Туркестана является результатомъ разновременныхъ помѣсей восточныхъ иранцевъ съ

пересѣкая страну карлукъ, потребно немного болѣе 30 дней» (Reinaud—Géographie d'Aboulféda, t. I, Paris, 1848, p. CCCLIII). 30 дней пути отъ Оша или Узгенда приводить по крайней мѣрѣ въ Куча, изъ чего ясно, что Кашгаръ находился въ странѣ карлуковъ, а не уйгуровъ. «Предположеніе, что илековъ надобно безусловно считать уйгурскими царями, подтверждается главнымъ образомъ еще и показаніемъ въ Тарихи-Джеханкушай, заимствованнымъ изъ уйгурскихъ источниковъ. Въ немъ говорится, что первымъ уйгурскимъ ханомъ былъ Буку-ханъ (вѣроятно правильнѣе было бы Букра-ханъ) и что онъ выстроилъ городъ Беласагунъ и т. д. Но обращеніе Буку-хана въ Букра-хана ни на чемъ не основано, тогда какъ имя Буку-ханъ и въ китайской транскрипціи было Pou-hou-han (въ «Ляо-ши» въ письмѣ вѣданскаго императора къ уйгурскому государю 924 г., гдѣ упоминается древній городъ Pou-hou-han'a повидному на Орхонѣ, см. Visdelou въ Bibl. orient., 1779, IV, p. 188—191). Хотя уйгурскія легенды приписывали своему Оленю-хану между прочимъ и основаніе Беласагуна (если только Джувейни не перепуталъ Беласагунъ съ балгассун'омъ, какъ вѣроятно уже въ то время монголы называли развалины уйгурской столицы на Орхонѣ), это однако же не значитъ, чтобы въ самомъ дѣлѣ Беласагунъ на Чу былъ основанъ какимъ-нибудь уйгурскимъ государемъ, ибо его странюю уйгуры никогда не владѣли. В. В. Григорьевъ страннымъ образомъ не обратилъ вниманія на тождественность карлуковъ съ гѣлоу китайскихъ извѣстій, указанную еще Visdelou. Между тѣмъ, по «Танъ-шу», гѣлоу-карлуки, принимавъ съ уйгурами участіе въ сокрушеніи владычества турковъ-туку къ Монголіи, двинулись повдлѣе, въ 755—766 г.г., на западъ и овладѣли бывшими землями западныхъ турковъ; въ 766 г. карлукскій ханъ «перенесъ мѣстопробываніе къ рѣкѣ Суйѣ», т. е. Чу, а позднѣе карлуки подчинили себѣ и всѣ городки въ бассейнѣ Арыса, достигнувъ такимъ образомъ до Сыръ-дарьи. («Собраніе свѣдѣній», I, стр. 372 и 438, и III, стр. 267). Эти извѣстія выясняютъ, какъ и когда карлуки овладѣли землями западныхъ турковъ до Сыръ-дарьи, и дѣлаютъ понятнымъ, что они должны были стремиться подчинить себѣ и Кашгарію, которая была подвластна западно-турскимъ ханамъ, которыми карлуки явились преемниками. Хотя ни китайцы, сношенія которыхъ съ западомъ прервались тогда на долгое время, ни мусульманскіе историки, не жившіе еще въ эту эпоху свѣдѣній о происходившемъ въ соседнихъ странахъ «невыбранныхъ», не даютъ намъ объ этомъ извѣстій, тѣмъ не менѣе покореніе Кашгаріи изъ всѣхъ тюркскихъ племенъ возможно было въ ту эпоху лишь для карлуковъ. Во время владычества своего въ Монголіи съ 744 до 840 г., уйгуры имѣли слишкомъ много заботъ при столкновеніяхъ съ кыргызами, Китаемъ и тангутами, чтобы предпринимать дальнія завоеванія, и если проникали въ Кашгарію, то развѣ во время какого-нибудь грабительскаго похода. Когда же уйгурское ханство на Орхонѣ погибло, то малочисленными и слабыми остатками уйгуровъ, искавшимъ спасенія у Наньшана и восточнаго Таньшана, нельзя было и помышлять о завоеваніяхъ на крайнемъ западѣ Восточнаго Туркестана. Напротивъ подчиненіе этой страны было вполне естественно для свѣжихъ силъ карлуковъ, встрѣтившихъ на Сыръ-дарьѣ такой отпоръ со стороны арабовъ и саманидовъ, который не позволялъ имъ расширяться далѣе на западъ. Надо думать, между прочимъ, что именно карлуки были тѣ «невыбранные», которые въ первой половинѣ IX вѣка овладѣли Ферганою, выгнавъ ея арабскаго губернатора саманида Ахмеда; вѣзиръ халифа Мамуна «прогналъ изъ Ферганы враговъ религіи и сдѣлалъ Ахмеда валиемъ этой области по прежнему» (Histoire des Samanides par Mirkhond, trad. par Deffrémery, Paris, 1845, p. 14). Нападенія турковъ однако не прекращались, потому что сынъ Ахмеда Измаиль въ 893 г. предпринималъ походы до Тараза (Таласа, чѣмъ выясняется, что война велась съ карлуками); въ слѣдующемъ году турки съ большими силами вторглись въ его владѣнія, но были побиты; въ 906 г. Измаиль снова ходилъ въ страну турковъ (тамъ же, p.

тюрками, тибетцами и отчасти съ калмыками ¹⁾. Господствующимъ элементомъ оказывается во всей странѣ тюркскій ²⁾. Общаго племеннаго имени осѣдлое населеніе Восточнаго Туркестана не имѣетъ и называетъ себя по мѣстностямъ кашкарлыками, хотанлыками и т. д., подобно сартамъ Западнаго Туркестана; китайцы зовутъ мѣстныхъ тюрковъ чанту, кыргызы—сартами ³⁾.

По китайскимъ свѣдѣніямъ, населеніе страны въ I вѣкѣ до Р. Х. состояло изъ 39.455 семействъ въ 314.220 душъ, что было конечно меньше дѣйствительности ⁴⁾. Въ 1873 г. миссія Форсайта опредѣляла населеніе

117, и В. В. Григорьевъ «Восточный Туркестанъ», вып. 2, стр. 279, а также Вамбери «Исторія Бохары», Спб., 1873 г., томъ I, стр. 671). Время подчиненія Кашгаріи карлукамъ неизвѣстно, но это подчиненіе должно было предшествовать 914—921 г.г., ибо между этими годами Ибнъ-Хальдуномъ упоминается Тоганъ-тегинъ, владѣлецъ кашгарскій (Григорьева «Восточный Туркестанъ», вып. 2, стр. 279), вѣроятно уже изъ карлукской ханской семьи, какъ такъ повиднѣе встрѣчаются илеки съ именемъ Тоганъ.

¹⁾ Нѣкоторые лобъ-норцы считаютъ своими предками монголовъ, отдѣлившихся отъ нѣкоего Агъ-бата и пришедшихъ на Лобъ-норъ съ Иле; другіе говорятъ, что ихъ предки-монголы были одноплеменны съ калмыками и принадлежали четырѣмъ родамъ: тыметь, еметь, аннасть и іаиннасть; наконецъ, по третьему сказанію, пришельцы-монголы нашли на Лобъ-норѣ племя мачинъ, съ которымъ вскорѣ и сѣшались (Пржевальскій «Четвертое путешествіе», Спб., 1888 г., стр. 300).

²⁾ По слышаннымъ Пржевальскимъ сказаніямъ, населеніе округовъ Кашгара и Аксу считается принадлежащимъ племени ардбюль, а жители расположенныхъ далѣе на востокъ оазисовъ Бай, Куча и Курля происходятъ отъ племени хураसानъ, которое пришло въ древности изъ Авганистана (?) и отличается красотой, въ особенности женщины; населеніе хотанскаго и керійскаго округовъ именуется мачинъ и отличается по типу и даже по нарѣчію отъ яркендскаго и кашгарскаго («Четвертое путешествіе» стр. 362, 420, 429 и 484). Вѣроятно отличія мачинцевъ происходятъ отъ сильной тибетской примѣси.

³⁾ Носить особыя имена, въ родѣ племенныхъ, пакпулыки и долоны. Первые, по свѣдѣніямъ посольства Форсайта (Report etc., 1875, p. 61, 62), обитаютъ, въ числѣ 2 т. домовъ и 14 т. д. о. н., въ горахъ по р.р. Тызнавъ и Яркендъ-дарьѣ, арійскаго происхожденія, зовутъ себя рахпра, а страну Rakhpruluk. Повиднмому, часть этихъ самыхъ пакпулукъ описываетъ г. Пѣвцовъ («Труды тибетской экспедиціи», т. I, Спб., 1895 года, стр. 24 и 148) подъ именемъ ваханлукъ. По обоимъ источникамъ они шиты и говорятъ по тюркски. Что касается долоновъ, то по Форсайту (p. 54) они составляютъ большую часть населенія округа Маралбаши (35 т. д.) и именуется dol или dolan, что значитъ крестьянинъ и напоминаетъ народецъ dolpa въ Тибетѣ, упоминаемый въ «Тарихи-Рашиди»; нѣкъ на мѣстѣ приписываютъ калмыцкое происхожденіе, но по наружности они напоминаютъ тибетскихъ бо; они говорятъ по тюркски и мусульмане. По г. Пѣвцову (стр. 544), долонами жители западныхъ округовъ зовутъ туркестанцевъ города Курля (3 т. д.), которые суть «потомки ссыльно-поселенцевъ» изъ западной Кашгаріи, водворенныхъ здѣсь китайцами во второй половинѣ XVIII столѣтія. По «Си-юй-вынь-цзянь-лу» 1773 г.), населеніе Курля состоитъ не изъ ссыльныхъ, а просто изъ «долановъ», которые «составляли особое поколѣніе въ Туркестанѣ, приближенное къ хочжамамъ (ходжаи), пасли лошадей ихъ, вынашивали орловъ» (Іакинфа «Описаніе Чжунгаріи» и пр., Спб., 1829 года, стр. 119). Тибетское происхожденіе ихъ нѣкъ кажется весьма вѣроятнымъ.

⁴⁾ В. В. Григорьевъ «Восточный Туркестанъ», вып. 2, 1873 г., стр. 40.

Кашгаріи въ 145.000 семей, до 1.015.000 д. о. п. ¹⁾). Если въ нѣкоторыхъ частныхъ цифрахъ, давшихъ этотъ итогъ, есть увеличенія, то въ другихъ есть уменьшеніе, такъ что въ общемъ численность населенія близка къ настоящей. А. Н. Куропаткинъ (1877 г.) даетъ цифру въ 1.200.000 д. ²⁾). М. В. Пѣвцовъ полагаетъ «приблизительно до 2 мил. душъ» ³⁾). По мнѣнію русскаго консула въ Кашгарѣ Н. Ф. Петровскаго, приводимому Н. Л. Зеландомъ ⁴⁾, населеніе Восточнаго Туркестана «въ настоящее время едва-ли болѣе милліона». Этой цифры и слѣдуетъ держаться, какъ наиболѣе достоверной ⁵⁾.

Таранчи (т. е. хлѣбопашцы) илійской долины суть жители Восточнаго Туркестана, переселенные китайцами во второй половинѣ XVIII столѣтія въ окрестности Кульджи для снабженія мѣстныхъ гарнизоновъ хлѣбомъ. Послѣ возстанія мусульманъ въ Кульджѣ (1864 г.) таранчи образовали было независимое владѣніе, но въ 1871 году Кульджа была занята русскими. При передачѣ ея въ 1882—1883 гг. китайцамъ большая часть таранчей переселилась въ русскіе предѣлы въ той же илійской долинѣ, гдѣ въ 1885 г. ихъ состояло 10.201 семья въ числѣ 47.911 д. о. п. Взаимнѣ ушедшихъ китайцы переселили въ илійскій округъ изъ Кашгаріи 8 т. семействъ ⁶⁾, такъ что въ китайской части илійской долины съ оставшимися около 2 т. семей вновь образовалось до 50 т. съ лишнимъ душъ таранчей. Общее число таранчей можно теперь полагать въ 100.000 д. о. п. ⁷⁾.

¹⁾ Report etc., 1875, p. 62.

²⁾ «Кашгарія», Спб., 1879 года.

³⁾ «Труды тибетской экспедиціи», томъ I, Спб., 1895 г., стр. 62.

⁴⁾ «Кашгарія и перевалы Тяньшаня» въ «Запискахъ западно-сибирскаго отдѣла и. р. географическаго общества», книжка IX, Омскъ, 1887 г., стр. 136.

⁵⁾ По Н. Θ. Катанову («Извѣстія и. р. географическаго общества», 1893 г., стр. 526), всего «китайскихъ татаръ» насчитывается около 425 т. д. о. п. Цифра эта, источникъ которой неизвѣстенъ, конечно ошибочна, именованіе же тюрковъ Восточнаго Туркестана «татарами» едва ли правильно: желательно, для избѣжанія недоразумѣній, постепенное упраздненіе ошибочнаго термина, а не безпричинное распространеніе его на новыя народности, которыя сами себя не зовутъ татарами и не именуются татарами у сосѣднихъ народовъ.

⁶⁾ Костенко «Чжунгарія», Спб., 1887 года, стр. 97.

⁷⁾ Въ китайскихъ владѣніяхъ, въ провинціи Гань-су, близъ города Сюнь-хуа-тина, на правомъ берегу Желтой рѣки, есть небольшой осѣдлый народецъ тюркскаго языка, извѣстный подъ именемъ саларовъ. Численность ихъ, по словамъ бывшаго въ нихъ землѣ въ 1892 году Woodville Rockhill'я, простирается до 8 т. семей или 40 т. душъ; они утверждаютъ, что пришли изъ Самарканда въ 1370 г. (The Geographical Journal, 1894, May, а также The Journal of the Royal Asiatic Society of Great Britains and Ireland, 1892, p.p. 598—602), что конечно невѣроятно.

ХІІІ. Итоги статистических свѣдѣній о тюркахъ.

Тюрки Сибири и Монголіи.

Якуты.	221.776 д.	
Южно-сибирскія тюркскія племена:		
Алтайцы и телеуты .	22.796 д.	
Отуреченные енисейцы		
и самоѣды верхней Оби. .	22.044 »	
Тюрки бассейна Енисея. .	35.793 »	
	-----	80.633 д.
Урянхайцы.	45.000 »	
Хотоны.	2.000 »	
Барабинцы и зап.-сибирскіе татары. .	41.783 »	
	-----	391.192 д. о. п.

Киргизъ - казаки.

Въ русскихъ владѣніяхъ. . . .	3.091.394 д.	
» Хивѣ и Бухарѣ	44.000 »	
» китайскихъ владѣніяхъ	101.000 »	
	-----	3.236.394 д. о. п.

Кара - киргизы.

Въ русскихъ владѣніяхъ. . . .	304.388 д.	
» бухарскомъ ханствѣ	4.000 »	
» китайскихъ владѣніяхъ	10.000 »	
	-----	318.388 »

Тюрки востока европейской Россіи.

Ногайцы и при-кавказцы. . . .	429.834 д.	
Башкиры, мещераки, теңтери, волж-		
скіе, казанскіе и проч. татары	2.581.509 »	
Чуваши.	539.200 »	
	-----	3.550.543 »

Юго-западные тюрки.

Османь Турціи	10.000.000 д.	
Османскіе тюрки Закавказья. . . .	70.226 »	
Турки Персіи.	2.000.000 »	
Азербайджанскіе татары Закав-		
казья.	1.168.025 »	
	-----	13.238.251 »

Туркмены.

Въ русскихъ владѣніяхъ. . . .	261.597 д.	
» Хивѣ и Бухарѣ	203.750 »	
» Авганистанѣ и Персіи	80.000 »	
		545.347 д. о. п.

Узбеки.

Въ русскихъ владѣніяхъ. . . .	579.740 д.	
» Хивѣ и Бухарѣ	1.257.500 »	
» Авганскихъ владѣніяхъ	200.000 »	
		2.037.240 »

Сарты.

Въ русскихъ владѣніяхъ. . . .	628.000 д.	
» Бухарѣ.	700.000 »	
» Авганскихъ владѣніяхъ	100.000 »	
		1.428.000 »

Тюрки Восточнаго Туркестана.

Таранчи въ русскихъ владѣніяхъ . .	47.911 д.	
Тюрки китайскихъ Бульджи и Во- сточнаго Туркестана.	1.050.000 »	
		1.097.911 »

А всего тюрковъ . . 25.843.266 д. о. п.¹⁾.

Изъ общаго числа тюрковъ состоитъ въ непосредственномъ подданствѣ Россіи 10.046.016 д. и въ вассальныхъ владѣніяхъ (Бухарѣ и Хивѣ) 2.209.250 д., итого 12.255.266 д. Въ Турціи 10.000.000, въ Персіи 2.030.000, въ авганскихъ владѣніяхъ 350.000 и въ китайскомъ подданствѣ 1.208.000, итого 13.588.000 д.

Если считать, какъ это обыкновенно принимается, населеніе земного шара въ 1.500 милліоновъ, то 26 м. тюрковъ составляютъ менѣе 2% человѣчества. Въ населеніи Россіи, равнявшемся въ 1885 году 108.787.235 д. о. п.²⁾,

1) Такъ какъ взятая нами цифры тюркскихъ народностей вѣроятно вообще менѣе дѣйствительныхъ въ настоящее время, а цифры о численности нѣкоторыхъ народовъ (каковы сазары и киргизы около Сибиря и др.) совсѣмъ не введены въ итоги, то не только не будетъ ошибкой считать общую численность тюрковъ въ 26 милліоновъ, но эта цифра вѣроятно все еще менѣе истинной.

2) Это пока послѣдняя обнаруженная официально цифра населенія всей имперіи, значащаяся въ изданномъ Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ «Сборникѣ свѣдѣній по Россіи за 1884 и 1885 г.г.» (Спб., 1887 г.), въ отдѣлѣ «Населеніе имперіи 1885 года».

10.046.016 тюрков нѣсколько превышаютъ 9%. Тюрки русскихъ владѣній сосредоточены главнымъ образомъ въ Туркестанѣ, степныхъ и закаспійской области, въ закавказскомъ краѣ и въ восточныхъ губерніяхъ европейской Россіи. Сплошная же масса ихъ занимаетъ пять степныхъ областей, три туркестанскихъ съ аму-дарьинскимъ отдѣломъ и закаспійскую область, изъ 5.427.098 д. населенія которыхъ (по «Населенію имперіи 1885 года») 4.913.030 д. принадлежитъ тюркскимъ народностямъ, а именно 3.091.394 киргизъ-казаховъ, 304.388 кара-киргизовъ, 261.597 туркменъ, 579.740 узбековъ, 628.000 сартовъ и 47.911 таранчей.

Конечно послѣ 1885 г. населеніе Россіи увеличилось, но такъ какъ и свѣдѣнія о численности тюркскихъ народностей тоже большею частію устарѣли, то процентное отношеніе едва ли значительно измѣнится и при полученіи вполнѣ современныхъ цифръ.

XIV. Общія заключенія о преобладающихъ въ этническомъ составѣ тюркскихъ народностей племенахъ и примѣсахъ. Подтвержденіе этихъ заключеній данными антропологическихъ измѣреній относительно роста и головного указателя тюркскихъ родовъ, племенъ и народностей.

Лингвистическія классификаціи.

По всей вѣроятности еще въ Алтаѣ, а затѣмъ и по выходѣ въ Монголію и въ киргизскую степь, тюркскіе роды и племена болѣе или менѣе смѣшивались между собою, образуя сложные родовые и племенные союзы. По историческимъ даннымъ и нынѣшнему родовому составу тюркскихъ племенъ и народностей, во всякомъ случаѣ несомнѣнно, что образованіе новыхъ родовыхъ союзовъ и включеніе ихъ и частей родовъ въ составъ разныхъ племенъ и народностей продолжались все время исторической жизни большей части кочевыхъ тюркскихъ племенъ и народностей. Тѣмъ не менѣе разсмотрѣнный нами родовой составъ тюркскихъ племенъ и народностей, въ связи съ историческими о нихъ извѣстіями, даетъ основанія заключить, что есть нѣсколько главныхъ тюркскихъ племенъ, которыя легли въ основу существующихъ нынѣ тюркскихъ народностей.

Такъ 1) племя кангловъ и близко ему родственное или происходящее отъ него 2) племя кипчаковъ были главнымъ тюркскимъ элементомъ въ образованіи юго-западныхъ тюркскихъ народностей (османовъ, иранскихъ или азербайджанскихъ тюрковъ или татаръ), туркменовъ, ногайцевъ, волжскихъ татаръ, башкировъ и пр., — которыхъ общая численность превышаетъ 17 мил-

люновъ душъ,—а также принимали значительное участіе въ составѣ узбековъ, сартовъ и киргизъ-казаковъ, такъ что болѣе двухъ третей всѣхъ нынѣ существующихъ тюрковъ происходятъ отъ кангловъ и кипчаковъ. За ними слѣдуютъ образовавшіе киргизъ-казачью народность, при участіи въ составѣ ея кангловъ и кипчаковъ, племена 3) дулатъ, которое стояло нѣкогда во главѣ чуйскихъ родовъ, а нынѣ преобладаетъ въ большой ордѣ, 4) алчинъ, лежащее въ основѣ малой орды, 5) аргынъ, 6) найманъ и 7) кирей, составляющіе съ кипчаками среднюю орду. Далѣе 8) племя кыргызы, отдавшее части своихъ родовъ въ составъ большой орды, но продолжающее въ теченіе многихъ вѣковъ сохранять обособленное положеніе въ горной части Западнаго Тяньшаня, достигая численностью до 225 т. душъ. Засимъ 9) племя саха или якутское, составляющее въ числѣ около 230 т. душъ главное населеніе сѣверо-востока Сибири, является остаткомъ древняго тюркскаго племени, главная масса котораго нѣкогда занимала Западный Тяньшанъ подъ именемъ сака или са, се и закончила свое существованіе въ Индіи, оставивъ по себѣ слѣды въ Западномъ Тяньшанѣ въ видѣ кара-киргизскаго поволжнія саякъ и на Енисей въ видѣ рода сагай. Древнія племена 10) теле (оно же гаогюй) и 11) туркь-туку, послѣ паденія владычества ихъ въ Монголіи,—которое послѣдовательно принадлежало сначала туркамъ, а потомъ вѣтви теле уйгурамъ,—разбились на мелкія части, вошедшія преимущественно въ составъ союзовъ или племенъ кирейскаго, найманскаго и аргынскаго, а также лѣсныхъ народовъ и племенъ между Байкаломъ и Чернымъ Иртышомъ; части этихъ же двухъ племенъ усилили собою тюрко-китайскую помѣсь, которой начало было положено еще гуннами и которая известна нынѣ подъ именемъ дунганъ; остатками турковъ-тукю являются нынѣ телесы въ Алтаѣ, а остатками теле—телеуты. Вышедшее едва ли не позже всѣхъ изъ Алтая 12) племя карлыкъ въ такой сильной степени слилось съ канглами и въ особенности такъ потратилось на отуреченіе иранскаго населенія Восточнаго и Западнаго Туркестана, обратившись въ первомъ къ осѣдлости, что уцѣлѣло понынѣ лишь его племенное имя въ числѣ узбекскихъ родовъ, въ которыхъ сохранились также имена уйгуровъ и тюрковъ. Остальные тюркскія племена или существовавшіе достаточно продолжительное время и многочисленные союзы родовъ, каковы онгуты, татары, меркиты, почти цѣликомъ омонголенные или истребленные во время Чингизъ-хана, а также ушедшіе за Уралъ гунны, болгары, хазары, печенѣги, гузы (они же комань, половцы) и пр., частію слившіеся съ нетюркскими народностями, частію вошедшіе въ составъ тюрковъ Восточной Россіи, наконецъ мелкіе народцы, племена и роды склоновъ Алтая и Саяна,—всѣ они мало или совсѣмъ не участвовали въ образованіи большей

части нынѣшнихъ наиболѣе многочисленныхъ тюркскихъ народностей средней и западной Азіи.

Руководствуясь историческими извѣстіями и разсматривая родовой составъ существующихъ тюркскихъ племенъ и народностей, я отмѣчалъ данныя, указывающія на тѣ примѣсы къ обще-тюркскому корню, которымъ должно быть главнымъ образомъ приписываемо образованіе тюркскихъ племенъ и народностей. Самыя раннія, положившія основныя различія между первоначальными племенами, были помѣсы съ сѣверно-азиатскою длинноголовою расою или съ динлинскими народами, затѣмъ съ самоѣдскими и наконецъ съ финно-угорскими племенами. Помѣсы съ средне-азиатскими аріицами, потомъ съ иранцами, а затѣмъ съ различными народами западной Азіи и восточной Европы были гораздо болѣе поздними и коснулись преимущественно, почти исключительно, кангловъ и кипчаковъ, распространившихся на юго-западъ.

Не повторяя подробностей сдѣланныхъ уже при разсмотрѣніи отдѣльныхъ народностей замѣчаній относительно примѣсей, считаю необходимымъ обратить вниманіе на подтвержденіе ихъ начинающими развиваться въ послѣдніе годы антропологическими изслѣдованіями.

Для выясненія антропологическаго значенія различныхъ примѣсей можно взять данныя относительно двухъ важныхъ признаковъ, по которымъ имѣется наибольшее количество измѣреній, именно—роста и головного указателя. Замѣтимъ для соображеній, что ростъ коренныхъ тюрковъ надо считать «выше средняго» ¹⁾, а головной указатель—брахицефалическимъ ²⁾.

Объ алтайско-саянскихъ племенахъ и о кара-киргизахъ съ киреями, въ оставъ которыхъ, по приведеннымъ нами болѣе или менѣе достаточнымъ основаніямъ, должны были войти динлинскія примѣсы, имѣются слѣдующія данныя ³⁾:

¹⁾ Ростъ въ 1.650—1.700 миллиметровъ антропологи считаютъ выше средняго, между 1.650 и 1.600 ниже средняго, а менѣе 1.600 малымъ. Въ замѣчательно хорошо составленномъ антропологическомъ отдѣлѣ статьи Turcs въ Nouveau dictionnaire de géographie universelle par Vivien de St. Martin et L. Rousselet, Paris, 1894, tome VI, p.p. 904—909, авторъ котораго пользовался всеми новѣйшими, преимущественно русскими, изслѣдованіями по антропологии тюрковъ, ростъ тюрковъ опредѣляется въ среднемъ въ 1670—1680 мм.

²⁾ Въ той же статьѣ средній головной указатель тюрковъ принимается между 85 и 87. Съ указателемъ отъ 83, 34 и болѣе антропологи называютъ брахицефалами; отъ 80, 01 до 83, 33—суббрахицефалами; отъ 77, 78 до 80, 00—мезатицефалами; отъ 75, 01 до 77, 77—субдолихоцефалами; отъ 75, 00 и меньше—долихоцефалами (А. Н. Харузинъ «Киргизы букеевской орды», вып. 2, ч. I, стр. 165).

³⁾ Большую часть этихъ данныхъ и указанія ихъ источниковъ можно найти у А. Н. Харузина («Киргизы букеевской орды», вып. 2, ч. I, томъ 72 «Извѣстій и общества любителей естествознанія, антропологии и этнографіи при и. московскомъ университетѣ», Москва, 1891 г., стр. 64—68, 162—165).

	Ростъ:	Головной указатель:
4 кумандинца, по измѣреніямъ Ядрин- цева, дали.	1.673 мм. ¹⁾	82,60
3 алтайца, по его же измѣреніямъ	— » ²⁾	86,35
3 телеса, тоже	1.608 » ³⁾	83,09
3 телеута, по Ядринцеву	1.647 » ⁴⁾	78,09
3 урянхайца, тоже.	1.535 » ⁵⁾	83,40
16 черновыхъ татаръ, по его же измѣ- реніямъ	1.654 » ⁶⁾	79,49
40 кара-киргизовъ, по измѣреніямъ Зеланда	1.653 »	87,28
39 киреевъ, по измѣреніямъ А. А. Ивановскаго	1.684 »	89,27

Конечно 1, 3, 4 измѣренія на племя или родъ совершенно недоста- точны и весьма часто даютъ случайные, невѣрные результаты. Поэтому изъ приведенныхъ данныхъ болѣе достойны вниманія относящіеся къ черновымъ татарамъ, къ кыргызамъ и киреямъ. Сходство роста у черновыхъ и кыргы- зовъ подтверждаетъ происхожденіе обоихъ отъ тюрокъ и енисейцевъ, которые повидимому имѣли одинаково ростъ выше средняго. Разница въ головномъ указателѣ объясняется, мнѣ кажется, во-первыхъ, большею дозою динлинской крови у черновыхъ, и, во-вторыхъ, вѣроятнымъ перевѣсомъ турецкой коротко- головости у кыргызовъ, удалившихся уже болѣе двухъ тысячелѣтій отъ енисейцевъ и вступавшихъ въ это время въ браки только съ брахицефалами—тюрками. Какимъ именно родамъ принадлежатъ измѣренные г. Ивановскимъ киреи—неизвѣстно. Можетъ быть они частію даже не абакъ-киреи, а кара-киреи не кирейскаго племени. Впрочемъ по росту эти киреи не особенно далеки отъ несомнѣнныхъ помѣсей енисейцевъ съ тюрками, представляемыхъ кыргызами и черне-

¹⁾ У А. Н. Харузина 1.700, но по сложении цифръ, помѣщенныхъ въ измѣреніяхъ Ядринцева («Извѣстія» вышеназваннаго общества, т. 49, вып. I, стр. 31 и слѣд.), и по раздѣленіи итога на 4 получается 1.673, 75.

²⁾ Измѣренныя названы алтайскими калмаками. Кости не указаны. Ростъ данъ только у одного—1.756. О ростѣ алтайцевъ можно получить понятіе, если добавить къ упомянутому росту одного алтайца ростъ измѣренныхъ Ядринцевымъ же пяти телеуги- товъ, т. е. алтайцевъ же: средній ростъ шести выйдетъ 1.676 м.м.

³⁾ Цифры роста: 1.635, 1.540 и 1.650.

⁴⁾ Имѣются измѣренія роста только двухъ телеутовъ. Третья, женщина, не из- мѣрена.

⁵⁾ Названы Ядринцевымъ сойцами. Одному изъ нихъ только 15 лѣтъ.

⁶⁾ Ядринцевъ не отличалъ черновыхъ татаръ отъ шоровъ, такъ что измѣренія его относятся къ тѣмъ и другимъ. Цифры роста есть только для 13 лицъ изъ 16.

выми татарами; что же касается брахицефаличности, то у нихъ очевидно сильное преобладаніе въ этомъ отношеніи тюркской крови. Кумандинцы видимо занимаютъ средину между длинноголовыми енисейцами и короткоголовыми тюрками. Телеуты принадлежатъ даже къ мезатицефаламъ; если бы можно было полагаться на три измѣренія и если бы именно вслѣдствіе незначительности числа измѣреній не было возможно предположеніе о случайной усиленной примѣси енисейцевъ въ позднѣйшее сравнительно время, то мезатицефаличность телеутовъ неоспоримо подтверждала бы, что предковъ ихъ теле не даромъ полторы тысячи лѣтъ назадъ прозывали «гаогюйскими динлинами». Приближающійся къ низкому росту телесовъ можетъ быть слѣдствіемъ помѣсей ихъ съ низкорослыми сосѣдями ихъ урянхайцами, къ которымъ они сполна уходили между прочимъ въ XVII вѣкѣ. Низкорослость же урянхайцевъ есть подтвержденіе хъсамоѣдскаго происхожденія, ибо 33 самоѣда архангельской губерніи, при измѣреніяхъ проф. Зографа, оказались въ среднемъ роста въ 1580 мм. (при головномъ указателѣ въ 82,41).

По большой ордѣ имѣется только 10 измѣреній д-ра Н. Л. Зеланда, по которымъ ростъ опредѣляется въ 1687 и головной указатель въ 85,10. Къ сожалѣнію эти измѣренія недостаточны и количественно, и по неизвѣстности родовъ.

Для средней орды даны А. А. Ивановскимъ измѣренія по четыремъ родамъ (въ зайсанскомъ уѣздѣ), а именно:

	Ростъ.	Головной указатель.
23 измѣренія племени найманъ (названіе рода неизвѣстно)	1.626,17 мм.	89,31
33 измѣренія рода мурунъ	1.610,56 »	89,53
31 измѣреніе рода байджигить	1.642,77 »	89,50
39 киреевъ, какъ уже приведено, даны .	1.684,70 »	89,27

Въ среднемъ отсюда средняя орда выведена въ 1.646,61 и 89,39, но по росту кирей столь далеки отъ остальныхъ трехъ родовъ другихъ племенъ, что подобныя средніе выводы соотвѣтствуютъ только чему-то несуществующему въ дѣйствительности и очень отъ нея далекому. Ростъ ниже средняго наймановъ и байджигитовъ можетъ быть объясненъ сильною примѣсью самоѣдовъ въ составившихъ эти два племени родахъ и частяхъ «лѣсныхъ народовъ».

Склоняющійся къ низкому росту буковской орды (157 измѣреній неизвѣстныхъ родовъ) въ 1.629, при головномъ указателѣ въ 86,28, производя, во - первыхъ, отъ примѣсей угро-финновъ, ибо ростъ вогуловъ (13 измѣреній проф. Маліева) оказался въ 1.542, при головномъ указателѣ въ

77,82, и ростъ остяковъ (95 измѣреній проф. Соммье ¹⁾), въ 1.560 мм. при головномъ указателѣ въ 79,46, во-вторыхъ же, отъ нахождения въ составѣ родовъ орды низкорослыхъ наймаговскихъ частей.

74 башкира, по проф. Соммье ²⁾, дали ростъ въ среднемъ 1.660 и головной указатель 83,52. Большая высота роста и меньшій указатель головной у башкировъ противъ буковской орды объясняются значительною примѣсью восточныхъ финновъ: 30 измѣреній мордвы-эрзи (Майнова) обнаружили средній ростъ 1.680 и головной указатель 83,81 ³⁾. Измѣренія г. Назарова (всего 161 башкиръ) выразились въ среднемъ ростѣ въ 1.662 и головномъ указателѣ въ 82,51, но показали значительныя и замѣчательныя разницы по родамъ:

	Ростъ.	Головной указатель.
20 башкиръ кара-кыпчакскаго рода . .	1.648 мм.	83,10
11 карагай-кыпчакскаго рода	1.666 »	85,92
17 дангаурскаго	1.661 »	85,12
35 бузьянскаго	1.677 »	81,51
10 тангатарскаго	1.597 »	84,09
68 усерганскаго	1.651 »	82,48

Съ послѣдними сходятся измѣренія 49 мещеряковъ проф. Зографа, по которымъ вышелъ ростъ въ 1.652 и головной указатель 82,51.

По 33 измѣреніямъ г. Безенгра ростъ казанскихъ татаръ 1.617, а головной указатель 83,12 ⁴⁾. На ростѣ видимо вліяніе угро-финскихъ примѣсей.

По измѣреніямъ Елисѣева, ростъ тюрковъ-османовъ (143 лица, въ Малой Азіи) оказался въ среднемъ 1.670, а головной указатель вышелъ 84 ⁵⁾. У 40 тюрковъ-османовъ ахалцыхскаго и ахалкалакскаго районовъ найденъ г. Пантюховымъ ростъ 1.660 и головной указатель 84, 70.

¹⁾ «Записки уральскаго общества любителей естествознанія» и пр., томъ XIII, вып. I, Екатеринбургъ, 1892 года

²⁾ Тамъ же.

³⁾ «Извѣстія н. общества любителей естеств.» и пр., томъ 71. вып. 4.

⁴⁾ По статьямъ о тюркахъ и татарахъ въ Nouveau dictionnaire de géographie universelle, t. VI, 1894, p.p. 402, 403, 904 etc., головной указатель якутовъ 82, ростъ чувшей 1.610, а ихъ головной указатель 80, 50, ростъ же 4.070 казанскихъ татаръ опредѣлился въ 1.620.

⁵⁾ «Извѣстія н. общества любителей естествознанія» и пр., томъ 71, стр. 67 и 82. Брахицефаловъ и подкороткоголовыхъ 60%; долихоцефаловъ и подлинноголовыхъ 20%; послѣдніе преимущественно въ городахъ, брахицефалы же между номадами.

Ростъ 6 кумыковъ опредѣленъ тѣмъ же изслѣдователемъ въ 1.700, а головной указатель 84, 8¹⁾.

59 туркменовъ (въ томъ числѣ 51 теке) дали, по измѣреніямъ И. Л. Яворскаго, ростъ 1694 и головной указатель 75, 64²⁾, значить послѣдній много меньше османскаго и даже азербайджанскихъ татаръ, головной указатель которыхъ, по 34 измѣреніямъ г. Данилова, оказался 78, 10³⁾. Впрочемъ по 23 измѣреніямъ теке, іомудовъ и пр. проф. Маліева и др. головной указатель вышелъ значительно большій—79, 9 при ростѣ по 22 измѣреніямъ въ 1.730, но 4 іомудскихъ черепа опять дали головной указатель 75, 00, который для живыхъ надо повысить до 77, 00⁴⁾. Относительная длинноголовость туркменовъ сравнительно съ азербайджанцами можетъ быть объясняема значительнымъ притокомъ въ Персію короткоголовыхъ сѣверныхъ тюрескихъ племенъ въ монгольское время, при чемъ часть ихъ проникла и далѣе на западъ, къ туркменамъ же, въ ихъ песчанья пустыни, пристало ихъ мало. При мезатицефаличности и даже брахицефаличности нынѣшнихъ персовъ субдолихоцефальность туркменовъ (75, 64) однако является всетаки загадкой, для рѣшенія которой придется, быть можетъ предположить весьма значительную въ туркменахъ примѣсь кочевыхъ длинноголовыхъ иранскихъ племенъ, обитавшихъ въ древности на нижнемъ Яксартѣ, а также западнѣе и южнѣе, напр. алановъ⁵⁾.

Антропологическія изслѣдованія узбековъ и сартовъ пока скудны:

	Ростъ.	Головной указатель.
11 узбековъ Зеравшана, по Федченко		
дали	1664,30	83,24
33 узбека Самарканда, по Уйфальви .	1678,30	84,01
Узбеки Ферганы, по Уйфальви . . .	1670,50	86,13
8 сартовъ Зеравшана, по Федченко .	1690,80	85,63
29 таджиковъ, по Уйфальви . . .	1716,10	83,26

¹⁾ «Записки кавказскаго отдѣла и. р. геогр. общества», кн. 18, 1895 года, стр. 114 и 116.

²⁾ «Краткій отчетъ о научной командировкѣ въ среднюю Азію, исполненной лѣтомъ 1894 года», вып. 2, Одесса, 1895 г., стр. 49 и 54.

³⁾ «Записки кавк. отдѣла», 18, стр. 116. По Nouveau dictionnaire de Géographie, t VI, 1894, p. 402, по 34 измѣреніямъ Эркорта 79, 4 и по 18 измѣреніямъ Шантра 84.

⁴⁾ Тамъ же, p. 934.

⁵⁾ Съ другой стороны, если принять въ соображеніе, что древніе персы имѣли свѣтлую окраску волосъ и вѣроятно были долихоцефалы, темную же окраску и брахицефаличность приобрѣли отъ помѣсей съ семитами и тюрками, то мезатицефальность туркменовъ можно объяснять помѣсью тюрковъ съ древними персами, что подтверждаетъ въ свою очередь существованіе тюрковъ на границахъ Ирана до Р. Х. въ лицѣ уже упоминавшихся сакарауловъ и другихъ предковъ туркменовъ.

Наконецъ о таранчахъ даютъ данныя измѣренія врачей Маѣвскаго и Пояркова, по которымъ 30 таранчей изъ кульджинскихъ деревень оказались роста 1642, 10 съ головнымъ указателемъ 84, 13. По 30 измѣреніямъ д-ра Зеланда ростъ кашгарцевъ оказался въ среднемъ 1657, а головной указатель 86,9¹⁾.

Въ заключеніе надобно, — въ качествѣ имѣющихъ ближайшее отношеніе къ этническому составу тюркскихъ племенъ и народностей общихъ результатовъ лингвистическихъ изученій, — привести классификаціи тюркскихъ нарѣчій двухъ выдающихся тюркологовъ и этнографовъ, трудами которыхъ намъ такъ часто приходилось пользоваться. Академикъ В. В. Радловъ, безспорно занимающій между тюркологами первое мѣсто, какъ по громадности совершенныхъ имъ трудовъ, такъ и по высокой научной ихъ обработкѣ, даетъ слѣдующую классификацію тюркскихъ діалектовъ, на основаніи фонетическихъ признаковъ: 1) Восточныя нарѣчія: а) алтайское и телеутское, б) барабинское, в) лебединское, шорское, г) абазанскія (собственно абаканское, сагайское, койбальское, качинское, кызыльское), д) чулымское, е) сойонское, ж) карагасское и з) уйгурское. 2) Западныя діалекты: а) киргизскій (каракиргизскій, киргизъ-казачій и кара-калпакскій), б) ыртышскій (туралы, кюрдакъ, тобольскій и тюменскій), в) башкирскій (степныхъ и горныхъ башкировъ), г) волжскій. 3) Средне-азіатскіе: а) таранчинскій, б) хамійскій, в) аксуйскій, г) кашгарскій, д) аркендскій; е) джагатайскій (сѣверныхъ сартовъ, коканскій, узбекскіе — зеравшанскій, бухарскій, хивинскій). 4) Южныя діалекты: а) туркменскій, б) азербайджанскій, в) кавказскій, г) анатолійскій, д) крымскій, е) османскій²⁾. Другой выдающійся тюркологъ и этнографъ Вамбери, не отрицая лингвистической правильности этой классификаціи, находитъ ее однако-же неудовлетворительною, такъ какъ въ ней уйгурское нарѣчіе помѣщено въ одной группѣ съ алтайскими и саянскими, съ которыми оно не состоитъ въ этническихъ соотношеніяхъ, тогда какъ нарѣчія комульское и аксуйское, прямо происходящія отъ уйгурскаго, зачислены въ другую группу; столь же мало согласенъ онъ съ помѣщеніемъ кара-калпакскаго и башкирскаго нарѣчій въ одну группу съ киргизскимъ и др. нарѣчіями, ибо кара-калпаки пришли въ среднюю Азію съ Волги, нынѣшнихъ же башкировъ нельзя отождествлять съ древними (?). По мнѣнію Вамбери, діалектическія особенности языка какаго-либо народа еще далеко не указываютъ его этни-

¹⁾ «Записки западно-сибирскаго отдѣла и. р. географическаго общества», книжка 9, 1887 года, стр. 47 и 48. Измѣренія произведены были въ г. Вѣрномъ; въ числѣ намѣренныхъ было 5 жителей Аксу и Турфана.

²⁾ *Phonetik der nördlichen Türk Sprachen*, Leipzig, 1882, s. 280—291.

ческаго происхожденія ¹⁾). Съ своей стороны онъ дѣлитъ тюркскія нарѣчія на слѣдующія три главныя группы: 1) южно-сибирскіе діалекты, 2) восточно-тюркскіе, происходящіе, какъ показываетъ 900-лѣтній текстъ «Кудатку-биликъ», отъ уйгурскаго и простирающіеся отъ Тяньшаня до Адриатики длинной цѣпью, кольца которой состоятъ изъ нарѣчій киргизскаго, узбекскаго, туркменскаго, куманскаго и османскаго, и 3) смѣшанные діалекты, какъ башкирскій, казанскій, ногайскій и крымско-татарскій, въ которыхъ преобладаютъ признаки сибирскихъ нарѣчій, но вмѣстѣ съ тѣмъ весьма явственно вліяніе восточно-тюркскихъ діалектовъ ²⁾).

Хотя лингвистамъ необходимо имѣть въ виду этническое происхожденіе народностей, языки которыхъ ими изучаются, тѣмъ не менѣе лингвистическія классификаціи нарѣчій должны основываться на лингвистическихъ же признакахъ и данныхъ, а не на какихъ-либо иныхъ. Если, признавая правильность классификаціи В. В. Радлова съ лингвистической стороны, Вамбери отвергаетъ ее только по несогласію съ своими мнѣніями объ этническомъ происхожденіи нѣкоторыхъ народностей, то это скорѣе всего можетъ указывать на ошибочность мнѣній Вамбери по нѣкоторымъ этническимъ вопросамъ, но совсѣмъ не доказываетъ несостоятельности лингвистическихъ признаковъ для классификаціи нарѣчій. Никакихъ данныхъ, указывающихъ на происхожденіе кара-калпакъ и башкировъ отъ другихъ тюркскихъ племенъ, а не отъ тѣхъ, отъ которыхъ происходятъ киргизъ-казаки, Вамбери не приводитъ въ соотвѣствующихъ главахъ своей книги. Между тѣмъ свѣдѣнія о родахъ кара-калпакъ и башкировъ удостовѣряютъ, что народности эти составились въ значительной мѣрѣ изъ тѣхъ же тюркскихъ племенъ, какъ и киргизъ-казаки; отличія отъ киргизъ-казаковъ заключается лишь въ примѣсахъ, которыя отразились сильнѣе на антропологическихъ типахъ башкировъ и кара-калпакъ, но въ нарѣчіяхъ ихъ дали менѣе важныя слѣды. Хотя кара-калпаки, по ихъ преданію, пришли въ бассейнъ Аральскаго моря съ береговъ Волги, и примѣсь, создавшая особенности ихъ типа, не выяснена, тѣмъ не менѣе едва ли можно сомнѣваться, что тюркскія племена, которыя составили этотъ народецъ, вышли на Волгу изъ азіатскихъ степей. Что касается происхожденія почти всѣхъ тюркскихъ племенъ, кромѣ сибирскихъ, отъ уйгуровъ, то это ошибочное и несогласное съ исторіею предположеніе получило начало со временъ перваго ознакомленія европейскихъ и мусульманскихъ писателей съ восточными тюрками въ монгольскую эпоху и было, повидимому, результатомъ существованія въ то время у

¹⁾ Das Türkenvolk, 1885, s.s. 86, 87.

²⁾ Id., s.s. 73, 74.

тюрковъ уйгурскаго письма, принятаго и монголами. Въ дѣйствительности уйгуры были только вѣтвью племени теле, господствовавшей въ Монголіи мѣнѣе столѣтія; послѣ паденія ихъ ханства на Орхонѣ, уйгуры удалились къ подножіямъ восточнаго Тяньшаня и Наньшаня; обратившись къ осѣдлости, они слились съ отуреченнымъ гораздо ранѣе, преимущественно другимъ тюркскимъ племенемъ, мѣстнымъ населеніемъ и образовали небольшое и безсильное владѣніе, влачившее существованіе до кара-киданьскаго Ылюй-Даши, который, мимоходомъ, съ ничтожными еще силами, подчинилъ маленькую Уйгурію; изъ подъ власти кара-киданей Уйгурія перешла въ руки монголовъ; при тюрко-монгольскихъ дворахъ Чингизъ-хана и его потомковъ и въ управленіи подвластными имъ странами уйгуры играли значительныя служебныя роли въ качествѣ секретарей, министровъ, сборщиковъ и учетчиковъ податей и пошлинъ, а также отчасти торговцевъ, но это продолжалось не долго, потому что на востокъ вытѣснили ихъ несравненно болѣе образованные китайцы, а на западъ мусульмане. Усвоенныя уйгурами сирійскія письмена, занесенныя къ нимъ манихейцами или несторіанами, вѣроятно начали распространяться между тюркскими племенами еще во время владычества уйгуровъ въ Монголіи, но благодаря извѣстной культурѣ, которую уйгуры нашли и приняли отъ гаочанскаго населенія, распространеніе это продолжалось, при помощи торговыхъ сношеній, и въ позднѣйшее время. Уйгурскія письмена однако не влекутъ за собою непремѣннаго употребленія уйгурскаго языка. Какъ монголы писали уйгурскими письменами то монгольски, такъ и тюркскія племена конечно употребляли въ писанныхъ уйгурскими письменами рукописяхъ свои собственныя каждое нарѣчія. Такъ и относительно «Кудатку-биликѣ», оконченнаго въ 1068 г. въ Кашгарѣ для карлыкскаго государя урожденцемъ Беласагуна, можно думать, что сочиненіе это написано на мѣстномъ, т. е. карлыкскомъ нарѣчій: «какая же статья была автору Каудатку-Биликѣ, жившему въ Мавераннагрѣ или въ Кашгаріи, писать по-уйгурски» ¹⁾? Причисляя уйгурское нарѣчіе къ группѣ южно-сибирскихъ, изъ которыхъ особенно алтайское «носить печать глубокой древности», В. В. Радловъ безъ сомнѣнія руководствовался близостью къ намъ уцѣлѣвшихъ памятниковъ уйгурскаго языка, зачисляя въ число ихъ «Кудатку-биликѣ». Но несомнѣннѣйшимъ и древнѣйшимъ памятникомъ уйгурскаго языка являются уйгурско-орхонскія надписи, такъ что рѣшенія вопроса о языкѣ «Кудатку-биликѣ» и о языкѣ уйгурскомъ надо ожидать по изученіи уйгурско-орхонскихъ надписей ²⁾. Во всякомъ случаѣ вышепри-

¹⁾ В. В. Григорьевъ «Восточный Туркестанъ», вып. 2, 1873 года, стр. 350, примѣчаніе 124.

²⁾ Нельзя не думать что къ алтайскому нарѣчію стоятъ ближе діалекты племенъ

приведенная лингвистическая классификація В. В. Радлова ¹⁾ въ общихъ чертахъ не расходится съ данными и выводами настоящаго изслѣдованія объ этническомъ составѣ тюркскихъ народностей и племенъ. Именно первая («восточная») группа состоитъ изъ алтайскихъ и саянскихъ народцевъ, представляющихъ собою остатки древнѣйшихъ тюркскихъ племенъ въ ихъ отечествахъ, съ продолжавшеюся большею или меньшею примѣсью енисейцевъ и самоѣдовъ; при всѣхъ различіяхъ между діалектами этой группы, зависящихъ вѣроятно не столько отъ основного въ каждомъ народцѣ племени, сколько отъ примѣсей и времени воспріянія послѣднихъ, саянско-алтайскія нарѣчія имѣютъ не мало общаго въ своей близости къ древнему общетюркскому языку, ибо несравненно менѣе, чѣмъ остальные группы, подверглись вліяніямъ мощныхъ иноплеменныхъ народовъ, ихъ культуры и языковъ. Вторая («западная») группа вмѣщаетъ въ себѣ всѣ тюркскія племена и союзы, вышедшія первоначально изъ Алтая и имѣвшія древнѣйшія примѣси динлиновъ и самоѣдовъ, а затѣмъ занимавшія Монголію и степи до Сыръ-дарьи и Дуная; племена и народности этой группы, достигавшія сѣверо-запада, получали здѣсь угорскія и финскія примѣси; вмѣстѣ съ тѣмъ, чѣмъ далѣе на западъ, тѣмъ болѣе народности этой группы представляютъ собою разноплеменный конгломератъ, имѣющій историческое происхожденіе, какъ результатъ перемѣшанности тюркскихъ племенъ и союзовъ при вытѣсненіи ихъ въ разныя времена изъ предѣловъ Мон-

позже всѣхъ оставившихъ Алтай. Таковъ долженъ былъ быть діалектъ карымскій, ибо карымы оставили западный Алтай около VII столѣтія, на тысячу лѣтъ позднѣе предковъ уйгурскихъ-гаюгійцевъ, если вѣрять китайскимъ извѣстіямъ о нахожденіи гаюгійцевъ въ юго-восточномъ Ордосѣ уже въ IV вѣкѣ до Р. X.

¹⁾ Кромѣ классификацій В. В. Радлова и Вамбери существуетъ много другихъ, почти столько же, сколько было касавшихся этого предмета лингвистовъ. Изъ новѣйшихъ одна замѣчена Н. Ф. Катановымъ («Этнографическій обзоръ турецко-татарскихъ племенъ», Казань, 1894 года), другая—Leon Cahun (*Introduction à l'histoire de l'Asie. Turcs et Mongols, dès origines à 1405*, Paris, 1896, p. p. 34 et 35). Въ 1886 г., въ одной изъ своихъ работъ относительно Codex Comanicus (*Mélanges asiatiques, tirés du Bulletin de l'Académie des sciences de St-Petersbourg*, t. IX, p. p. 87—92), В. В. Радловъ дѣлилъ тюркскія племена и нарѣчія на три группы: кипчакскую (племена, «обитавшія въ IX—XIII вѣкахъ между Алтаемъ и Чернымъ моремъ и имѣвшія потомками часть нынѣшнихъ абаканскихъ татаръ, барабинцевъ и иртышскихъ татаръ и казанскихъ татаръ съ киргизами»), восточную или уйгурскую (составляющія се племена не перечислены) и южную или сельджукскую; относительно кипчакской группы, къ которой причисленъ команскій діалектъ, замѣчено, что нарѣчія этой группы, первоначально очень близкія, съ теченіемъ времени отдалились другъ отъ друга и слились съ сосѣдственными діалектами, такъ что принадлежать теперь къ другимъ группамъ діалектовъ. Судя по послѣднему замѣчанію В. В. Радлова продолжаетъ держаться своей фонетической классификаціи. Тѣмъ не менѣе съ зачисленіемъ какой-то части нынѣшнихъ абаканскихъ татаръ, а также всѣхъ киргизовъ въ потомство кипчакской группы согласиться трудно, потому что это противорѣчило бы несомнѣннымъ этническимъ и историческимъ даннымъ.

голіи и изъ восточной части степи на западъ; наиболѣе густымъ конгломератомъ являются волжскіе татары и ногайцы, затѣмъ башкиры, менѣе киргизъ-казаки и еще меньше кара-киргизы; вполне естественно, что между нарѣчіями этой группы существуютъ различія, но вмѣстѣ съ тѣмъ есть и много общаго вслѣдствіе постоянного общенія въ продолженіе многовѣковой сосѣдней, нерѣдко совмѣстной и политической жизни. Третья («средне-азиатская») группа характеризуется примѣсю восточно-иранской крови, общей какъ для населенія Восточнаго Туркестана (имѣющаго сверхъ того тибетскія метисаціи), такъ и для Западнаго (саргы, узбеки), хотя тюрескій элементъ принадлежитъ разнымъ племенамъ: на южныхъ склонахъ восточнаго и средняго Тяньшаня — чуйскому и уйгурскому, въ Кашгаріи — карлыкскому, въ Западномъ Туркестанѣ — первоначально сагайскому, кангламъ и карлыккамъ, впоследствии узбекамъ, въ составѣ которыхъ преобладали кипчаки, найманы, аргыны. Четвертую («южную») группу образовали преимущественно канглы, отчасти кипчаки, при незначительномъ участіи частей остальныхъ тюрескихъ племенъ, въ метисаціяхъ съ западными иранцами (туремены и азербайджанскіе татары) и съ народами Арменіи, Малой Азіи и Балканскаго полуострова.

Августъ 1896 г.

Н. А. Аристовъ.

Важнѣйшія замѣченныя опечатки и погрѣшности.

<i>Стран.</i>	<i>Строки</i>	<i>Напечатано:</i>	<i>Слѣдуетъ:</i>
291	39	монетахъ	монетныхъ
292	2	нашелъ,	нашелъ
301	29	въ 1882 году»,	въ 1881 году»,
303	40	херхизовъ	херхисовъ
310	28	въ II колѣнахъ	въ II колѣнахъ
312	38	Кюйчу	Кюйчу
323	9	подобно ему	подобно имъ
343	3	непосредственно	болѣе или менѣе непосредственно
344	24	21.844	22.044
345	12	по Фишеру,	по Миллеру,
—	31	качинскій койбальскій родъ	качинскій родъ
—	—	кн. Костровъ	Кастронъ
—	32	называетъ астынь	называетъ также астынь
347	29	стр. 638.	стр. 638—640.
365	19	qui veut	qui vaut
372	15	только	только
380	35	и баймурать.	и баймурать)
385	8	ките и изъ байбулинскихъ	ките, изъ байбулинскихъ
392	35	джаманъ-гирей-табийскаго	джаманъ-гирей-елевчи-табийскаго

О семейномъ положеніи крестьянской женщины въ одной изъ мѣстностей Костромской губерніи по даннымъ волостного суда.

(Изъ отчета о командировкѣ отъ Импер. Русск. Географ. Общества въ 1896 г.).

Получивъ въ маѣ мѣсяцѣ прошедшаго 1896 г. командировку отъ Импер. Русск. Геогр. Общества въ Костромскую губ. для изслѣдованія народныхъ говоровъ и мѣстныхъ юридическихъ обычаевъ ея, я предполагалъ сначала сдѣлать упомянутое изслѣдованіе исключительно живымъ путемъ, — путемъ устнаго собесѣдованія съ крестьянами и разспросовъ о порядкахъ ихъ жизни. Съ этою цѣлью въ августѣ мѣсяцѣ прошлаго года я обошелъ «образомъ пѣшаго хожденія» уѣздъ Вуйскій съ Солигаличскимъ, при чемъ на первыхъ же дняхъ своего путешествія разочаровался, и, надо сознаться, довольно жестоко, въ своихъ предположеніяхъ и надеждахъ. Слишкомъ скоро стало яснымъ мнѣ, что русскій мужикъ — человѣкъ во всякомъ случаѣ «себѣ на умѣ» и не такъ-то легко поддается усиліямъ перваго встрѣчнаго — заглянуть въ его душу и въ сердце: во всякомъ случаѣ не держитъ настежь двери къ послѣднимъ, и нужно не малое время съ нимъ жить, чтобы заслужить его довѣріе и откровенность. Очевидно мнѣ стало, что мое путешествіе, съ его необходимостію оставаться въ извѣстной мѣстности только очень короткое время, не дастъ мнѣ почти ничего въ дѣлѣ изслѣдованія народныхъ юридическихъ отношеній, почему я поневолѣ и принужденъ былъ во время его почти совсѣмъ отложить о нихъ попеченіе, стараясь обратить преимущественно вниманіе на первую задачу моей командировки — народные говоры. Долженъ однако же сознаться, что и здѣсь дѣло не обошлось безъ нѣкотораго крушенія первоначальныхъ предположеній. Я думалъ сначала производить это изслѣдованіе такимъ путемъ, чтобы можно было, такъ сказать, убить заразъ двухъ зайцевъ, т. е. записывать явленія языка въ памятникахъ народнаго творчества, — пѣсняхъ, сказкахъ и под. Къ сожалѣнію, это оказалось невыполнимымъ; когда я пробовалъ намекать мужику на настоящую цѣль моихъ странствованій и предлагалъ ему, — за извѣстное, конечно, вознагражденіе, — оказать мнѣ услугу сообщеніемъ старинныхъ пѣсней и под., благодушный доселѣ разговоръ его со мною сейчасъ же измѣнялъ свой тонъ: неспособный понять въ этомъ дѣлѣ чисто научной его стороны, мужикъ, не видя и не понимая его истинной

цѣли, сразу же заключалъ къ чему-то скрытому и враждебному для себя и сразу же становился на-сторожу: — «Записывать пѣсни, — я скажу тебѣ прямо, мудрѣное дѣло, — таковъ мнѣ давали отвѣтъ; — потому, дескать, у насъ найдется всякаго народа, — это надо прямо говорить»... — Разумѣется, послѣ такого внушительнаго «иже чтеть, да разумѣть» мнѣ не оставалось ничего болѣе дѣлать, какъ оставить всякую попытку къ открытому собиранію діалектологическихъ данныхъ и производить это собираніе незамѣтнымъ путемъ, прислушиваясь къ произношенію народному лишь въ обыкновенныхъ разговорахъ. А чтобы не осталась въ совершенномъ пренебреженіи и вторая часть моей задачи, я предполагалъ ознакомиться съ народными юридическими обычаями другого рода путемъ: выбрать нѣсколько наиболѣе типическихъ мѣстностей губерніи и по озончаніи пѣшеходнаго путешествія, ознакомиться съ книгами волостныхъ судовъ этихъ мѣстностей. При такомъ образѣ дѣла я не только не рисковалъ уронить въ глазахъ мужика и себя и занятіе свое, но, напротивъ, думалъ дать послѣднему необходимую точку опоры: во мнѣ, — думалъ я, — стали видѣть бы тогда не подозрительнаго субъекта выслѣживающаго интимныя стороны народной жизни, а человѣка, имѣющаго опредѣленное дѣло и совершенно естественно обращающагося иногда къ свѣдущимъ людямъ за устными разъясненіями о мѣстныхъ обычаяхъ и порядкахъ, отразившихся въ судебныхъ разбирательствахъ. Къ сожалѣнію, я не имѣлъ возможности затратить на свои путешествія что-либо лишнее сверхъ даннаго мнѣ Обществомъ денежнаго пособія, и потому, окончивъ обходъ Солигаличскаго и Буйскаго уѣздовъ, могъ уже побывать въ очень немногихъ пунктахъ губерніи: я рассмотрѣлъ книги рѣшеній волостныхъ судовъ только въ двухъ волостяхъ, — въ Письменской волости Буйскаго уѣзда и въ Холмовской вол. Галичскаго уѣзда; но чтобы вознаграждать хотя отчасти эту вынужденную ограниченность наблюденій, я изслѣдовалъ судебныя рѣшенія означенныхъ волостей за все время существованія волостного суда, т. е. за 35-лѣтіе съ 1861 по 1895 годъ, и такимъ образомъ имѣю возможность составить себѣ представленіе, — правда, очень неполное, — о судебно-правовыхъ явленіяхъ народной жизни этихъ волостей за довольно длинный промежутокъ времени. А такъ какъ та и другая волости могутъ служить типическими представителями болѣе обширной и совершенно однородной по свойствамъ населенія мѣстности, — первая всего юго-запада Буйскаго у. съ волостями — Боровской, Домнинской, Контѣвской и Ильинской на Шачѣ, а вторая — юго-запада же уѣзда Галичскаго, съ волостями Костомской, Дурцовской и Яхнобольской, — то я и рѣшаюсь въ настоящій разъ предложить нѣсколько замѣчаній о семейно-правовомъ положеніи крестьянской женщины, какъ оно представляется по даннымъ судебныхъ разбирательствъ Пись-

менской и Холмовской волостей за минувшее 35-лѣтіе свободной крестьянской жизни. Напередъ оговариваюсь при этомъ, что замѣчанія мои, по самому уже характеру данныхъ, служащихъ ихъ основаніемъ, должны быть неполны и неточны и ни въ какомъ случаѣ не изъясляютъ претензій на всестороннее изображеніе «женскаго вопроса» въ указанномъ его объемѣ и территоріи.

По составу своего населенія волости Письменская и Холмовская различаются между собою довольно рѣзко. Въ первой изъ нихъ живетъ, еще почти поголовно, тотъ самый былинный русскій богатырь, котораго любитъ мать-сыра земля и который самъ ее любитъ и идетъ на чужую сторону,—съ топоромъ или пилой, только тогда, когда ему дома нечего дѣлать, да и самая эта «чуждъ дальняя сторонка», у него простирается много-много на 50—70 верстъ,—«въ городѣ» и «подъ городомъ», т. е. въ Костромѣ и около нея и въ Любимскомъ уѣздѣ Ярославск. губ.,—въ такъ называемомъ здѣсь «Залюбимѣ». Во второй, напротивъ, большая часть мужского населенія, лѣтомъ, а нѣкоторые и по цѣлымъ годамъ, живутъ въ Петербургѣ;—естественно, что это обстоятельство должно было сказаться нѣкоторой разницей и въ положеніи женщины въ той и другой волостяхъ: тогда какъ въ первой изъ нихъ хозяиномъ домашнего, деревенскаго обихода всегда былъ и бываетъ крестьянинъ, мужикъ, во второй женщина силою вещей является въ нѣкоторые мѣсяцы года подавляющимъ элементомъ волости и наполняющимъ ее жизнь, не говоря уже о жизни исключительно домашней, гдѣ хозяйкѣ дома принадлежитъ власть, невѣдомая въ мѣстности съ лишь земледѣльческимъ населеніемъ. Поэтому, напр., тогда какъ въ Письм. судѣ за все его 35-лѣтіе на общее количество судебныхъ разбирательствъ въ цифрѣ 1562 приходится 263 дѣла, гдѣ женщина является истцомъ или отвѣтчикомъ, пострадавшей или обвиняемой стороной, т. е. женскія дѣла составляютъ тамъ около 17% (16,837%) общаго числа ихъ, въ Холмовской волости этихъ дѣлъ можно насчитать не менѣе 300 на 1194, т. е. никакъ не менѣе 25% общаго количества. Но все-таки это различіе въ состояніи женщины описываемыхъ волостей, касается не столько сущности юридическихъ отношеній, сколько ихъ распространенности, правовое же положеніе женщины вообще, какъ по крайней мѣрѣ представляется оно по судебно-волостнымъ фактамъ, въ той и другой волости имѣетъ весьма много общаго,—болѣе общаго и одинаковаго, чѣмъ частнаго и различнаго. И мнѣ представляется между прочимъ, что тамъ и здѣсь крестьянская женщина вовсе ужъ не такая раба мужа и мужчины вообще, какъ объ этомъ часто говорятъ и думаютъ; что, напротивъ, она стоитъ въ обычномъ правѣ нашемъ, поскольку послѣднее отражается на волостномъ судѣ, иногда съ такою самостоятельностью и съ такими правами, до которыхъ

еще довольно далеко ее сестрѣ, интеллигентной женщинѣ или, вѣрнѣе, женщинѣ привилегированныхъ классовъ.

Частиче, относительно именно семейнаго состоянія простонародной женщины, отразились въ волостномъ судѣ слѣдующія явленія крестьянской жизни:

При выдачѣ замужъ дѣвицы, при выборѣ жениха ей, до сихъ еще, конечно, порѣ главными соображеніями является родительскіе расчеты хозяйственнаго характера, но тѣмъ не менѣе иногда уже проскальзываютъ здѣсь и факты другого порядка, показывающіе, что и личность дѣвушки-невѣсты не совсѣмъ подавляется тутъ, что ее голосъ принимается иногда во вниманіе. Такъ, въ 1887 г. (22 янв.) крестьянинъ деревни Копытова Боровской вол. жаловался въ Письменскомъ судѣ на крестьян. д. Малаго Куданова, Захара Конст.: дочь его онъ засваталъ за сына и получилъ отказъ уже послѣ богомолья; на судѣ и выяснилось между прочимъ, что отказъ послѣдовалъ именно изъ-за того, что невѣстѣ не понравился женихъ. Правда, судъ взглянулъ на дѣло здѣсь еще съ старозавѣтной точки зрѣнія и присудилъ истцу, кромѣ 3 рублей предсвадебныхъ издержекъ, 3 рубля же за «безчестье», т. е. поставилъ женщину настолько ниже мужчины, что ее отказъ отъ брака съ нимъ, мотивированный только ее личнымъ чувствомъ, наноситъ жениху что-то въ родѣ тяжелаго оскорбленія; но уже въ 1893 и 1894 г. г. являются три подобныхъ же иска, гдѣ не только судъ, но и сами истцы не рѣшаются даже упоминать о безчестьѣ, нанесенномъ отказомъ сосватанной невѣстѣ, а говорятъ исключительно объ убыткахъ, причиненныхъ свадебными приготовленіями и взаимными угощеніями. Холмовской же волости. судъ еще въ 1870 г. (11 янв.) на просьбу крестьянина д. Чернѣева, Логина Артамон., о возмѣщеніи безчестія, происшедшаго отъ отказа невѣсты сыну его послѣ богомолья, постановилъ считать этотъ искъ неосновательнымъ, такъ какъ истецъ-де не объясняетъ, какой именно ущербъ онъ потерпѣлъ въ матеріальномъ отношеніи.

Въ брачномъ затѣмъ состояніи жена должна заботиться объ общемъ супружескомъ хозяйствѣ и помогать мужу въ работахъ по дому;—это такъ естественно, что жалоба на противоположное явленіе встрѣчается въ Письменской вол. всего одинъ разъ, когда 2 февр. 1879 г. кр. д. Фатьянова, Михайло Кирил., обвинялъ свою жену въ нерадѣніи къ хозяйству и въ любовной связи съ кр. д. Романовскаго, Федоромъ Васильев.; судъ отклонилъ отъ себя вопросъ о любовной связи, признавъ его подлежащимъ компетенціи общихъ судебныхъ учреждений, но за нерачительность къ дому приговорилъ нерадивую жену къ 6-ти дневному аресту, такъ же какъ и друга ее, вѣроятно за соблазнъ и содѣйствіе ей, лишивъ его, кромѣ того, еще и права

жительства въ Фатьяновскомъ обществѣ.—Но обязанная бракомъ къ приоб-
рѣтенію и увеличенію общаго супружескаго имущества женщина тѣмъ не ме-
нѣе только помощница въ этомъ отношеніи мужа и не имѣетъ права и обычая
распоряжаться имѣніемъ помимо супруга: противоположный status quo признанъ
былъ только Холмовскимъ судомъ, и то одинъ разъ, въ 1890 г. (15 іюл.),
когда показаніе неисправнаго должника объ уплатѣ имъ долга было поста-
новлено считать «за уклончивость, такъ какъ хозяйство его управлялось прежде
и нынѣ управляется болѣе женою, коей всѣ платежи и расходы извѣстны».
Зато въ той же волости нѣтъ недостатка въ примѣрахъ другого характера:
въ 1875 г. (26 окт.) напр. мужъ не отдалъ 1½ саж. дровъ, проданныхъ
его женой, и стоимость ихъ была взыскана съ продавщицы, а не съ него;
въ 1886 г. (8 апр.) раздѣлъ общаго двумъ братьямъ овина былъ остано-
вленъ судомъ до прибытія одного изъ нихъ, бывшаго въ отсутствіи,—жена
его была сочтена неспособной на это; въ 1891 г. (1 дек.) по пред-
ставленію Митинскаго старосты была арестована на 7 дней крестьянка, расто-
чившая имѣніе въ отсутствіе мужа, а въ 1893 г. (31 янв.) жена, по жа-
лобѣ мужа, обязана была возвратитъ ему увезенныя ею къ матери вещи его.—
Въ соотвѣтствіе же этому, и жена съ своей стороны за обязательства мужа
не отвѣчаетъ собственнымъ имуществомъ, такъ что, когда въ Письменск.
волости д. Дору Шабалина кр. Александра Лазар. въ 1883 г. (17 іюл.)
жаловалась на свекра за неотдачу имъ ея имѣнія, послѣдній же отказывался
сдѣлать это «до тѣхъ поръ, пока мужъ ея, а его сынъ, Никаноръ Ив., не
возвратитъ одежи, заведенной имъ на него», судъ призналъ неуважительною
эту отговорку и обязалъ возвратитъ захваченныя вещи снохи.

Въ вознагражденіе за работу въ общемъ хозяйствѣ, жена отъ мужа
имѣетъ право требовать того, чтобы онъ прежде всего не лишалъ ее средствъ
и возможности пропитанія, затѣмъ не расточалъ семейнаго имущества и обра-
щался съ нею по человѣчески, не подвергая побоямъ и истязаніямъ и предо-
ставляя ей ея женскую долю въ распоряженіи общимъ хозяйствомъ. Пись-
менскій судъ, напр., въ 1884 г. (30 апр.) постановилъ отдать въ пользо-
ваніе кр. д. Дудорова Акимъ Васильев. надѣльную землю изъ одной души,
которую ея мужъ сдалъ-было «однодеревеннымъ крестьянамъ, оставляя ее безъ
пропитанія съ двумя малолѣтними дѣтьми», а въ 1882 г. (19 сент.) этотъ
же судъ назначилъ даже 20 розогъ мужу крестьянки д. Рожнова Александры
Никит. по жалобѣ ея, за расточеніе имущества. Но разстройство мужемъ се-
мейнаго хозяйства встрѣчается въ Письмен. вол. вообще какъ очень рѣдкое
исключеніе и потому ничтожность дѣлъ такого рода въ практикѣ волостного
суда—вполнѣ естественная вещь. Не такъ съ побоями женъ отъ мужа: какъ

мнѣ извѣстно по личному наблюденію, это печальное явленіе въ Писъмен. волости, къ стыду «сильной половины» составляющаго ее челоуѣчества, — вещь совсѣмъ заурядная, въ нѣкоторыхъ-же деревняхъ и семьяхъ даже чуть не обыденная; между тѣмъ за цѣлыя 35 лѣтъ оказались тамъ только двѣ рѣшительныя женщины, которыя нашли въ себѣ мужество «прати противу рожна» и пожаловались на своеобразныя выраженія супружеской ласки суду: въ 1873 г. получилъ за это 5 розогъ кр. д. Мал. Куданова, Гаврило Андр., и въ 1894 г. кр. д. Жукова, Никаноръ Ив. Сарычевъ арестованъ на 7 дней, такъ какъ по свидѣтельскимъ показаніямъ поводъ къ избиенію былъ данъ самой его женой. — Холмоверская волость въ этомъ отношеніи представляетъ несравненно болѣе утѣшительное явленіе: не смотря на то, что большая часть мужей не живетъ тамъ дома по цѣлымъ мѣсяцамъ и слѣдовательно не имѣетъ возможности въ значительный періодъ времени учить своихъ супруговъ «уму-разуму» даже и при добромъ желаніи къ тому, дѣлъ о побояхъ женамъ за 35 лѣтъ было возбуждено тамъ 9, изъ коихъ одно (1877 г.) оставлено безъ послѣдствій какъ недоказанное, одно (1894 г.) окончилось примиреніемъ на судѣ, въ семи же остальныхъ случаяхъ любители домогостроевскаго способа «укрошенія строптивыхъ» получили «мзду» по роду своему: 29 янв. 1882 г. одинъ такой любитель, напр., обязанъ былъ судомъ содержать свою жену «прилично»; 22 авг. того же года, другой глава своей жены получилъ 15 розогъ, такъ какъ судъ припомнилъ, что онъ уже судился съ женой неоднократно «вмѣсто того, чтобы давать добрый примѣръ своимъ дѣтямъ»; 8 янв. 1885 г. отставной рядовой былъ оштрафованъ на 3 руб.; 25 февр. 1887 г. жестокий мужъ получилъ 20 розогъ; 3 мар. 1889 г. — 15 розогъ же, и даже не по жалобѣ жены, а по представленію сельскаго старосты и десятскаго; 27 мар. 1890 г. — арестованъ на 3 дня; и, наконецъ, 20 января 1895 г. волостной судъ присудилъ мужа къ постоянной выдачѣ опредѣленнаго количества хлѣба на содержаніе терпѣвшей отъ него непрерывныя побои и, очевидно, убѣжавшей наконецъ отъ прелестей семейнаго «очага» въ чужіе люди женѣ съ двухлѣтнимъ сыномъ. Тотъ же самый Холмоверской вол. судъ представляетъ намъ, — правда, всего только одинъ, — случай супружескихъ отношеній и еще болѣе утѣшительный съ точки зрѣнія морали «око за око»; именно, 10 Апр. 1897 г. онъ наказалъ двухдневнымъ арестомъ жену, по жалобѣ мужа, за оскорбленіе дѣйствіемъ его, — хозяина и главы... Здѣсь же наконецъ 20 ноябр. 1889 г. жена жаловалась, что ей мужъ подъ вліяніемъ снохи не даетъ ей распоряжаться въ домѣ, — конечно, въ чисто женскихъ дѣлахъ, — и судъ постановилъ, водворивъ жалобщицу въ домъ мужа, обязать послѣдняго давать ей содержаніе и «обращаться благосклонно».

Нарушеніе женою чисто супружескихъ обязанностей къ мужу, не сопровождаемое при этомъ открытымъ расходомъ супруговъ, не доходить до суда почти никогда и рассматривается заинтересованными сторонами какъ дѣло чисто домашнее и семейное: въ Холмовской, напр., волости подобнаго рода судебныхъ разбирательствъ совсѣмъ не бывало, а въ Письменской—только одинъ случай, уже выше помянутый, и то отклоненный судомъ, какъ подлежащій не его компетенціи, а общихъ судебныхъ установленій. За то жалобы мужей на самовольный уходъ изъ дому женъ встрѣчаются въ той и другой волости въ одинаковомъ количествѣ—въ семи случаяхъ. Въ Письменской вол. еще въ 1871 г. (26 іюл.) крестьянка Мал. Куданова была за это наказана 7-дневнымъ арестомъ; въ 1874 г. (24 янв.) другой непокорной женѣ изъ той же деревни судъ внушалъ, что супруги «на основаніи общихъ законовъ и обычаевъ крестьянъ должны жить совокупно, вмѣстѣ»; въ 1881 г. (9 мар.) жена была обязана жить совмѣстно съ мужемъ и наказана за уходъ отъ него 6-дневнымъ арестомъ; побой мужа въ томъ же году, но въ другомъ уже случаѣ (23 авг.), были признаны неуважительной причиною къ расходу и тоже дополнены 6-дневнымъ арестомъ; въ 1883 г. (28 сент.) недостаточнымъ основаніемъ къ прекращенію супружеской жизни послужило и такое своеобразное оправданіе жены, какъ то, что съ мужемъ ей «нечѣмъ жить», и она была подвергнута 7-дневному аресту, въ 1894 г. непокорная жена отдѣлалась уже только 4-мя днями ареста, а въ 1889 г., когда д. Ульянова Степанида Кузьм. жаловалась на мужа за изгнаніе изъ дому безъ выдѣленія части имѣнія и на судѣ выяснилось, что она ушла самовольно, послѣдній просто на просто помирился съ совершившимся фактомъ и не взялъ на себя инициативы наказанія.—Въ Холмовской волости обычай и судъ смотрять на такіе проступки женъ еще человѣчнѣе, и наказанія за нихъ налагаютъ поэтому нѣсколько меньшія: 7-дневнымъ арестомъ была наказана тамъ только одна женщина, въ 1895 г. (3 фев.); 6-дневный арестъ является въ трехъ случаяхъ: въ 1866 г.—усложненный, впрочемъ, общественными работами; въ 1879 г.—съ прибавленіемъ внушенія мужу, жена котораго ушла за побой и ревность, содержать ее впередъ «прилично», и въ 1882 г.—за самовольное поступленіе жены въ работницы къ чужому человѣку. Въ 1887 г. жена за нежеланіе жить вмѣстѣ съ мужемъ арестована была только уже на 3 дня, за то и мужъ, наносившій ей побой, получилъ 20 розогъ; наконецъ, въ 1892 г. при подобныхъ же обстоятельствахъ жена заплатила только 50 к. штрафа, тогда какъ мужъ выдержанъ 7 дней подъ арестомъ.—Въ случаяхъ же, противоположныхъ предъидущимъ, т. е. когда мужъ оставляетъ жену и уходитъ изъ дому, трудно, конечно, ожидать отъ женщины такого неблаго-

разумія, чтобы она не только не радовалась удаленію этого, очевидно неспокойнаго и негоднаго въ супружеской жизни элемента, но еще и домогалась бы судомъ водворенія его на жительство, къ собственной ея печали и невыгодѣ. Такихъ дѣлъ дѣйствительно нѣтъ ни въ томъ ни въ другомъ изъ разсматриваемыхъ нами крестьянскихъ судовъ; только въ Письменской волости крестьянка д. Сирина, Анисья Ѳедор., 13 авг. 1878 г. жаловалась на мужа, но не за то, что онъ ушелъ отъ нея, а за то, что выгналъ самоѳ ея изъ дому и не даетъ содержанія; судъ весьма благоразумно постановилъ тогда взыскать съ мужа по 1 руб. ежемѣсячно на содержаніе жены, а за побой ей дать ему особо 20 розогъ.—Совершенно особнякомъ, наконецъ, стоитъ въ той же Письмен. вол. еще одно рѣшеніе суда, касающееся взаимныхъ отношеній и обязательствъ супруговъ: въ 1880 г. 11 фев. судъ выслушалъ «отзывы крестьянки д. Карповской, Анны Макс. Терпѣловой, и ея дочерей Марьи и Екатерины Ивановыхъ о нежеланіи ихъ слѣдовать въ Сибирь на водвореніе» съ сосланнымъ туда мужемъ первой и отцемъ вторыхъ и нашелъ это нежеланіе «по объясненной въ отзывахъ причинѣ»,—жестокому, дурному обращенію и пьянству мужа,—заслуживающимъ уваженія.

Расходу мужа и жены, или, точнѣе, уходу послѣдней отъ перваго, содѣйствуетъ, въ особенности на первыхъ годахъ ихъ супружеской жизни, то благотѣльное въ этомъ отношеніи народное воззрѣніе на приносимое женою вещное имущество, по которому оно считается личною ея собственностью и слѣдовательно можетъ быть по праву взято ею отъ мужа при уходѣ изъ дому его. На это женское имущество не посягаютъ безнаказанно никто изъ семейства, въ которое входитъ при замужествѣ жена, такъ что въ Письменской вол., напр., въ 1883 г. (14 фев.), когда солдатка д. Дудорова Ольга Еф. Буйлова, пожаловалась на свекра, заложившаго ея пальто, то хотя послѣдній и говорилъ, что онъ это сдѣлалъ «считая пальто своею собственностью», такъ какъ всѣ матеріалы для него куплены имъ на свой счетъ передъ бракомъ его сына на истицѣ вмѣсто вывода за нее, тѣмъ не менѣе судъ призналъ возможнымъ удовлетворить солдатку Буйлову и возвратить ея одежду. Подобнымъ же образомъ въ 1893 г. (7 апр.) крестьянка д. Кринокъ, Марья Ив.; просила исключить изъ описи имѣнія ея свекра, произведенной по личному обязательству послѣдняго, ея собственное имущество, принесенное въ приданое по рядной записи, и если судъ не исполнилъ ея просьбы, то лишь потому, что всѣ крестьяне д. Кринокъ удостовѣрили, будто спорныя вещи нажиты свекромъ. Точно также и въ Холмовской волости въ 1885 г. (4 Авг.) встрѣчается случай, когда сноха вытребовала отъ свекра поддевку, ей принадлежащую и имъ задержанную, а въ Письменскомъ судѣ есть

два дѣла, изъ которыхъ видно, что жена «собина» по смерти бездѣтной ея обладательницы переходитъ не къ мужу—вдовцу, а въ родное семейство покойной: въ 1889 г. (30 янв.) крестьянинъ д. Цыколова, Сергѣй Алексѣевъ только потому и уклонился отъ необходимости возвратить тестю шубу своей умершей послѣ трехлѣтней съ нимъ жизни жены, что сослался на издержки при ея погребеніи, крестьянка же д. Андреяновскаго, Авдотья Андреян., въ 1895 г. (23 мая) вытребовала съ зятя всѣ вещи, которыя, умирая, оставила ея дочь.

Въ этомъ, такимъ образомъ, отношеніи крестьянская женщина стоитъ въ положеніи болѣе привилегированномъ, нежели мужчина, такъ какъ послѣ смерти послѣдняго все его имущество безъ различія того, однимъ-ли имъ или въ совокупности съ женой оно было нажито, поступаетъ въ извѣстной части и на долю вдовы. Изъ 20 случаевъ этого рода, бывшихъ въ Письменскомъ судѣ, въ 3-хъ случаяхъ вдовы, — вѣроятно бездѣтныя, — просто просили и получали себѣ часть имѣнія «законную», опредѣленную общими установленіями, въ 3-хъ же другихъ онѣ вступали во владѣніе всѣмъ имуществомъ покойниковъ мужей, — вѣроятно нераздѣльно съ малолѣтними дѣтьми, — и при этомъ принимали на себя по рѣшенію суда какъ иски къ нимъ, — по обязательствамъ умершихъ мужей, такъ и сами предъявляли претензіи къ дебиторамъ послѣднихъ. Жена-вдова по возрѣнію суда имѣетъ даже преимущественное право на покупку вещей послѣ мужа, доставшихся по наслѣдству не ей, а кому либо другому; такъ, въ 1877 г. крестьянка д. Мартянова, Парасковья Мих., просила заставить свекровь продать полученный той по раздѣлу сыновняго хозяйства — наслѣдства амбаръ не въ чужія руки, а въ ея — просительницы, что и было исполнено. Овдовѣвшая жена имѣетъ даже право получить свою долю изъ имущества мужа, хотя бы свекоръ и не желалъ раздѣла съ ней: въ 1884 г., напр., крестьянка д. Глазова, Александра Макарова, съ 2-мя дѣтьми добилаься этого, не смотря на то, что, по словамъ свекра, «онъ ее изъ дому не гонитъ и жаждетъ прокормить ее у себя». Въ двухъ другихъ случаяхъ вдовы точно также прибѣгали къ содѣйствію судебной власти, чтобы заставить свекровь исполнять условія ихъ семейнаго раздѣла, а въ 1892 г. сноха, вышедшая уже замужъ за другого человѣка, отстояла притязаніе къ имѣнію ея перваго мужа, оставшемуся послѣ смерти перваго же свѣкра ея, предъявленное со стороны племянника и внучки послѣдняго: судъ отклонилъ это притязаніе потому, что, какъ показывалъ сельскій староста д. Вольш., Фролова, отвѣтчица со вторымъ своимъ мужемъ кормила свѣкра и свекровь и похоронила ихъ и что по «обычному праву мѣстности» она именно и должна наслѣдовать спорному имуществу. Изъ че-

тырехъ затѣмъ дѣлъ о наслѣдствѣ, возникавшихъ между вдовою и братьями мужа ея, части той и другой стороны опредѣлены только въ двухъ случаяхъ: въ 1881 г. (18 окт.) на долю вдовы пришлось изъ имущества мужа на 7 р. 50 к., двумъ же братьямъ по 4 р. 50 коп. каждому, и въ 1883 г. (17 февр.) д. Дудорова крестьянинъ Сергѣй Яковлевъ предъявлялъ къ Марѣ Григорьев. искъ въ половинѣ имѣнія, находившагося въ безраздѣльномъ владѣніи его и умершаго брата его; къ сожалѣнію, ни въ томъ ни въ другомъ случаѣ не извѣстно, имѣли-ли вдовы дѣтей, или не имѣли. Вдова съ сыномъ и дочерью въ 1884 г. (10 дек.) жаловалась на свекровь, что та ее выгоняетъ изъ дому безъ всякой части изъ имущества мужа, не смотря на то, что она прожила тамъ цѣлые 12 лѣтъ;—судъ постановилъ выдѣлять ей пятую часть мужнаго имѣнія.—Въ спорахъ о наслѣдствѣ между вдовою и дѣтьми ея мужа есть одно дѣло падчерицы съ мачехой, но части той и другой неизвѣстны. Затѣмъ, въ 1887 г. (5 іюл.) вдова и пасынокъ ея получили по половинѣ спорнаго имѣнія; въ 1888 г. (21 мар.) вдова съ роднымъ своимъ сыномъ произвела семейный, частный раздѣлъ, по которому она получила четвертую долю имущества; и, наконецъ, въ 1895 г. д. Больш. Буданова вдова Авдотья Ефим. просила судъ заставить ея зятя и дочь выдѣлять ей часть изъ имѣнія ея покойнаго мужа, который при пріемѣ зятя въ домъ подписалъ подъ него все свое ховайство, послѣдній же не хочетъ теперь кормить свою тещу;—она получила половину имущества.—Въ Холмовской волости, изъ 19-ти дѣлъ о наслѣдствѣ женою послѣ мужа, въ двухъ она, бездѣтная, требуетъ и получаетъ общезаконную долю, въ трехъ въ качествѣ наслѣдницы платить долги мужа, въ двухъ получаетъ ихъ, и въ одномъ—проситъ о вводѣ во владѣніе частью завѣщаннаго имущества по формальному акту. Далѣе: въ д. Ивановѣ послѣ смерти кр. Ивана Кузм. остался малолѣтній сынъ со вдовою; сына взяла къ себѣ тетка Кузьмина со всѣмъ имуществомъ отца, но когда вдова вышла замужъ вторично, она получила себѣ и сына и все его имѣніе (1874 г.). Въ другомъ случаѣ между матерью и сыномъ былъ произведенъ раздѣлъ на сельскомъ сходѣ, и въ третьемъ—мать, не получавшая отъ сына изъ столицы денегъ на прокормленіе, хотя и просила выдѣлять ей законную часть изъ имущества умершаго мужа, однако получила отказъ до прибытія сына въ деревню (1880 г.). 29 апр. 1880 г. вдова просила судъ вытребовать отъ зятя ея имущество, отказанное ей ея мужемъ по духовному завѣщанію; зять не соглашался изъ боязни, что, уйдя отъ него со своей долей, теща, проживши имѣніе, опять придетъ къ нему на прокормленіе, и судъ, соглашаясь съ нимъ, постановилъ: «предоставить просительницѣ право обратиться по сему дѣлу къ обществу

своему, которое если возьмется пропитывать ее при старости, то предоставить ей право получить имущество от зятя»,—рѣшеніе, какъ видимъ, противоположное тому, которое вынесъ Письменскій судъ по аналогичному дѣлу.— Доли наслѣдственного имущества между вдовою и дѣтьми ея мужа распредѣлялись въ Холмовскомъ судѣ всегда по общимъ законамъ; относительно же опредѣленія права ея на имѣніе мужа при существованіи сестры послѣдняго былъ въ 1882 г. (2 мая) такой случай: крестьянинъ умеръ, оставивъ въ домѣ: жену съ двумя малолѣтними дочками, мать и глухонѣмую сестру; вскорѣ сюда же перешла на жительство другая сестра покойнаго—вдова съ сыномъ; съ теченіемъ времени мать умерла, дочери вышли замужъ, племянникъ женился и мать послѣдняго не стала давать женѣ покойнаго ни жить въ домѣ мужа ея, ни части изъ его имущества; судъ тогда, по жалобѣ вдовы, произвелъ оцѣнку хозяйства и раздѣлилъ его по равной части между нею и глухонѣмою сестрою ея мужа, а племяннику далъ лошадь.—Усадебную осѣдлость послѣ умершаго крестьянина Холмовской вол. судъ также признаетъ владѣніемъ его жены: такъ, когда въ д. Андрейковѣ вдова Васильева уступила усадебное строеніе односельчанину Кербатову, дозволивъ ему вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлать пристройки, сосѣди же не давали того, судъ рѣшилъ, что сельскій сходъ въ данномъ случаѣ преступилъ свои полномочія, такъ какъ усадебная земля—потомственное владѣніе домохозяина. Насколько широко простираются въ этомъ отношеніи права вдовы, видно изъ того, что тотъ же судъ въ 1887 г. (11 янв.) предоставилъ крестьянкѣ д. Пашутина, также въ противорѣчіе съ желаніемъ сельскаго схода, два надѣла усадебной осѣдлости послѣ перваго мужа ея.

Взаимныя, вызываемыя необходимостью совмѣстной жизни, отношенія между свѣкромъ, свекровью и снохою составляютъ, какъ извѣстно, одно изъ самыхъ большихъ и печальныхъ явленій русскаго крестьянскаго быта, и даже,—говорятъ,—русскаго спеціально. Не представляютъ въ этомъ отношеніи «урода въ семьѣ» и разматриваемыя нами волости: и здѣсь грѣха и горя больше, чѣмъ достаточно, и трудно, конечно, опредѣлить, которой именно мѣстности слѣдуетъ отдать тутъ палму первенства,—обѣ лучше. Нѣсколько бѣдшая, однако, общая приниженность женщины Письменской волости предъ Холмовскою отразилась и въ данномъ случаѣ тѣмъ обстоятельствомъ, что число случаевъ, когда страдающая сторона, не вытерпѣвъ мукъ домашнего ада, обращается къ суду, выворачивая на общественный позоръ семейную грязь, въ Галичскомъ уѣздѣ, съ его порядочно-таки разбитною и бойкою женщиною, гораздо больше, чѣмъ въ Буйскомъ, гдѣ стыдливость и скромность заставляютъ молодую сноху,—иногда чистую мученицу,—лучше терпѣть, или же сражаться тѣмъ

оружіемъ, какиѣмъ поражаютъ ее, чѣмъ идти и поискать правды у общественной совѣсти. Поэтому въ Письменской волости къ суду иногда обращались и обращаются только старики,—свѣкоръ и свекровь,—жалуясь на притѣсненія снохи, вспоминая на нихъ молодые годы свои и ласковость «богоданныхъ» родителей, да и то обращаются очень не часто, потому что гдѣ же старому человѣку таскаться по судамъ, т. е. по народному воззрѣнію грѣшить, когда уже время отмаливать молодые грѣхи?! Оттого здѣсь въ 35 лѣтъ только два свѣкра,—въ 1889 и въ 1894 гг.,—жаловались на снохъ, и то вмѣстѣ съ ними и на сыновей, одинъ—за дурное обращеніе съ нимъ, а другой за словесное оскорбленіе; сынъ получилъ въ первомъ случаѣ 10 розогъ, сноха—6 дней ареста; второе же дѣло оказалось бездоказательнымъ. Прибывая снохою свекровь является на судъ тоже всего только разъ,—29 ноября 1892 г.,—но и она прощаетъ своей досадительницѣ. А насколько тяжела бываетъ доля молодой жены въ большомъ семействѣ, въ Холмовской волости одна, должно быть рѣшительная, женщина д. Жарковъ еще въ 1868 г. (14 янв.) выразила слѣдующимъ энергичнымъ образомъ: обвиняемая свѣкоромъ и свекровью за подстрекательство мужа къ раздѣлу съ родителями и наказанная за это 7-дневнымъ арестомъ (мужъ получилъ 20 розогъ), она прямо и открыто заявила на судѣ, что «дѣлаютъ ей свекоръ и свекровь притѣсненія во всемъ и хотѣ склонайте и не склонайте насъ вмѣстѣ въ одномъ домѣ жить, я не согласна быть въ повиновеніи у свекра и свекрови, и хотѣ изрубите въ мелкіе кусья, не согласна жить вмѣстѣ». Поэтому тамъ еще въ 1882 г. (22 авг.), когда сноха, жалуясь на притѣсненія свекрови, просила на судѣ отдѣлить ее и мужа отъ родителей того, судебная власть посмотрѣла на нее настолько снисходительно, что хотя и обязала жить вмѣстѣ со свекромъ и свекровью, однако пераго оштрафовала на 1 рубль, а послѣднюю приговорила къ 6-дневнымъ общественнымъ работамъ. Затѣмъ въ 1892 г. (12 янв.) свекоръ выгналъ изъ дому сноху съ частью одного лишь хлѣба только за то, что сынъ его прислалъ изъ Петербурга денегъ въ уплату повинностей прямо старостѣ, а не ему;—судъ, по жалобѣ старосты, взыскалъ подати съ ихъ общаго имущества и постановилъ считать сына не отдѣленнымъ отъ дому отца. Еще ранѣе, въ 1890 г. жестокіе родители не давали пропитанія ни сыну ни снохѣ, что послѣднюю привело до крайности собирать Христа-ради; отецъ за это былъ подвергнутъ строгому аресту на 7 дней, мать же на 10 дней.—Жалоба обоихъ родителей,—свекра и свекрови,—на притѣсненія со стороны снохи встрѣчается въ Холмовской волости только одинъ разъ—1890 г. 27 окт.,—и то бездоказательная, но зато нѣтъ недостатка въ фактахъ, характеризующихъ частныя, единичныя отношенія свекра

и снохи съ одной стороны и снохи съ свекровью—съ другой. Въ первомъ отношеніи въ постановленіяхъ суда, въ особенности вскорѣ послѣ выхода крестьянъ изъ господской опеки, проглядываетъ еще сильная тенденція къ необходимости строгаго подчиненія снохи свекру и отеческой попечительности послѣдняго надъ первою: такъ, въ 1861 г. въ с. Холму ссорились между собою двѣ невѣстки-вдовы, жившія вмѣстѣ со свѣкромъ, и одна—«женка Иванова», — указывая на то, что другая, — «женка Яковлева», — имѣетъ 16-лѣтняго сына, на котораго можетъ получить слѣдующую ему изъ всей домашней собственности часть, просила волостной судъ «женку Яковлеву отъ напраснаго всегда ругательства остановить и не благоугодно-ли будетъ ее отдѣлить». Судъ постановилъ тогда справиться, изъ-за чего именно происходитъ ссора у нихъ, и если жалоба окажется справедливою, внушить Яковлевой впередъ не дѣлать обиды невѣсткѣ, а «какъ волостному суду, — прибавляетъ онъ, — извѣстно, что съ вышеозначенными женщинами проживаетъ вмѣстѣ еще свекоръ ихъ, то велѣть ему, чтобы и онъ не позволялъ Яковлевой напрасно ругать другую сноху его». Октября 1-го того же года крестьянка д. Деревенекъ жаловалась на свекра за то, будто онъ не даетъ ей достаточной одежды; когда жалоба оказалась недоказанной, судъ велѣлъ снохѣ испросить прощеніе у свекра и на будущее время не приходить съ напрасными пенями. Насколько вообще неодобрительно смотрѣло тогда волостное судебное начальство на претензіи снохъ, показывать дѣло 22 окт. того же 1861 г., возбужденное крестьяниномъ д. Деревенекъ, Лукояномъ Егор., по поводу недачи свекромъ его дочери-вдовѣ никакой части имущества, оставшагося послѣ мужа ея, и вообще по поводу притѣсненій, чинимыхъ ей въ семействѣ;— судъ приказываетъ свекру «не стѣсняя сноху Устинью Лукоянову съ малолѣтними ея дѣтьми въ семействѣ своемъ излишнею домашнею работою и не выгоняя ее изъ дому, содержать какъ слѣдуетъ», а ей, Лукояновой, предписываетъ—«предъ наибольшими изъ семейства не быть ослушною, за цѣлостію же оставшихся послѣ мужа ея вещей предоставить свекру ея имѣть наблюденіе, а крестьянину Лукояну Егорову воспретить, чтобы онъ на волостной судъ съ подобными неудовольствительными и изворотливыми жалобами за дочь свою являться не осмѣливался» ¹⁾. Съ 1865 г. начинаютъ, однако, встрѣчаться и случаи наказанія жестокихъ свекровъ за оскорбленія снохамъ:

¹⁾ Вмѣшательство кровныхъ родственниковъ замужней женщины въ ея жизнь въ семействѣ мужа всегда встрѣчается тамъ очень недружелюбно: въ 1862 г., напр., солдатка Наталья Максимова жаловалась на свата, что онъ ругалъ и билъ ее за то, зачѣмъ она прилучаетъ къ себѣ невѣстку его, а ея сестру; къ сожалѣнію, на судѣ она съ нимъ помирилась, такъ что неизвѣстно, съ какой точки зрѣнія посмотрѣла бы на это «прилученіе» судебная власть.

въ мартѣ, напр., мѣсяцѣ этого года одинъ такой свекоръ арестованъ былъ на 7 дней за побои и ругательства снохѣ-вдовѣ; въ томъ же году 10 окт. Мининскій сельскій староста доносилъ суду, что когда крестьянка д. Крапина Катерина Ив. пожаловалась ему на свекра за побои и склоненіе къ любовной связи и онъ созвалъ сельскій сходъ для обсужденія ея жалобы, свѣкоръ, увидавъ на сходѣ мать снохи, принадлежавшую къ другому обществу, настолько обидѣлся ея внимательствомъ въ жизнь дочери, что при всѣхъ присутствующихъ обругалъ ее и вытащилъ со схода за волосы;—на судѣ этому свекру достойно и праведно назначили за это 20 розогъ. Въ дальнѣйшіе годы попечительскіе права свекра хотя еще и подтверждаются судомъ, зато и обязанности, соединенныя съ этимъ попечительствомъ, увеличиваются, такъ что когда въ 1866 г. крестьянинъ д. Гаврилкова, Василій Мининъ, пожаловался на двухъ родныхъ своихъ братьевъ, побившихъ жену его, обвиняемые получили по 20 розогъ, а отецъ ихъ, Мина Васильевъ,—15 розогъ, за то, что онъ дозволилъ дѣтямъ бить сноху и вообще за послабленіе и нераспорядительность, проявленныя имъ въ своемъ семействѣ, хотя послѣднее и было уже въ раздѣлѣ. Въ 1884 г. (17 апр.) самовольно ушедшая отъ свекра сноха была еще возвращена ему обратно, но, однако, съ обязательствомъ—впередъ содержать ее прилично; въ 1889 г. (9 іюл.) повторилась точно такая же исторія,—и даже съ прибавленіемъ снохѣ 2-дневнаго ареста, но и свекоръ тогда былъ арестованъ на 2 дня за грубость въ обращеніи со снохою. Зато уже въ 1892 г. встрѣчается такой фактъ, немислимый въ старое время: сноха пожаловалась на свѣкра за оскорбленіе словомъ и дѣйствіемъ, а на судѣ объявилось не только это, но и то, что она то же самое сдѣлала съ нимъ еще въ большей мѣрѣ и степени,—явленіе съ извѣстной точки зрѣнія весьма утѣшительное! Свекоръ былъ арестованъ тогда на 5 дней, а сноха на 10 дней. Остальные три изъ 14-ти дѣлъ Холмовскаго суда между свекромъ и снохою касаются ихъ имущественныхъ отношеній и показываютъ, что связь ихъ въ данномъ случаѣ не очень тѣсная и держится только на сынѣ одного и мужѣ другой, такъ что когда послѣдній живетъ въ столицѣ, а не дома, или умираетъ, эта связь можетъ по обычаю народному порваться легко и законно. Поэтому, напр., когда въ 1878 г. кр. Ефимовъ жаловался на сноху, что она не кормитъ его хлѣбомъ, судъ выноситъ такое постановленіе: «не препятствовать разойтись Ефимову со снохой Марьей Мосеевой и чтобы Мосеева дала ему 5 маленокъ ржи и 5 ячменя, домъ же и скотъ, какъ принадлежащіе его сыну, оставить въ ихъ пользу». Въ 1889 г. вдова Аладова изъ д. Деревенекъ даже требуетъ со свекра плату за 3 года ея жизни и работы въ домѣ, и судъ дѣйствительно присуждаетъ ей вознаграж-

деніе, хотя за одинъ только годъ, такъ какъ за 2 остальные она-де кормилась съ своей дочерью.—Что касается затѣмъ взаимныхъ отношеній снохи и свекрови, то здѣсь, между элементами одинаково легко воспламенными, столкновенья кончаются, конечно, чаще съ ущербомъ обѣихъ сторонъ, чѣмъ одной: если, напр., 24 іюн. 1873 г. оказалось, что «свекровь Болтушкина, пьяная, казавшая снохѣ своей кукиши похабные и ругавшая сваху неприличными словами, производила этимъ стѣснительное дѣйствіе въ прожитіи въ домѣ снохѣ безъ мужа ея» и поэтому была наказана 7-дневнымъ арестомъ, то 4 іюл. 1876 г. со снохи, избившей свекровь до невозможности работать, взыскано было 5 рублей на наемъ работницы; если также 11 іюл. 1893 г. свекровь за постоянныя оскорбленія снохи непотребными словами арестована была на 3 дня, то въ 1895 г. (24 февр.) сноха за постоянныя же оскорбленія словомъ свекрови высиѣла подъ арестомъ 5 дней. Въ трехъ другихъ случаяхъ взаимныхъ оскорбленій свекрови и снохи въ одномъ — сноха была оштрафована 3-дневнымъ, а свекровь 2-дневнымъ арестомъ (1884 г. 7 окт.); въ другомъ (1889 г. 4 апр.) дѣло оставлено безъ послѣдствій, и въ третьемъ (1893 г. 13 іюн.)—та и другая сторона подверглись аресту на 1 день.—Въ характеристикѣ же имущественныхъ отношеній между снохою и свекровью можетъ служить въ Холмовскомъ судѣ только одно дѣло 1881 г. (5 апр.), когда отвѣтчицей за долгъ, произведенный снохою, признана свекровь, такъ какъ занятыя деньги пошли на уплату повинностей свекра.

Мать имѣетъ право требовать отъ сына прежде всего почтенія и послушанія себѣ. По христіанскому воззрѣнію русскаго народа, грубость и побои, причиненныя матери сыномъ, составляютъ тяжкій грѣхъ его предъ Богомъ и передъ людьми: на волостномъ судѣ, по одной только жалобѣ матери, безъ всякихъ свидѣтелей, они почти всегда наказываются тѣлеснымъ наказаніемъ. Въ чести населенія Письменской волости нужно однако же сказать, что за 35 лѣтъ тамъ дошли до суда только двѣ такихъ жалобы,—въ 1882 и въ 1893 гг.,—и то за словесную обиду; обѣ окончились назначеніемъ виновнымъ по 15 розогъ. Но, разумѣется, въ 35 лѣтъ можно было бы имѣть основательныхъ жалобъ этого рода гораздо больше даннаго числа: большинство ихъ до людскаго суда не доходятъ,—посылаются онѣ, и то въ минуту горечи сердечной, Тому, Кто далъ человѣку и заповѣдь о почтеніи родителей. — Въ Холмовской волости, — подъ вліяніемъ ли трактирной столичной цивилизаціи, въ которой часто воспитывается молодое поколѣніе, или вслѣдствіе болѣе сильнаго сознанія тамошней женщиной правъ своихъ, только тамъ число дѣлъ, возникшихъ по жалобамъ оскорбленныхъ матерей, доходить до 10-ти, и изъ нихъ въ цѣлыхъ 3-хъ случаяхъ заклю-

чается оскорбленіе дѣйствіемъ, а именно: въ 1867 г. пьяный сынъ выгонялъ мать изъ дому и билъ,—ему за это приговорено было тѣлесное наказаніе по усмотрѣнію обиженной; въ 1893 г. сынъ наплевалъ матери въ глаза и получилъ 20 розогъ; въ 1894 г. за оскорбленіе словомъ и дѣйствіемъ сынъ былъ арестованъ на 2 дня, такъ какъ на судѣ раскаялся въ своемъ проступкѣ и просилъ у матери прощенія. За словесныя же обиды въ одномъ случаѣ (1865 г.) сынъ наказанъ былъ 10-ю розгами, въ другомъ (1893 г.)—20-ю розгами же, въ двухъ случаяхъ (1877 и 1885 гг.)—двухдневнымъ арестомъ, и въ одномъ (1878 г.)—пріемный сынъ, кромѣ ареста на 2 дня, былъ еще отстраненъ судомъ отъ части имущества, принадлежавшаго его собственному, родному отцу.

Въ имущественномъ отношеніи мать имѣетъ законное право требовать отъ сына содержанія себѣ и въ этомъ случаѣ всегда, конечно, находитъ поддержку въ представителяхъ судебнаго «мірскаго» начала. Въ Писъменской волости были три жалобы на несоблюденіе сыновьями этой своей обязанности: въ одномъ случаѣ (1877 г.) матери было разрѣшено ежегодно получать по 10 руб. изъ хранившихся въ правленіи общихъ ея съ сыномъ денегъ, вырученныхъ отъ продажи мужняго дома; въ другомъ (1883 г.)—крестьянка д. Полявина Анисья Вас., не желавшая жить съ сыномъ вмѣстѣ «по случаю частыхъ между ними ссоръ», вытребовала отъ него по 1 р. 50 к. ежемѣсячно, хотя сынъ и говорилъ-было, что онъ согласенъ давать ей пропитаніе только тогда, когда «она будетъ жить съ нимъ вмѣстѣ, отдѣльно же выдавать пропитаніе не желаетъ»; и въ третьемъ наконецъ случаѣ сынъ, вмѣстѣ съ обязательствомъ кормить мать, былъ посаженъ еще на 3 дня подъ арестъ за упорство.—Въ Холмовскомъ вол. судѣ изъ 4-хъ дѣлъ матерей съ сыновьями о недачѣ имъ пропитанія судъ въ одномъ изъ нихъ (1886 г., 10 янв.) выяснилъ, что обязанность эта лежитъ равномѣрно на всѣхъ сыновьяхъ, независимо отъ ихъ достатка и семейнаго положенія: именно, крестьянка с. Митина Анна Якимова просило-было о томъ, чтобы только одинъ ея,—бездѣтный и богатый,—сынъ давалъ ей ежемѣсячно по 3 рубля, судъ же раздѣлилъ эту сумму надвое и возложилъ 1½ руб. на другого сына,—бѣднаго и многосемейнаго. Въ другомъ случаѣ (1886 г.) сынъ за нежеланіе кормить свою мать получилъ 20 розогъ; въ третьемъ ((1888 г.)—мать, взявъ извѣстную часть изъ общаго съ сыномъ имѣнія, заявила, что она «какъ нынѣ, такъ и впредь» отказывается за это отъ всякой помощи со стороны его; наконецъ, въ четвертомъ дѣлѣ сынъ обязуется платить матери по 3 рубля ежемѣсячно.—Но пользуясь отъ сына содержаніемъ, мать уже не можетъ самостоятельно распоряжаться въ его домѣ, и когда, напр.,

въ Холмовской волости въ 1871 г. (18 іюля) она, вопреки приказанію сына изъ Петербурга, — отдать лошадь за долги кредитору, отказывалась это сдѣлать, говоря, что лошадь нужна для хозяйства, судъ объявилъ ей, что она не имѣетъ права упорствовать; точно также въ 1884 г. мать пожаловалась было на сына, зачѣмъ онъ отдалъ одно тягло земли въ аренду безъ ея разрѣшенія, но получила отвѣтъ, что сынъ ея воленъ распоряжаться своимъ надѣломъ, какъ ему угодно. Зато, какъ показываетъ одно дѣло 1889 г. (19 ноябр.), мать, не распоряжаясь самостоятельно въ домѣ сына, не отвѣчаетъ и за долги, сдѣланные ею во время совмѣстнаго жительства съ нимъ на хозяйственные нужды.

Данныя объ отношеніяхъ матери и дочери имѣются главнымъ образомъ по Холмовской волости. Въ 1879 г. тамъ, напр., было дѣло, показывающее, что мать-вдова, умирая, можетъ поручить свою малолѣтнюю дочь кому ей угодно и что воля ея въ этомъ случаѣ должна быть исполняема: 17 іюня этого года д. Церевенекъ крестьянка Татьяна Игнатьева объясняла суду, что «сноха ея Афросинья Кузьмина при смерти своей завѣщала дочь свою ей, просительницѣ, на воспитаніе, а Марья Семенова дочери, Екатерины Никифоровой, ей не отдаетъ; а сама, не давая ей порядочнаго воспитанія, только наказываетъ ее безъ всякой причины и истязуетъ». Судъ съ своей стороны, хотя и не уважилъ этой просьбы, тѣмъ не менѣе оставилъ свой отказъ такими мотивами, чтобы отнюдь не показалось, что воля матери не соблюдается: «свидѣтельскими показаніями, — говорило судебное рѣшеніе, — подтвердилось только то обстоятельство, что Евфросинья Кузьмина отдавала дочь на попеченіе Татьянѣ Игнатьевой, но никакъ не въ пріемыши; во-вторыхъ, что Татьяна Игнатьева не имѣетъ своего собственнаго дома, слѣдовательно Екатерина Никифорова должна, въ случаѣ отдачи ея Татьянѣ Игнатьевой, остаться несчастною; и въ-третьихъ, что Марья Семенова помянутой дѣвочкѣ приходится по мужу ближайшей родственницей (тетка)». — Въ противоположность, затѣмъ, сыновьямъ, дочери по народному воззрѣнію не обязываются кормить своихъ матерей, такъ что въ 1894 г. одинъ изъ зятеевъ, когда теща, пришедшая къ нему два года тому назадъ, задумала уѣхать отъ него, настолько не считалъ за свою женою права бесплатно пропитывать мать, что удерживалъ корову тещи въ вознагражденіе за содержаніе ея; судъ же съ своей стороны въ принципѣ не отрицалъ правильности дѣйствія его: онъ увидѣлъ здѣсь лишь самоуправное дѣяніе и объяснилъ зятю, что онъ бы долженъ искать съ своей тещи за прокормленіе законнымъ порядкомъ, а не насиліемъ. Содержаніе замужней дочерию матери вообще такъ далеко отъ характера обязанности, что зять, соглашаясь на это, получаетъ послѣ

смерти тещи, какъ бы за сверхдолжную заслугу, преимущественное право на имущество ея: въ 1891 г., напр., судъ опредѣлялъ, что «такъ какъ Авдотья Семенова (теща) пять лѣтъ жила у Аркадія Лукоянова (зятя) и совершенно не касалась Якову Иванову, какъ сыну отдѣленному, слѣдовательно, совершенно водворилась къ зятю; посему увезенное ею (должно быть передъ смертію) изъ дому Аркадія Лукоянова въ его отсутствіе имущество должно быть ему возвращено, равно и рожь—(которую Авдотья Семенова посѣяла на арендованной ею самой землѣ, а работалъ сынъ Яковъ) должна быть принадлежашею по мѣстному обычаю Аркадію Лукоянову, но послѣдній обязанъ возвратить Якову Ив. за обработку земли 2 р. 50 к.».—Относительно же другихъ случаевъ наслѣдованія послѣ матери дѣтьми можно замѣтить немногое: одинъ разъ, напр., незамужняя дочь получила долю наслѣдства равную съ братомъ своимъ, когда въ 1871 г. судъ призналъ правильными дѣйствія сельскаго старосты, который отобралъ у крестьянки Клавдіи Архиповой, за отсутствіемъ мужа ея, половину хлѣба съ полосы умершей ея свекрови «на томъ основаніи, что мужъ Архиповой напередъ сего давалъ своей матери мѣсячное содержаніе, но покойная мать вмѣсто таковой выдачи пожелала получить полосу изъ земельного его участка, которую при жизни своей обсеяла собственными руками и за обработку платила свои деньги, а дочь ея Марья Семенова жила безъ всякой помощи брата своего Платона Семенова; отъ брата живетъ отдѣльно, и таковой при малолѣтствѣ ея никакого вспоможенія не дѣлаетъ». Затруднительный вопросъ о томъ, какъ дѣлить имущество послѣ смерти второбрачныхъ крестьянина и его жены, у которыхъ было по одной дочери отъ первыхъ браковъ, судъ рѣшилъ въ 1894 г. въ томъ смыслѣ, что каждая изъ нихъ должна быть наслѣдницей только своему родителю, и, слѣдовательно, дочь жены получила въ этомъ случаѣ послѣ своей матери все ея имѣніе и только его.—Въ Письменской волости встрѣчается всего одно дѣло, касающееся наслѣдованія дочерями послѣ матерей: въ 1892 г. д. Андреяновскаго крестьянка Зоида Ларіонова жаловалась на сестру отъ другого отца, но единоутробную, крестьянку д. Фатьянова Аполлинару Ив., за то, что она не выдаетъ ей части изъ имѣнія умершей матери, жившей, очевидно, у второй сестры. Обычное право вѣроятно и стояло на сторонѣ наслѣдѣй, потому что дѣло окончилось въ пользу первой лишь потому, что напутствовавшій покойницу священникъ подтвердилъ предсмертную волю ея въ смыслѣ обоюднаго раздѣла.

Касательно отношеній дочери къ отцу въ Письменской волости было на судѣ только одно дѣло, показывающее, что еще на первыхъ годахъ послѣ освобожденія крестьянъ дочери не считали своею обязанностію отвѣчать за

имущественную несостоятельность отцовъ; на это жаловался суду 7 іюля 1863 г. волостной старшина, отдававшій-было за недоимку крестьянина д. Толстиковъ Василя Ів. дочь его въ работницы, но получившій отъ послѣдней категорическое заявленіе, что она работать не будетъ и уйдетъ непременно домой; отецъ между прочимъ за это и за собственную грубость старшинѣ наказанъ былъ 20-ю розгами. Относительно же наслѣдованія дочерями отцу Письменскій волостной судъ по жалобѣ одной сестры на другую, не дававшую первой части отческаго имущества подѣ предлогомъ ея замужества, высказался принципиально въ томъ смыслѣ, что «на основаніи общихъ законовъ и мѣстныхъ обычаевъ дѣти наслѣдуютъ имуществомъ послѣ родителей, хотя бы дочери и были въ замужествѣ».—Въ 6-ти дѣлахъ Холмовскаго суда, касающихся вопроса о наслѣдствѣ отцамъ дочерей, заслуживаютъ вниманія только три дѣла: въ одномъ изъ нихъ, въ 1868 г., судъ призналъ правильнымъ разсужденіе внука по матери о законности перехода послѣ его смерти бывшаго въ его владѣніи дѣдовскаго имѣнія не отцу его, а теткѣ по матери, дѣвницѣ, — «такъ какъ хотя и былъ имъ Ѳедосѣевымъ—(внукомъ) домъ пристраиваемъ, но онъ не считъ своимъ, а дѣдушкинымъ, и по этому случаю долженъ поступить по его покойнаго Кузьмы Ѳедосѣева разсужденію не какъ отцу его, а своей теткѣ», т. е. по признанному судомъ воззрѣнію Ѳедосѣева настоящимъ наслѣдникомъ дѣда его былъ не онъ, внукъ, а дочь его дѣда, — дочь слѣдовательно должна наслѣдовать отцу преимущественно предъ внукомъ. Однако въ 1889 г. (3 марта) тотъ же самый судъ, руководствуясь, какъ и сказано въ его постановленіи, мѣстными обычаями, вынесъ рѣшеніе уже о равной долѣ наслѣдованія, какъ внукомъ послѣ дѣда, такъ и дочерью послѣ отца: именно, по просьбѣ крестьянки д. Теренина Екатерины Иван. онъ призналъ ея дочь наслѣдницей послѣ отца ея (дочери) въ совершенно равной части съ теткою его, дочерью его дѣда, воспитавшаго его вмѣсто сына и оставившаго хозяйство ему на руки. Самый же объемъ наслѣдованія дочери отцу ограниченъ только личнымъ имѣніемъ послѣдняго и потому, если дочь вышла замужъ въ другое общество, не простирается на усадѣбную осѣдность, такъ что въ 1886 г. на основаніи мѣстныхъ-же обычаевъ судъ отказалъ въ просьбѣ крестьянѣ с. Митина о предоставленіи ей осѣдности въ д. Пенѣ послѣ отца, умершаго въ 1882 г.: осѣдность эту общество успѣло уже взять на себя.

Отношенія и обязанности брата къ сестрѣ, въ особенности имущественныя, отличаются въ общемъ холоднымъ, чисто внѣшнимъ характеромъ: дѣвица въ нормальномъ крестьянскомъ быту должна непременно выйти замужъ; ей нѣтъ мѣста въ родительскомъ домѣ, и потому естественно, что братъ относится,

и по правому народному сознанию даже может относиться къ ней, иногда совѣмъ не по родственному. Такъ, въ Холмовской волости въ 1889 г. д. Протасова крестьянинъ Кузьма Дмитріевъ обвинялся въ томъ, что выгналъ изъ дому свою сестру солдатку; на судѣ онъ признавался въ своемъ поступкѣ открыто и безбоязненно и говорилъ, что имѣлъ полное право такъ сдѣлать, ибо взялъ сестру исключительно изъ сожалѣнія, безъ всякой платы за нее, — и судъ это «право» утвердилъ. Точно также въ 1886 г. (9 дек.) мать-было жаловалась на сына, зачѣмъ онъ не дозволяетъ жить у себя своей семейной сестрѣ, хотя послѣдняя помогала ему и въ постройкѣ дома; — судъ позволилъ жить сестрѣ при матери, но своими средствами, и то до мая 1887 года. Только еще, пожалуй, при оскорбленіяхъ братомъ сестрѣ, судомъ и принимается во вниманіе родство ихъ, такъ какъ въ двухъ такихъ случаяхъ въ Холмовской волости виновные были наказаны: одинъ 20-ю розгами, другой 2-дневнымъ арестомъ.

Что касается наслѣдованія сестрою послѣ сестры, то по Письменской волости есть лишь одно дѣло 1892 г., когда д. Ульянова крестьянка Матрѣва Мих. Кошелякова «по существующимъ обычаямъ» получила имущество своей умершей сестры отъ неродного зятя ея, женатаго на взятышѣ. Въ Холмовской же волости въ 1886 г. (8 апр.) сестра послѣ сестры признана наслѣдницею предпочтительно предъ деверемъ и невѣсткою наслѣдодательницы и, наоборотъ, — невѣстка послѣ доверя тогда же оказалась равноправною наслѣдницею съ роднымъ братомъ умершаго.

Къ характеристикѣ дальнѣйшихъ степеней родства можно отнести лишь одно дѣло 1867 г. по Холмовскому суду, когда крестьянинъ с. Холма Иванъ Андреевъ, по жалобѣ воспитавшей его тетки, получилъ 20 розогъ за безпечную жизнь и непочтеніе къ своей воспитательницѣ, жена же его была наказана 7-дневнымъ арестомъ за грубость и неуваженіе этой тетки и за подстрекательство мужа къ отдѣлу отъ нея.

Вотъ и всѣ тѣ данныя о семейномъ положеніи крестьянской женщины, которыя можно извлечь изъ Письменскаго и Холмовскаго волостныхъ судовъ за первое 35-лѣтіе ихъ жизни.

С. Покровский.

Поѣздка къ теленгетамъ на Алтай.

Желая познакомиться съ алтайскими калмыками, какъ офиціально называются теленгеты, мнѣ предстояло рѣшить, откуда удобнѣе начать свои изслѣдованія, чтобы увидать народность, еще сохранившуюся въ своей неприкосновенной чистотѣ. Чуйскіе теленгеты, теленгуты, какъ неправильно называютъ ихъ, захватываютъ территорію, простирающуюся на западъ до рѣки Аргута, на востокъ и югъ—до китайской границы. На сѣверѣ граница ихъ распространенія представляется изогнутой линіей, проведенной отъ середины Телецкого озера до среднего теченія р. Чуи. Эта обширная площадь имѣетъ вездѣ различный характеръ, какъ по физическимъ своимъ свойствамъ, такъ и по другимъ условіямъ, которыя выяснятся ниже.

Уже при бѣгломъ взглядѣ она легко можетъ быть раздѣлена на три части. На западѣ р. Аргутъ съ ея притоками Каксу, Теректу (Тополевка и др.) протекаетъ среди высочайшихъ алтайскихъ Альпъ, бѣлѣющихъ своими снѣжными вершинами. Дикая утесистая мѣстность, общая возвышенность страны дѣлаютъ эту территорію суровою въ климатическомъ отношеніи. Громадные кедровники и пихты сплошь покрываютъ подошвы горъ; узкія долины, лишь мѣстами свободныя отъ камней, поросли невысокой, аршина въ два, березой и тальникомъ. Каменистая почва этихъ узкихъ долинъ неблагоприятна для земледѣльца: ихъ крутой склонъ быстро заставляетъ стекать весеннюю влагу, раннія снѣга (на бѣлки снѣгъ падаетъ въ іюлѣ, числа 15—20) позволяютъ разводить одинъ ячмень.

Среднюю часть территоріи теленгетовъ представляетъ обширная Чуйская и нѣсколько меньшая Куройская степи. Къ сожалѣнію, и она представляетъ печальную картину для успѣшнаго земледѣлія: та же глинистая или песчаная почва пополамъ съ гальками, масса валуновъ, сплошь устилающая ее, тощая, выжженная солнцемъ травка, своеобразная чахлая растительность солонцевъ, полное отсутствіе влаги дополняютъ ее печальную картину.

Только сѣверо-восточная часть имѣетъ другой характеръ: горы здѣсь понижаются. Вы уже не встрѣтите бѣлковъ или лодниковъ. Долины расширяются, ихъ глинистая почва пополамъ со старымъ перегноемъ заросла бо-

гатов растительностью. Зеленая чернь, покрывающая до верху горы, лѣтомъ полна тысячами звуковъ отъ своихъ пернатыхъ обитателей. Внизу подъ деревьями—папортники, на долинахъ—травы по поясъ, зонтичныя болѣе роста человѣка. Климатъ мягче—зимы бываютъ теплыя и снѣжныя. Здѣсь могла бы вырѣвѣвать пшеница.

Таковы физическія условія этихъ трехъ частей территоріи теленгетовъ—условія, очевидно отразившіяся на бытѣ этихъ послѣднихъ.

Соприкасаясь на западѣ и юго-востокѣ съ киргизами, тюрбетцами и сааянцами, теленгеты сохранили здѣсь полную свою самобытность. Граница съ русскими на сѣверѣ, сталкиваясь съ русскими кушцами, принимая христіанство отъ алтайскихъ миссіонеровъ, центръ дѣятельности которыхъ—селеніе Улала, сѣверныя теленгеты начинаютъ утрачивать свои оригинальныя черты, начинаютъ переходить въ какой-то смѣшанный типъ.

Этотъ предварительный бѣглый обзоръ заставилъ насъ начать свое путешествіе съ юга, чтобы имѣть возможность видѣть сначала чистый типъ теленгета, стараясь опредѣлить его переходныя стадіи на пути къ неизбежной уtratѣ самобытности. Поэтому, мы вѣхали въ предѣлы Алтая съ города Усть-Каменогорска, гдѣ сдѣлали необходимыя запасы. Въ алтайской станицѣ мы покинули почтовыхъ, смѣнивъ ихъ на верховыхъ лошадей. По дорогѣ мы заѣхали на Бѣлуху, высшую точку Алтая, съ цѣлью наблюдать Катунскій ледникъ и поставить мѣты для опредѣленія его отступанія. Наконецъ, пройдя по пустыннымъ долинамъ рѣкъ Араткана, бѣлой Оро, Коксу, увидѣли р. Аргутъ и первый аилъ теленгетовъ. Начиная съ этого аила, идя далѣе по р. Тополевкѣ (р. Теректу), Чаганъ-Узуну, Чуѣ, Чалышману, особенно около Кашагача, этого центра русской торговли въ этой территоріи, мы старались личными разспросами познакомиться съ бытомъ теленгетовъ, собирая насколько было возможно ихъ пѣсни.

Чуйскихъ теленгетовъ считается около 35 тысячъ ¹⁾. Переселившись въ прошломъ столѣтіи 12-ю родами съ береговъ Телецкого озера къ югу на Чуйскую степь, разойдясь по долинамъ бассейна Чуи и Катуні, теленгеты сохранили дѣленіе на роды субки; остатки родового устройства и внутри каждаго рода еще встрѣчаются повсемѣстно. Въ первой чуйской волости живутъ: 1) тоелѣсы (аристократическій родъ), 2) алматъ, 3) оргончи, 4) іетитасъ. Вторую чуйскую волость населяютъ: 1) кѣбеки (аристократическій родъ), 2) сагалъ, 3) канчакъ, 4) танженъ, 5) иркитъ, 6) киргилъ, 7) монолъ, 8) іебакъ.

¹⁾ Точныхъ свѣдѣній нѣтъ.

Населяя горную страну сплошь заросшую первобытнымъ лѣсомъ, тайгой, южные теленгеты кромѣ скотоводства, должны были оставаться и звѣроловами охотниками. Каждый мужчина имѣетъ ружье—первобытное кремневое ружье, съ которымъ не расстаётся всю зиму, выискивая соболей, лисицъ, выгоняя изъ берлоги медвѣдей, сражаясь съ ними одинъ на одинъ. Теленгеты—охотники по истинѣ удивительные: пробѣжать на лыжахъ десятки верстъ, гоняясь за мораломъ, спускаться въ пропасти, подниматься на скалы почти отвѣсныя, все это дѣло привычное для теленгета охотника. Вся долгая зима проходитъ въ этомъ занятіи; они запасаются сотней шкурокъ, которыя лѣтомъ за безцѣнокъ будутъ проданы мѣстнымъ скупщикамъ, русскимъ. Занятія охотой ранѣе доставляло все необходимое теленгету—и пищу и одежду; теперь оно осталось въ этихъ мѣстахъ главнымъ подспорьемъ несложнаго хозяйства теленгетовъ, давая возможность вымѣнивать на шкуры все нужное у русскихъ купцовъ. Мѣста для охоты еще много, но и теперь замѣчаются нѣкоторыя проблески обычнаго права въ охотничьихъ обычаяхъ, упорядочившіе владѣнія охотничьими участками. Урочище, занятое ловушками одного, не должно быть никѣмъ эксплуатировано. Особенно удобное мѣсто переходитъ послѣ смерти охотника вмѣстѣ съ ружьемъ къ старшему сыну. Кромѣ охоты, мужчина зимой ничего не дѣлаетъ; исполненіе всѣхъ работъ лежитъ на женщинахъ, которыя въ теленгетской семьѣ играютъ жалкую роль, не пользуясь никакими правами въ англѣ, исполняя всѣ работы, не смѣя даже сѣсть въ присутствіи старшаго.

Лѣтомъ центръ тяжести интересовъ, какъ каждаго инородца, такъ, тѣмъ болѣе, живущаго въ Чуйской степи, переходитъ на его стада, которыя перегоняются на лѣтовку куда-нибудь въ глухую долину, гдѣ разбиваются юрты. Переходъ на лѣтовки Теленгетовъ служитъ началомъ сплошнаго праздника, продолжающагося цѣлое лѣто. Скотъ, не требуя особенныхъ заботъ,—маленькіе ребятишки караулятъ его, одинъ работникъ управляетъ всѣмъ—составляетъ единственный источникъ жизни теленгета, давая теленгету и одежду и пищу. Съ возможностью пастбища для алтайскаго инородца связано все его благосостояніе и сама возможность жить въ тѣхъ неблагоприятныхъ условіяхъ, которыя его окружаютъ. Къ несчастью, если мы сравнимъ площадь, занятую теленгетами, напр., въ началѣ этого столѣтія, когда они кочевали также и по долинамъ Бухторы, Коксу, то ясно увидимъ, что площадь кочевковъ должна была считаться по крайней мѣрѣ въ десять разъ больше. Вотъ почему слышатся жалобы на недостатокъ пастбищъ у теленгетовъ.

Для сѣвернаго теленгета сама природа указала на необходимость перейти къ земледѣлію. Мы имѣли случай наблюдать эту нарождающуюся

стадію въ жизни теленгета. Мы видѣли первобытную соху (андасынтъ), которая состоитъ изъ кривого березоваго сука съ окованнымъ желѣзомъ концомъ. Встрѣчали небольшіе посѣвы ржи и ячменя, которые сѣются клочками не болѣе $\frac{1}{4}$ десятины на семью. Эти небольшія пашни орошаются арыками, въ пользованіи которыхъ соблюдается строгая очередь. До помола зерна и печенія хлѣба теленгеты еще не дошли. Зерно растираютъ въ крупу между двумя плоскими камнями съ наѣчкой или толкутъ въ большихъ деревянныхъ ступахъ (саку), приготовляя «толканъ» и «курмачъ». Тутъ даже начинаютъ косить траву, привязывая связки сѣна къ сучьямъ высокихъ деревьевъ.

Пища теленгетовъ, какъ и всѣхъ инородцевъ, живущихъ скотоводствомъ, вся доставляется его стадомъ. Обыденная пища—молочные продукты въ разныхъ видахъ. Послѣ выгонки арака, въ котлѣ остается вареный творогъ, который сушится на солнцѣ, доставляя продуктъ, называемый «арчи»—желтая крупобразная масса, которую ѣдятъ съ масломъ въ деревянныхъ чашкахъ и лѣтомъ и зимою, стараясь запасти его побольше. Невареный, спрессованный творогъ засыхаетъ въ «курутъ»—сыръ; если его сушатъ на желѣзныхъ листахъ, получаютъ «пуштакъ»—въ видѣ небольшихъ кусковъ сушеного сыра. Это—молочные запасы на зиму, приготовленіемъ которыхъ занимаются женщины; лѣтомъ пьютъ кумысъ, айракъ, сырое молоко. Въ праздники ѣдятъ баранину и конину, сѣдая ихъ въ непомѣрномъ количествѣ. Осенью богатые колятъ барановъ и замораживаютъ ихъ, бѣдняки коптятъ немного мяса, но зимою, за исключеніемъ курута, пуштака и арчи, ничего почти не ѣдятъ; поэтому, голодовки зимою—хроническое явленіе бѣдняковъ.

Аракъ, играющій важную роль въ лѣтней жизни теленгета, готовится изъ айрака первобытнымъ образомъ. На таганъ «очокъ» ставится чугунный котелъ «казанъ», къ стѣнкамъ котораго приставляется сверху деревянный выдолбленный обрубокъ «чуургунъ». Внутри его—маленькая выдолбленная лопаточка «чалопчи» съ желобкомъ «чоорго», по которому потечетъ аракъ. Въ котелъ наливаютъ айракъ: когда онъ закипитъ, сверху на выдолбленный обрубокъ ставятъ другой kazanъ, полный холодной воды; аракъ, охлаждаясь, падаетъ на лопаточку чалопчи внутри аппарата, и стекаетъ по ея желобку въ подставленную чашку. Аракъ—напитокъ похожій видомъ на русскую водку, но крепости не болѣе 10—15%. Не имѣя вредныхъ началъ дурно очищенной хлѣбной воды, аракъ не дѣйствуетъ такъ губительно на организмъ, какъ эта послѣдняя, по крайней мѣрѣ, я не встрѣчалъ теленгетовъ, страдающихъ болѣзнями, стоящими въ связи съ алкогольнымъ отравленіемъ. Опьяненіе аракомъ не имѣетъ буйнаго характера. Пьяный сегодня, совершенно трезвъ завтра. Къ сожалѣнію, въ послѣднее время акцизное вѣдомство усмот-

рѣло въ гонки арака незаконную добычу вина. Гонка арака стала строго преслѣдоваться, кончаясь очень печально для многихъ. Фактическая борьба съ аракомъ, который такъ выросъ и тѣсно сплелся съ обычаями теленгетовъ, невозможна. Мы видѣли первобытный аппаратъ для гонки арака въ каждой юртѣ; поэтому попадаютъ лишь богатые, которые могли бы откупиться отъ доноса, но почему либо этого не сдѣлали. Преслѣдованіе арака, увы, сдѣлалось для многихъ доходной статьей... Это запрещеніе, перевертывая, какъ далѣе будетъ видно, обычая инородца, бросаетъ его въ руки русскихъ кабатчиковъ, спиртоносовъ, которые быстро унесутъ съ Алтая богатство инородца, въ то же время давая новый способъ мѣстной маленькой администраціи собирать незаконныя поборы. Теперь вопросъ объ аракѣ самый животрепещущій для теленгетовъ. Они съ жадностью разспрашивали меня, какъ хлопотать имъ, указывая всю гибель для нихъ этого нововведенія. Мнѣ говорили, что у нихъ хранятся старыя грамоты, данныя Императоромъ Павломъ, которыя разрѣшаютъ аракъ, запрещая ввозъ спирта въ горы. Къ сожалѣнію, я не могъ видѣть этихъ документовъ, но копіи съ нихъ мнѣ обѣщали выслать.

Позволю себѣ упомянуть объ аналогичномъ національномъ напиткѣ вотяковъ — «курмышкѣ», который такъ же сросся съ жизнью вотяка, какъ и аракъ у теленгета. Съ 1890 г. гонка курмышки запрещена вотякамъ, вызывая аналогичныя печальныя послѣдствія, т. е. замѣтное обѣднѣніе, пропиваніе имущества, которое ранѣе оставалось въ инородческомъ хозяйствѣ.

Итакъ, лѣтомъ для теленгета наступаетъ свѣтлая полоса въ непроглядной жизни.

Достали старыя аркыты, кожаные турсуки, заквасили молодой кумысъ изъ кобыльаго молока, айракъ изъ молока коровы, яковъ, барановъ, поспѣлъ молодой айракъ, начинается гонка арака, — напитокъ, который тѣсно сплетается съ каждой мелочью въ жизни теленгета лѣтомъ. Поспѣлъ аракъ — можно совершать религіозныя празднества Ульгеню и Ерлику, можно начинать свадьбы, семейныя праздники, можно заключать договоры и условія между собою, — ихъ необходимо закрѣпить чаркою арака. Можно просить помощи какой угодно у богатого сородича: онъ не откажетъ, по обычаю, если ему привезти въ подарокъ турсукъ арака. Гости ѣздятъ изъ юрты въ юрту, привозя съ собою аракъ, пируютъ, обмѣниваются подарками, выглядятъ, нѣтъ ли чего промѣнять, старики выискиваютъ невѣсть для сыновей, торгуясь за калымъ, устраиваютъ байгу, «тай», т. е. свадебный обрядъ, празднованіе котораго относятъ непременно на лѣто.

На праздникахъ начинаются интересныя состязанія пѣвцовъ «ченежу-кожандаръ» — обычай, поразившій меня своею оригинальностью. Другъ передъ

другомъ садятся два пѣвца «кожанче», принадлежащіе къ двумъ разнымъ родамъ «суѡкамъ» и по очереди начинаютъ пѣть восхваляя каждый свой «суѡкъ», осмѣивая противника и родъ его. Все мѣтче и злѣе становятся остроты, пѣвцы стараются изо всѣхъ силъ, сопровождая свое пѣніе игрою на двухструнной балалайкѣ, «кайлаганъ-абусъ», они знаютъ, что за спинами ихъ сидятъ многочисленные родственники, жадно внимающіе каждому ихъ слову, знаютъ, что поражение на этомъ турнирѣ покроетъ стыдомъ весь ихъ родъ. Страсти разгораются, глаза противниковъ горятъ, слушатели перекидываются гнѣвными взглядами между собою, наконецъ все кончается дракою, къ великому удовольствію хозяина, который гордится своимъ веселымъ пиромъ. «Безъ драки пиръ — безславіе хозяину» — говоритъ теленгетская пословица. На этихъ пирахъ любимое удовольствіе теленгетовъ — слушать пѣсни, которыя поютъ ихъ нѣвцы «кожанче» глухою, мѣрною октавою, сопровождая пѣніе аккомпанементомъ на первобытной двухструнной балалайкѣ. Мнѣ удалось слышать нѣсколько старинныхъ пѣсенъ около Кашагача на Чуйской степи и записать ихъ. Обстановка, при которой я записывалъ ихъ, очень оригинальна. Я былъ въ гостяхъ у помощника зайсанга, богатаго теленгета, имѣющаго болѣе двухъ сотъ лошадей и болѣе тысячи барановъ. Я, на положеніи почетнаго гостя изъ Петербурга, сидѣлъ въ лѣвомъ отъ входа переднемъ углу богато убранной коврами и сундуками юрты, рядомъ со многими почетными гостями. Гости хранили важное молчаніе, затягиваясь своими вѣчно дымящимися трубками, стараясь дѣлать видъ, что они не заинтересованы мною. Многочисленные бѣдные родственники слуги толпились у дверей, жадно разсматривая меня, иногда прищмыкивая губами съ видимымъ удивленіемъ, иногда принимаясь громко обсуждать что-нибудь до меня касающееся. Въ честь мою былъ заколотъ баранъ, лучшіе куски котораго подавалъ руками мнѣ почтенный хозяинъ, мы, почетные гости, ѣли руками первые, передавая объѣденные куски менѣе почетнымъ гостямъ, которые кости для обгладыванія передавали еще далѣе къ дверямъ къ слугамъ, гдѣ происходило каждый разъ нѣчто въ родѣ драки изъ-за костей. Мы пили кумысъ и аракъ, отпивая изъ чашки и правою рукою передавая сосѣду или лицу, которому мы хотѣли оказать любезность. Изъ женщинъ присутствовали жена, дочери, снохи и старая мать хозяина; онѣ рѣзали мясо, но даже сѣсть не осмѣливались при столькихъ гостяхъ. Снохи ходили по куртѣ всегда лицомъ къ свекру, какъ того требовалъ обычай. Послѣ пира вызвали, подталкивая кулаками, работника, робкую невзрачную фигуру, который оказался настоящимъ поэтомъ. Его заставили сѣсть, выпить чашку араку и дали въ руки двухструнную балалайку. Первые звуки были робки, неувѣренны; слышались только гласные а, у, ы, но вотъ онъ сразу воодушевился, сбросилъ

съ себя шапку, которая почти вся закрывала его лицо, и запѣлъ. Онъ пѣлъ низкой октавой, мѣрнымъ темпомъ, то усиливая голосъ, то затихая до выразительнаго шепота. Съ трудомъ останавливалъ его мой переводчикъ послѣ каждого куплета, чтобы записать пропѣтое. Перерывъ видимо угнеталъ его. Въ эти минуты онъ сильно дышалъ и почти дрожалъ отъ волненія. Нервы его напрягались все болѣе и болѣе. Черезъ три часа послѣ начала пѣсни онъ сильно усталъ и сталъ часто подкрѣпляться аракомъ. Вся пѣснь безъ отдыха пѣлась 4 часа съ минутами, но въ первый день все-таки не была кончена. Эта была былина объ Алтаѣ-Бучаѣ, богатая чисто эпическими красотою. Въ ней разсказываются подвиги Алтая-Бучая, умерщвленнаго злою женою и оживленнаго небесною дочерью «Темене-коо». Этотъ же поэтъ пропѣлъ мнѣ для образца пѣсню безъ словъ одними гласными звуками, которую онъ мнѣ потомъ комментировалъ почти такъ же, какъ я и самъ угадалъ по звукамъ пѣсни; здѣсь онъ грустными, мѣрными звуками изображалъ, какъ теленгетъ прощается съ невѣстою, отправляясь верхомъ въ далекій путь.

Нѣсколько сначала сильныхъ, потомъ затихающихъ, мѣрныхъ тактовъ изображали топотъ коня убѣгающаго въ даль. Закуковала кукушка, зашумѣлъ лѣсъ, вершины деревьевъ гудѣли передъ бурей, грянула буря—пѣвецъ взялъ нѣсколько дикихъ аккордовъ и гудѣлъ октавой. Наконецъ, буря стихла, все затихало,—мотивъ дѣлался снова грустнымъ, наконецъ—смолекъ.

Меня поразила въ этомъ теленгетѣ разница между тѣмъ состояніемъ, въ которомъ онъ находился, когда онъ пѣлъ, и его жалкимъ по-истинѣ видомъ въ обычное время.

Къ сожалѣнію, тѣмъ ближе теленгеты живутъ къ русскимъ, чѣмъ чаще посѣщаютъ ихъ русскіе купцы съ водкой и со спиртомъ, тѣмъ рѣже можно услышать настоящую теленгетскую пѣсню, которая смѣняется дикими пѣснями позднѣйшаго происхожденія. На сѣверѣ территоріи теленгетовъ, проѣхавъ Чуйскую степь мы уже не могли записать ни одной пѣсни.

Хотя теленгеты и язычники, но далеко не такіе грубые, какими представляютъ ихъ нѣкоторые. Понятіе объ единомъ Богѣ—«Кудаѣ» я встрѣчалъ почти вездѣ, но этотъ богъ имѣетъ имѣетъ двѣ стороны: «Ульгень»—добрая сторона, «Ерликъ»—злая. Двѣ стороны эти борются между собою, создавая жизнь и смерть. Всю природу населяютъ безчисленные духи, «ак-неме» и «кара-неме», принимая непосредственное участіе въ жизни теленгета. Каждый родъ имѣетъ своего патрона: умершіе предки не теряютъ связи съ ихъ живыми потомками, помогая или вредя имъ, въ зависимости отъ количества принесенныхъ жертвъ. Теленгеты очень благочестивы, и лѣтомъ частыя жертвы лучшихъ лошадей стада—обычное явленіе. Къ несчастію, мнѣ не удалось видѣть ни одного «кам-

ланія» — жертвоприношенія, но я записалъ нѣсколько молитвъ, которыя поются камами при ихъ служеніи. Я прошу позволенія привести двѣ изъ нихъ.

Вотъ молитва Ульгенью:

О Великій отецъ, Ульгень!
Ты имѣешь на своей таинственной шапкѣ
Три разныхъ цвѣтовъ ленты,
Изъ твоему престолу ведутъ три лѣстницы,
Ты, Ульгень, создалъ лошадь для ѣзды,
Ты создалъ много скота,
Ты создалъ женщину съ длинными косами,
Ты наполнилъ землю миромъ,
Ты возвратилъ ее изъ бездны,
Откуда не долетитъ никогда пуля,
Не долетитъ ни одинъ звукъ;
Ты утвердилъ землю на безопасномъ мѣстѣ,
Ты создалъ прекрасную душу человѣка.
Великій отецъ, украшенный таинственной шапкой съ тремя лентами,
Мы надѣмся на тебя, жертвуемъ земными страстями,
Умомъ возвышаемся!

А вотъ другая — молитва Ерлику:

Свирѣпый духъ, улавливающий свою удою людей!
Ты любишь опрокинуть наполненную чашу,
Твое лицо черно, какъ сажа,
Твои черные волосы всклокочены,
Твой ростъ громаденъ,
Ты держишь свой страшный путь
Только при свѣтѣ мѣсяца;
Никто не можетъ выдержать руки твоей,
Самый сильный не могъ бы сдвинуть ноги твоей.
Твои глаза наводятъ тѣнь на міръ,
Твои зубы торчатъ, какъ гребни,
Твоими костями можно было бы мять кожу,
Изъ щекъ твоихъ можно было бы извлечь желѣзную громовую
музыку.
Ты все видишь, ты все знаешь!.....

Въ 1828 году было положено начало алтайской миссіи знаменитымъ на Алтаѣ отцомъ Макаріемъ. Принужденные бороться съ самой природой, алтайскіе миссіонеры дѣйтельно, но съ громаднымъ трудомъ стали крестить теленгетовъ. Ихъ вліяніе несомнѣнно сказалось на сѣверныхъ теленгетахъ въ ускореніи перехода ихъ отъ кочеваго быта къ осѣдлому. Но невозможность часто проникать въ глухія горы южнаго Алтая, отсутствіе какого-либо содѣйствія въ лицѣ русскаго элемента, за исключеніемъ купцовъ-кулаковъ, не могли вліять на успѣшное введеніе христіанства на югѣ территоріи теленгетовъ. Вотъ почему намъ не разъ случалось наблюдать полное смѣшеніе остатковъ былого языческаго міровоззрѣнія съ вновь приобрѣтенными понятіями христіанскихъ вѣрованій. Не разъ на вопросъ, кому они молятся, мы получали въ отвѣтъ, что они молятся многимъ богамъ: Кудай одинъ, Іисусъ другой, Николай третій, Христосъ четвертый... Несомнѣнно, что только въ союзѣ съ русскимъ вліяніемъ богѣ положительнымъ, чѣмъ теперь, и на югѣ распространеніе христіанства пойдетъ успѣшнѣе, чѣмъ теперь.

Дадимъ теперь бѣглую картину административнаго раздѣленія и юридическаго быта теленгетовъ.

Въ административномъ отношеніи чуйскіе теленгеты, прежніе двоеданцы, т. е. платившіе подать русскому правительству и китайскому до 1865 года, дѣлятся на двѣ чуйскія волости, управляемыя зайсангами, ранѣе паслѣдственно выбираемыми изъ «суѡка» рода, «тоѡлесъ» и «кобѡкъ». Теперь зайсанги вообще выбираются изъ богатыхъ родовъ и утверждаются мѣстнымъ губернскимъ начальствомъ. Власть зайсанга, прежде почти безграничная, и теперь стоитъ гораздо выше власти волостного старшины. Зайсангъ имѣетъ право безъ суда наказывать любого теленгета, начиная съ наложенія штрафа, кончая наложеніемъ тѣлеснаго наказанія до 25 ударовъ. вмѣстѣ съ димичами, т. е. выборными почетными судьями, онъ рѣшаетъ всѣ гражданскія дѣла безъ ограниченія суммы иска. Въ настоящее время его судъ можетъ быть обжалованъ въ мѣсячный срокъ засѣдателю (становому), но ранѣе онъ былъ безапелляціоненъ. Кромѣ суда зайсанга существуетъ интересная форма третейскаго суда, членами котораго выбираются шесть лицъ, по три отъ каждой стороны, подъ предсѣдательствомъ зайсанга. Рѣшеніе этого суда безапелляціонно. Судьи язычника передъ судомъ даютъ интересную клятву на кремневомъ ружьѣ: «Есть солнце, вотъ мѣсяцъ, вотъ ружье—вотъ я лизну языкомъ ружье это и, если я виноватъ, пускай я солнца и мѣсяца не буду видѣть, и это ружье пусть убьетъ меня»!

Ранѣе эту присягу приносили на лукахъ и стрѣлахъ.

Кромѣ этихъ, полуофіціальныхъ формъ суда, у теленгетовъ существуетъ аилный судъ стариковъ, который разбираетъ всѣ малкіе споры и ссоры; рѣшенію ихъ теленгеты подчиняются добровольно. До высшаго начальства, вообще, доходить не любятъ, жертвуя иногда ради этого большія деньги мѣстнымъ писарямъ и нижнимъ полицейскимъ чинамъ. Вообще, въ этомъ отношеніи, по выраженію одного мѣстнаго типичнаго писаря, жизнь «блаженная» для мелкой администраціи. Взятки, поборы берутъ всѣ, быстро обогащаясь на счетъ инородцевъ, расхищая ихъ тающее богатство.

Зайсангъ собираетъ всѣ подати (ясакъ) и земскія денежныя повинности. Казеннаго ясака съ обѣихъ волостей идетъ только 57 р. 14 к. Зато земскіе сборы, которыхъ въ действительности не должно быть, болѣе 1500—2000 руб., обходятся очень дорого теленгетамъ. Съ нихъ взмывается различными способами до 11.000 рублей, какъ утверждалъ мнѣ въ Кашагатѣ мѣстный волостной писарь; деньги эти идутъ, повидимому, зайсангу и его помощникамъ. Подать собирается вообще безъ всякихъ окладныхъ листовъ. Раскладка производится на годичномъ волостномъ сходѣ въ октябрѣ—приблизительно по числу скота. Зимой производится самый сборъ безъ расписокъ и документовъ. На земскіе сборы содержится писарь (300 р.), 4 димича и сотника (200), гоньба до 1.000 руб. Существуетъ круговая порука между родственниками. Такимъ образомъ, это неупорядоченное денежное хозяйство теленгетовъ служить, несомнѣнно, къ ихъ экономическому упадку.

Другой причиной быстрого обѣднѣнія теленгетовъ служатъ ненормальныя условія торговли русскихъ купцовъ съ теленгетами на Алтаѣ. Раньше теленгеты довольствовались продуктами, которые выдѣлывались дома ихъ женами; теперь все болѣе и болѣе проникаютъ къ нимъ русскіе купцы, ведя въ горахъ свою своеобразную торговлю.

Условія продажи тамъ слѣдующія: купецъ везетъ мануфактурный товаръ, покупая его въ Війскѣ. Товаръ этотъ («инородческій») самого низкаго качества. Всякій опытный купецъ торгуетъ съ инородцами непремѣнно на скотъ, ѣдетъ онъ осенью. За два бумажныхъ пестрыхъ платка напр. онъ беретъ двухогодовалого барана. Денежная единица «Тохтунъ»—годовалый баранъ—равняется 1 рублю. Продавъ товаръ, купецъ не собираетъ тотчасъ скотъ: по условію съ покупателемъ, бараны должны оставаться у него безвозмездно всю зиму, кормясь и оберегаясь имъ (за утрату онъ отвѣчаетъ). Весь приплодъ поступаетъ къ купцу. Весною изъ стада въ сто барановъ напр. купецъ получаетъ 120—130. Лѣтомъ онъ ѣздитъ собирать скотъ и пасетъ его на инородческихъ пастбищахъ, устранивая такъ называемыя займки. Осенью онъ гонитъ

его изъ горъ, уводя приплодъ и двугодовалыхъ барановъ, т. е. съ удвоенной цѣнностью.

Двугодовалый баранъ стоитъ вдвое дороже годовалаго, и такъ до 4-хъ лѣтняго возраста, послѣ котораго цѣна барана падаетъ. Такимъ образомъ купецъ получаетъ 120—130% выгоды. Торговля обогащающая довольно легко!

Сами купцы расплачиваются съ инородцами кирпичнымъ чаемъ, получаемымъ ими за 1 р. 20 к., считая кирпичъ за два барана, т. е. за два рубля. Купцы являются въ то же время и займодавцами, давая товаръ въ долгъ за громадные проценты.

Эти ненормальныя условія, къ несчастью, отражаются печально на экономическомъ положеніи инородцевъ; бѣдность прогрессируетъ. Прежніе богачи, которыхъ еще встрѣчалъ Костровъ, Радловъ въ 60-хъ годахъ, имѣющіе по нѣсколько тысячъ лошадей, возившіе на верблюдахъ серебро и собольи мѣха, становятся миеомъ. Современные путешественники не встрѣчаютъ того, что еще недавно описывалось достовѣрными очевидцами.

Интересно прослѣдить, какъ падаетъ критерій богатства. Князь Костровъ видѣлъ табуны у богатей въ 10.000 лошадей. Радловъ въ 60 году, только у самыхъ богатыхъ, встрѣчалъ табуны въ 8.000 лошадей, 1.000 головъ рогатаго скота и 2.000 барановъ. Ядринцевъ богачомъ считаетъ теленгета имѣющаго 2.000 лошадей и 1.000 рогатаго скота. Мнѣ пришлось узнать, что у богатого зайсанга въ чуйской волости только 500 головъ лошадей. Такъ быстро идетъ обѣдненіе теленгетовъ.

Теленгеты, какъ и всѣ инородцы, теперь переживаютъ критическій періодъ перехода къ новымъ условіямъ жизни. Произволъ мѣстной администраціи, преслѣдованіе арака, неправильныя условія торговли, стѣсненіе въ землѣ — все это быстро разлагаетъ старый патріархальный строй, заставляя задуматься о дальнѣйшей участи этихъ беззащитныхъ дѣтей Алтая. Какъ и большинство русскихъ инородцевъ, теленгеты должны будутъ перейти къ земледѣлію, по крайней мѣрѣ, гдѣ это возможно по физическимъ условіямъ, чтобы сохранить себѣ право дальнѣйшаго существованія. Но до этого еще далеко. Работа нивелировки Алтая только еще начата, и когда къ этой работѣ русскихъ миссіонеровъ, дѣйствующихъ въ области религіи, присоединятся русскіе піонеры, русскіе мужики пахари, тогда, можетъ быть, теленгеты, переживъ острый кризисъ, и получатъ возможность дальнѣйшаго существованія. Дѣло правительства — регулировать этотъ неизбежный болѣзненный процессъ, стараясь сдѣлать его наименѣе тяжелымъ. Дѣло этнографіи — выяснить особенности того народа,

съ которымъ приходится имѣть дѣло, чтобы разумными мѣрами не дать исчезнуть народности такой,—можно сказать,—даровитой, какова народность теленгетовъ, обладающая всѣми задатками для дальнѣйшаго развитія.—Этимъ я закончу свой бѣглый очеркъ теленгетовъ.

А. Калачевъ.

ОТДѢЛЪ II.

Нѣсколько словъ о поэзіи теленгетовъ.

Теперь, когда грамотность и вліяніе цѣлаго ряда сложныхъ условій современной жизни почти заглушили настоящую народную поэзію, когда народъ, вмѣсто того, чтобы пѣть свои полныя своеобразной прелести пѣсни, запѣлъ пошлые куплеты, въ которыхъ такъ ясно отражается нездоровая жизнь фабричнаго, рабочаго, солдата, приказчика, теперь надо уходить все дальше и дальше въ глушь желающему услыхать старую, не искаженную пѣсню. Надо идти въ мѣстность, отгороженную самою природою, которая воздвигаетъ тамъ или высокія, непроходимыя горы, или широкія степи, отрѣзывая ея жителей отъ всего міра.

Въ этомъ случаѣ Россія, съ ея инородцами, которые въ нѣкоторыхъ мѣстахъ именно поставлены въ такое благопріятное положеніе, имѣетъ много интереснаго для собирателя былинъ и пѣсень. Въ самомъ дѣлѣ наши инородцы, эти взрослые дѣти, въ концѣ девятнадцатаго столѣтія представляютъ намъ картину того, чѣмъ, можетъ быть, были европейцы во времена, уже давно канувшія въ вѣчность.

Если они и не переживаютъ той эпохи, когда складывались у нихъ эти пѣсни, легенды (это, конечно, относится и у нихъ къ самой глубокой древности), то они переживаютъ эпоху, когда эти былинныя и легенды тѣсно сливаются съ самою ихъ жизнью, выражая ихъ понятія, вѣрованія и мечты.

Въ этомъ году намъ пришлось быть у инородцевъ Алтая, теленгетовъ, племени родственнаго киргизскому.

Теленгеты закинуты въ трудно проходимыя Алтайскія горы.

Высокія вершины, покрытыя вѣчнымъ снѣгомъ, блистающимъ ослѣпительною бѣлизною на этомъ чистомъ, синемъ небѣ, непроходимыя ущелья, пропасти, горныя рѣчки, бурныя и сокрушающія все на своемъ пути послѣ каждаго дождя, тропинки, по которымъ вполнѣ спокойно можетъ ѣхать только мѣстный алтаецъ—все это отрѣзало теленгета отъ прочаго міра, обусловивъ ихъ извѣстную самобытность и оригинальность.

Тутъ въ горахъ, никому невѣдомая, протекала ихъ исторія, маленькая исторія, вѣроятно, нѣкогда покрытая и кровью, и междоусобіями; тутъ являлись маленькіе побѣдители, маленькіе герои и свои дѣятели, теперь все это сгладилось, русское подданство успокоило нѣкогда богатую своими волненіями страну, которая наложила только слѣдъ на ихъ историческія пѣсни.

Постарайтесь войти въ довѣріе къ инородцамъ, къ которымъ, можетъ быть, закинеть васъ судьба. Не смущайтесь наружнымъ видомъ инородца: подъ его забитой, жалкой на вашъ взглядъ, наружностью, вы можете открыть иногда богатое содержаніе. Къ несчастію, и русскіе инородцы, по крайней мѣрѣ, тамъ, куда начали заходить русскіе, тоже начали подвергаться тому же неизбѣжному явленію—вымиранію у нихъ ихъ народной поэзіи.

Мы вѣхали въ Алтай съ юга, подвигаясь къ сѣверу, т. е. къ мѣсту, откуда идетъ русское вліяніе въ лицѣ, съ одной стороны, миссіонеровъ, съ другой—русскихъ купцовъ, и мы наблюдали, какъ исчезала постепенно самобытность народа, какъ исче-

зали его коренные обычаи, смѣняясь новыми, чуждыми; все труднѣе и труднѣе становилось вызывать на откровенность теленгета; въ сѣверномъ теленгетѣ вы видите недовѣрчивость и какую-то боязливость: онъ и готовъ рабски угодить вамъ, но того, чего вы хотите отъ него — полного раскрытія его міросозерцанія передъ вами, вы не дожидаетесь.

Нужно ловить и ловить, пока есть возможность записать то, что еще осталось цѣльнымъ, не поломаннымъ...

Теленгеты, алтайскіе калмыки, какъ называютъ ихъ обыкновенно, оказались очень поэтически народомъ. Подъ ихъ грубой, неприглядной наружностью можно встрѣтить и пониманіе красоты природы, и умѣніе эпически подробно и картинно рассказывать, и фантазію, которая родила цѣлый рядъ поэтическихъ вымысловъ. Можетъ быть, такой чертѣ этого поэтического народа способствовало по истинѣ чудная красота Алтая, этого перла Сибири. Алтай съ его снѣжными вершинами, водопадами, съ его тайгой «чернью», поражающей своимъ величіемъ производитъ на всѣхъ чудное впечатлѣніе. Правда, онъ подавляетъ своей громадой; вы чувствуете себя маленькимъ и ничтожнымъ, но это, накладывая свой отпечатокъ на пѣсни теленгетовъ, не уничтожило въ нихъ умѣнія находить картины для своего вдохновенія.

У теленгетовъ есть крайне интересный обычай, который врядъ ли встрѣчается еще у другихъ русскихъ инородцевъ. Это — состязаніе пѣвцовъ въ искусствѣ складывать пѣсни экспромптомъ, обычай этотъ называется «ченежу кожондарь».

Лѣто, когда Теленгетъ переходитъ на положеніе кочевника, питающагося только продуктами своего стада, сплошной праздникъ для него.

Начинается гонка арака (водка изъ кумыса), начинается пиршество, веселое для бѣдныхъ и богатыхъ. Богатые устраиваютъ большія угощенія, справляютъ свои семейные праздники, которые припадаютъ всегда ко времени лѣта. Вотъ на этихъ-то пиррахъ и бывають эти турниры пѣвцевъ «кожонче».

Юрта полна гостями, которые съѣхались издалека, по обычаю привозя съ собою араку, въ видѣ подарка хозяину. Они сидятъ живописной группой на полу, кура свои длинныя трубки, набитыя русской мохоркой, пополамъ съ растертой берестой. По срединѣ, на почетномъ мѣстѣ, справа отъ входа, другъ противъ друга сидятъ два пѣвца, дѣлая видъ, что они относятся равнодушно другъ къ другу, пока еще только небрежно перебирая двѣ струны своей деревянной, самодѣльной балалайки «кайлачею кобусъ». Публика все набирается и набирается. Хозяинъ усердно угощаетъ аракомъ пѣвцовъ, прося ихъ начинать. Одинъ изъ нихъ началъ; онъ поетъ низкой октавой, звуки какъ будто выходятъ изъ самой глубины горла; нѣсколько тактовъ онъ гудитъ только гласными у, о, ы, потомъ, быстрыми, шѣрными тактами, протягивая послѣдніе звуки, онъ поетъ нѣсколько строфъ и замолкаетъ. Тотчасъ же ему въ отвѣтъ начинаетъ другой пѣвецъ, тѣмъ же размѣромъ, той же октавой. Такъ поютъ они по очереди, горячася все болѣе и болѣе. Каждый въ этой пѣснѣ рассказываютъ эпически подробно подвиги членовъ его рода (субка), выставляя ихъ достоинства, смѣлость, ловкость, удачу, и высмѣиваетъ остроумно своего противника и его субка. Обоюдныя остроты и насмѣшки становятся все болѣе и болѣе мѣткими и злыми. Пѣвцы стараются, зная, что пораженіе одного изъ нихъ навлечетъ позоръ на весь субка. Слушатели раздѣлились на партіи, сочувствуя каждой своему пѣвцу. Жадно впитываютъ они каждое его слово, на лицахъ ихъ отражается то радость при удачномъ, мѣткомъ оборотѣ своего, то искреннее волненіе и горе при ловкой насмѣлкѣ надъ нимъ. Страсти напрягаются, еще немного — и уже давно сдерживаемое напряженіе разрывается дракой и потасовкой, которая вспыхиваетъ между гостями.

Хозяинъ доволенъ своимъ веселымъ пиромъ, довольны и гости весело проведеннымъ временемъ. Слава побѣдителя далеко разнеслась по Алтаю, особенно мѣткіе обороты и выраженія его запомнятся и разнесутся его слушателями.

Эти пѣвцы и люди, которые вообще умѣютъ говорить въ рифму, складно, въ большомъ почетѣ у теленгетовъ: такого «кожонче» старается пригласить своимъ

защитникамъ каждый теленгетъ, который долженъ идти на судъ зайсанга, его стараются склонить на свою сторону подарками, за нимъ посылають пословъ.

На судъ онъ краснорѣчиво защищаетъ своего кліента, говоря всегда въ рифму.

Этотъ же «кожанче» непременно присутствуетъ на сходкахъ и собраніяхъ, гдѣ онъ публично, опять-таки въ рифму, говоритъ, защищая то или другое предложеніе. Онъ пользуется всеобщимъ уваженіемъ и почетомъ, его мѣткія слова запоминаются и расходятся въ формѣ пословицъ. Между этими «кожанче» есть такіе, которые всегда, даже въ обыденной жизни, говорятъ рифмами.

Изъ мелкихъ лирическихъ пѣсень я записалъ, между прочимъ, слѣдующую, которая служитъ примѣромъ размѣра и рифмованія теленгетскихъ пѣсень.

Екй судѣн ортодъ
Елкй тибѣс ѳлѳнбар
Елѣн јоннн ортодъ
Енѣм билбѣс ежимбар;
Арѣа тудѣнн ортодъ
Андар јаѣс ѳлѳнбар
Албитѣбѣн ортодъ
Адам билбѣс ежимбар!

Между двухъ рѣкъ есть трава, которую не ѣсть горный козель,— между людьми есть дѣвушка, которую даже мать моя не знаетъ; на холмахъ есть трава, ее дикіе звѣри не ѣдятъ,— между людьми моя возлюбленная, ее даже отецъ мой не знаетъ!...

Вотъ другая, которую поютъ, восхваляя смѣлый подвигъ жениха, укравшаго себя невѣсту:

Потѣхали мы, славную выглядѣли дѣвку и въ радости домой возвратились; отецъ, мать радуются, что дѣвку высмотрѣли, дѣвку украли, калыма не заплатили. Гнали насъ, гнали 20 верстъ, догнать не могли. У Урубена украли дѣвку, ничего не заплатили. Урубенъ осердился на насъ, выѣзжаетъ къ намъ «почему дѣвку украли, ничего не платили?»

Надѣньте на меня хотъ халатъ одинъ и прощайте тогда! «И простилъ онъ ихъ, и отдалъ ему 30 головъ скота, а онъ подарилъ на 400 руб., и стали пить, пировать, байгу учинять...»

Вотъ мольба молодого теленгета, на которого напали пять киргизскихъ разбойниковъ—онъ умоляетъ пощадить его:

Весь скотъ, который мой отецъ
вскормилъ,
Отдамъ вамъ, храбрые киргизы,
А если мало его вамъ
Будемъ же еще и друзьями!
Верблюдовъ идущихъ такъ плавно,
Отдамъ вамъ, храбрые киргизы,
Но если и ихъ вамъ мало,
Будемъ же еще и друзьями!

Я сестру вамъ отдамъ съ див-
ными волосами,
Можетъ быть вамъ и сестры
мало,
Тогда будемъ же еще друзьями!
Даже мать вамъ отдамъ съ
колыхающеюся пышною грудью,
Если и мать вы возьмете,
Будемъ мы съ вами друзьями!

Цѣлый рядъ пѣсень, записанный миссіонеромъ Вербицкимъ, лирическаго содержания показываетъ, что этотъ отдѣлъ поэзіи такъ же богатъ у теленгетовъ, какъ и многихъ другихъ народовъ. Преобладающій характеръ этихъ простыхъ безыскусственныхъ пѣсень, грусть тихая, грусть, переходящая иногда въ тоску.

Да, по правдѣ сказать, грустно и сама жизнь алтайскаго инородца...

Мнѣ удалось записать также двѣ молитвы—пѣсни, которая поютъ камы—жрецы.

Заклинаніе, которое произносится при посвященіи новаго камня.

О, великій отецъ Ульгенъ! Ты имѣешь на своей таинственной шапкѣ три разныхъ цвѣтовъ ленты, къ твоему престолу ведутъ три лѣстницы. Ты, Ульгенъ, создалъ

лошадь для ѣзды. Ты создалъ много скота, ты создалъ женщину съ длинными косами. Ты наполнилъ землю миромъ, ты возвратилъ ее изъ бездны, откуда не долетаетъ никогда пуля, не долетитъ ни одинъ звукъ. Ты утвердилъ землю на безопасномъ мѣстѣ. Ты создалъ прекрасную душу человѣка, создалъ человѣка съ волосами на головѣ.

Великій отецъ, украшенный таинственной шапкой съ тремя лентами! Мы на-
дѣмся на тебя, жертвуемъ своими земными страстями, умою возвышаемся!...

Заклинаніе ками противъ злого умысла подземныхъ духовъ.

Свирѣпый духъ, улавливающій свою удаю людей, ты любишь опрокинуть наполненную чашу, твое лицо черно, какъ сажа. Твои черные волосы всклокочены, твой ростъ громаденъ, ты держишь свой страшный щитъ только при свѣтѣ мѣсяца. Никто не можетъ выдержать руки твоей, самый сильный не могъ бы поднять ноги твоей. Твои глаза наводятъ тѣнь на міръ, твои зубы торчатъ, какъ гребни, твоими костями можно было бы мять кожу, изъ щекъ можно было бы извлечь желѣзную громовую музыку. Ты все видишь, все знаешь!

Молитвы, которыя, по моему мнѣнію, показываютъ, что инородцы не стоятъ уже такъ низко въ своихъ религіозныхъ представленіяхъ, что ихъ религіозныя образы богаты фантазіей и поражаютъ насъ какимъ то своеобразнымъ величіемъ.

Особенной характерной чертою Алтайской поэзіи я долженъ всетаки считать склонность къ былинамъ и легендамъ. Былины богаты своимъ содержаніемъ, полны чисто эпическими подробностями, красивыми фигурами и метафорами. Герои ихъ, богатыри, многочисленны: они оказываютъ удивительныя чудеса храбрости, силы и мудрости.

Таково впечатлѣніе былинь, записанныхъ Вербицкимъ на Алтаѣ. Мнѣ также посчастливилось услышать новую былинку, пропѣтую мнѣ теленгетомъ повтомъ лѣтомъ 1896 г. близъ мѣстечка Каиъ-агачъ.

Былина объ Алтаѣ-Бучаѣ.

Есть у Алтая-Бучая для охоты бѣлый, чубарый конь.
За скотомъ ѣздитъ у него конь тигровой масти.
На войну ѣздитъ—рыжій конь у него «Димичи».
Онъ и самъ воюетъ, хозяину помогаетъ.
Гдѣ трава есть, Бучай тутъ скотъ ставитъ;
Гдѣ дрова есть, тутъ онъ юрту ставитъ.
Гдѣ кони его на дыбы встаютъ, тамъ озеро является многоводное,
Гдѣ землю копытами бьетъ, тамъ текутъ потоки огонь-пламенемъ.
Но нѣтъ ни одной собаки, которая бы остатки подобрала,
Нѣтъ сына родного, который остался бы за него.
Гдѣ его пасутся стада, тамъ никто не пройдетъ, не пробѣжитъ.
Рядомъ съ нимъ жить никто не достоинъ быть.
Лучше его никого не родило на землѣ!
Есть жена у него Бра-чечень,
Есть сестра у него Ямчырь-чечень.
На саклѣ у него сѣрый соколъ сидитъ.
Онъ закованъ цѣпами за ноги, за шею.
Двѣ большія собаки у дверей сидятъ.
Изъ зайсанговъ только одинъ Абай-ачи,
На бѣлой лошади достоинъ, чтобы его хоть замѣтилъ Алтай-Бучай.
Изъ 70 зайсанговъ нашелся Тедій - богатырь,
Чтобы на него хоть взглянулъ Алтай-Бучай.
А предкамъ своимъ онъ и счетъ потерялъ.

Не знаетъ, сколько у него и табуновъ лошадей:
Которые идутъ впередъ, тѣ траву ѣдятъ.
Послѣдніе табуны только голую землю встрѣчаютъ.
Даже дикіе звѣри не могутъ безъ позволенія ѣсть траву его.
Хоть джигитъ будь, передъ нимъ не пройдешь.
Есть гора у него, съ которой онъ всю землю осматриваетъ,
На гору эту не могутъ влетать даже соколы,
Хотя бы имѣли крылья молодого мѣсяца,
Даже дикіе звѣри забѣгать на нее не могутъ.
И сказалъ Алтай: «возьму своихъ молодцовъ,
Прогуляться пойду по бѣлому свѣту».
И приказываетъ онъ бѣло-чубараго кони засѣдлать,
На которомъ онъ на охоту ѣздитъ.
Надѣли на коня серебряную узду подъ золотомъ,
Надѣли потники во всю стѣнь шириной,
Сѣдло положили, будто сѣдловина горъ,
Девятью девять подпругами подтянули сѣдло,
Плеть изъ деваноста кожъ къ лукъ привязывали.
Надѣваетъ богатырь чугунную шапку до плечъ,
Кольчугу надѣваетъ о ста пуговицахъ,
Рукавицы золотыя надѣлъ,
Золотые сапоги надѣлъ съ девятью чугунными подошвами.
И говоритъ богатырь: «Всѣхъ джигитовъ пути выслѣжу,
Слѣды ихъ всѣхъ вымѣрю!»,
Если долго пробуду въ чужой сторонѣ—то 60 лѣтъ,
Если скоро возвращусь—то 6 мѣсяцевъ!»
Говоритъ сестрѣ: «если старшаго брата будешь помнить ты,
На гору золотую не залѣзай, смотри,
Ты выпусти коня, коня Диничи, коль собаки мои залаютъ вдругъ!»
Подаютъ ему въ большой золотой чашкѣ айракъ:
Едва принесли его шесть человекъ,
60 богатырей едва коня его держали,
60 человекъ садятъ его на коня.
На прощаніе весь его скотъ заревѣлъ, прощаясь съ нимъ,
Весь народъ его плачетъ, прощается.
И повѣхалъ онъ плавной переступью, какъ вода течетъ.
Спина его не потряхнется,
Бѣдетъ настоящей иноходью,
Молодая трава подъ нимъ не стелется,
Зеленая трава не ломится.
Желѣзную тополь богатырь руками вывернулъ,
Сѣдцевину ея руками выдернулъ
И чубургу—флейту—изъ нея онъ дѣлаетъ.
Ни одинъ джигитъ передъ нимъ не пройдетъ,
Безъ броду онъ моря пересѣкаетъ,
Безъ дороги тайги пересѣкаетъ,
Высокія горы въ половину,
Маленькія горки по вершинкамъ ступаетъ.
70 земель онъ изомелъ, не нашелъ онъ равнаго себѣ
И говоритъ: «70 богатырямъ я старшій братъ!»
Одинъ его глазъ ярокъ, какъ утренній восходъ,
Другой, какъ луна горитъ;
Пика у него крупче алмаза, на спину лошади привязана;

Смертоносный мечъ вѣстѣ съ нимъ около передней лупи ѣхалъ
«Не надѣйся на себя, не возгордись, что ты лучше всѣхъ!»—
— Говорить ему конь бѣло-чубарый его:
«На землѣ много джигитовъ есть!»
Если п черный соболь мимо бѣжить,
Богатырь взора не кинетъ,
На лисицъ красныхъ смотрѣть не хочетъ,
Онъ самыхъ черныхъ соболей по выбору стрѣляетъ
Какъ изъ дома выѣхалъ, прошло шесть мѣсяцевъ,
60 мараловъ на 6 вертеловъ онъ посадилъ,
Мелкія кости изъ носу выпускалъ,
Крупныя кости изъ рта выплевывать,
60 мораловъ сразу въ ротъ всѣ взялъ,
Только вполовину наѣлся онъ.
Молодцу умереть, судьбы не избѣжать,
Если кто пропадетъ, онъ не золото...
А конь Алтайя землю ударить, вода выступаетъ;
Высокія горы задѣнетъ—кочки образуются,
Отъ большихъ морей—болота остаются.
Удпла въ обхватъ онъ сгибаетъ легко,
Узда, поводъ ему не почемъ.
Ударяетъ Алтай плетью лошадь, плетью во сто кожъ.
«Сейчасъ», говоритъ онъ «я могу дочь неба Теме-коо за себя взять;
Если дочь возьму, зятемъ неба буду,
Если не возьму, для меня она талисманомъ будетъ;
Если возьму—товарищемъ для меня будетъ!»
И рѣшаетъ ѣхать онъ, пріѣзжаетъ къ небесной дочери,
Но исчезла она, какъ духъ передъ нимъ.
Посмотрить на нее, ея не увидитъ,
Руками поймать, изъ рукъ исчезаетъ.
«Небо и земля покуда стоятъ»—
Говорить тутъ Алтай-Бучай—
«Лучше меня никого богъ не создастъ,
Пойду теперь воевать Чингизъ хана!»
На черные глаза его кровь накатилась...
«У моихъ глазъ зрачки два царства видѣли,
Моихъ скулъ румянцы два Алтая прошли;
Отъ созданія міра лучше меня не было,
До скончанія вѣка буду жить, воевать!
Что можно рвать, все рзорву,
Что можно рѣзать, все изрѣжу я!..»
Въ одинъ конецъ царства хана пріѣхалъ,
Самъ враговъ побѣдилъ;
Въ другой конецъ чубарый конь его зашелъ,
Въ 30 дней все царство завоевалъ Чингизъ хана онъ,
Плачетъ дома сестра его Ямчиръ-чечень,
Неистово кричитъ она,
Одинъ возгласъ на небѣ, другой на землѣ.
Взяла она въ руки золотую трость,
Взошла она на золотую гору желтую:
«Что моиъ ясными глазами увидѣть,
Что моиъ, словно мѣсяцъ, ушамъ услышать!...»
На устѣ трехъ рѣкъ три сизыхъ утки плавали

Послала она за ними двухъ соколовъ своихъ,
И начала она пытать утокъ тѣхъ.
Первую утку стала по перышку опичивать,
Обичивать да спрашивать: «Нѣтъ ли въ Алтаѣ
Лучшаго джигита, кромѣ брата ея?»
Не видала утка лучшаго богатыря.
Другая утка—то же самое.
Третью утку стала спрашивать,
По одному перышку опичивать.
«Есть», отвѣчаетъ утка, «отецъ съ сыномъ
Анданъ-Шанданъ, Аранай-Ширанай:
Ихъ сильнѣе никого нѣтъ.
Если ночью встрѣтитъ, то сонъ пройдетъ,
Если днемъ, пища на утѣ нейдетъ»...
Алтай-Бучай ѣхалъ 7 мѣсяцевъ,
Быстро какъ соколъ, всѣ 70 дней,
Заставлялъ бѣжать бѣгуна своего,
Изъ-подъ слѣдовъ его бѣжали ріки шумныя...
Выла у Аранай-Шираная водоносица въ холщевой шубѣ.
Видѣла она утку два раза, но позабыла сказать о ней.
Третій разъ старушка пошла на водопой,
Снова утку видитъ и удивляется,
Какъ объ этомъ сказать, забываетъ!
И разбила себѣ ковшомъ для памяти носъ.
Вышелъ Аранай-Ширинай и видитъ кровь у ней,
Спрашиваетъ: «кто слугу обидѣлъ нашу вѣрную?»
Стали спрашивать ее и допрашивать.
Разсказала она, что для памяти себѣ носъ разбила сама.
Аринай-Ширинай взялъ утку и сталъ грамоту читать,
И сталъ сражаться, коней своихъ сѣдлать.
Говоритъ ему старый отецъ.
«Аранай-Ширинай, не вѣрь ты грамотѣ:
Напрасно пишутъ въ ней, что ты сильнѣе его: не можетъ то быть!»
Но не слушается его, радуется богатырь,
Что вѣсть получилъ онъ пріятную,
И сталъ надѣвать свои одежды богатырскія.
Бѣдетъ, не разбирая ни ночи, ни дня:
Смерть нужно ему доѣхать до Алтаева стана.
«Это намъ кладъ, готовый скотъ, готовыя жены его»,
Ѣхали, радовались, стали доѣзжать до царя Алтая-Бучая,
Видятъ, буря поднялась—это отъ дыханія его лошади...
А Алтая жена заставляетъ богатырей ловить,
Кобылицъ изъ стадовъ, аракъ дѣлать.
Сто аркытовъ полныхъ насидѣли арака крѣпкаго,
Сто аркытовъ высидѣли крѣпкаго вина.
Сверхъ того добыли сто аркытовъ, какъ огонь, вина.
Первое высиживали—напойтъ его до безчувствія,
Третьяго вина—отравить его, когда вернется изъ похода далекаго.
Приготовили аракъ, Алтай-Бучай домой ворочается.
Алтай-Бучай пріѣхалъ по локоть въ крови,
А лошадь его—по брюхо въ крови.
Пріѣхалъ—ни на кого не смотритъ, осерчается:
Однимъ глазомъ на землю глядитъ, другимъ на небеса смотреть....

Пріѣхалъ Бучай, видитъ наслѣдника: дитя еще ползаетъ,
Потому безъ него дитя родилось—видитъ его въ первый разъ.
На всѣхъ серчаетъ Алтай-Бучай. А жена и сестра встрѣчаютъ его пѣніемъ.
Поютъ о томъ, что есть лучшаго на землѣ,
Такъ поютъ, что въ старыхъ костяхъ кровь играетъ,
Засохшее дерево расцвѣтаетъ. И подають ему чашу съ виномъ,
Семь дней пили они и выпили они наконецъ первое вино.
Заколдовала жена цѣлый аркытъ вина, вмѣстила его въ одну чашу
И подаетъ ему зелено вино: «Выпей за наслѣдника сына Ерка-Мандура ты».
И выпилъ онъ чашу полную. Выпилъ онъ три аркыта,
Думаетъ, выпилъ три чашки: «Какъ взросъ я, сколько на конѣ ѣзжу,
До сей поры не пивалъ такого сладкаго вина!»
И пьетъ еще нѣсколько чашъ, забавляется.
Изъ ста аркытовъ выпиваетъ онъ, чувствуетъ—помутился умъ у него.
Подають ему потомъ третьяго приговора зеленый ядъ—аракъ
Выпиваетъ онъ 100 аркытовъ и сидитъ, какъ пьяный человѣкъ, когда
онъ сильно пьянъ.

Жена его, слуги стали городить въ 90 рядовъ желѣзную городьбу
И трехъ его вѣрныхъ коней тройными желѣзными путами приковали къ
той городьбѣ.

Двухъ его вѣрныхъ собакъ цѣпями заковали,
Двухъ вѣрныхъ ясныхъ соколовъ въ четыре ряда путами желѣзными
опутали,

Его мечъ изъ черной стали по срединѣ переламываютъ,
У лука его тетиву въ трехъ мѣстахъ перерѣзываютъ;
И знаютъ всѣ его друзья, что смерть грозитъ хозяину ихъ, да не могутъ
вырваться..

Алтай-Бучай самъ уснулъ—пьяный, Аранай Ширанай ликуютъ- торже-
ствуютъ..

Стали кони и соколы реветъ, кричать, хотятъ разбудить хозяина.
Алтай-Бучай пробуждается, беретъ за мечъ—мечъ ломается;
Берется за лукъ—тетива въ трехъ мѣстахъ подрѣзана.
Семь дней голыми руками съ врагами борется,
Но вино одолѣло его—и молодецъ падаетъ.
Сынъ наслѣдникъ видитъ, что отецъ его палъ,
Плачетъ объ отцѣ, надрывается. Мать приманиваетъ
Грудью его и ножницами рѣжетъ ноги его пониже колѣнъ.
А Аранай-Ширанай и мечемъ рубить, и стрѣлами стрѣляетъ въ Алтая-Бучая.
Мечемъ бьетъ—мечи крошатся; стрѣлами стрѣляетъ —
Стрѣлы отскакиваютъ, какъ отъ камня сѣраго.
Кругомъ Алтая-Бучая обкладываютъ ста кулями угля чернаго,
Ста мѣхами раздувають огонь и жгутъ его.
Но онъ, какъ камень, не горитъ, ни горячій, ни холодный.
Когда его нагрѣли, ста аркытами воды обливаютъ его—
Не трескается онъ, ничего не могутъ подѣлать съ нимъ.
Аранай-Ширанай семь дней пилили два пальца его бѣлые;
Какъ отпилили—на двухъ верблюдахъ колѣни его сына выючили,
На двухъ верблюдахъ отцвы пальцы навьючили.
А скотъ его семь мѣсяцевъ гнали, еле угнали отъ мѣста.
Аранай-Ширанай пригналъ скотъ на свое мѣсто,
Бѣлый-пестрый жеребецъ съ табунами обратно возвращается.
Алтая-Бучая Богъ съ неба кричитъ Аринаю-Ширинаю:
«Зачѣмъ Ширинай-Аринай мѣсто Алтая пусто оставляешь ты?»

Отвѣчаетъ онъ: «Ничего мы не оставляемъ».

Какъ тигръ полосатый табунъ возвращается,
Аранай-Ширанай на Бучаева бѣло-пестраго коня садится;
Хочетъ заворотить табунъ, но падаетъ лошадь подъ нимъ.
Табуны домой бѣгутъ, а сѣдло на себѣ долженъ нести.

Догоняетъ онъ свои караваны; когда догналъ, то рыжіе табуны съ дороги
возвращаются.

Тогда рыжаго коня Алтая Димичи онъ хочетъ сѣдлатъ,
Подпруги всѣ не хватаютъ: Ширанай еле сѣлъ на него.
Конь бѣжить, несетъ его, 66 клыками стиснувъ удила свои,
Пѣна изо рта валится съ правой стороны—съ двухлѣтнюю корову,
Съ лѣвой—съ двухъ-годовалого жеребенка.
На этомъ конѣ догоняетъ онъ рыжій табунъ
И сильными ударами возвращаетъ назадъ..
Конь бѣжить, встрѣчается желѣзная гора;
Конь скачетъ, нарочно убивается объ нее.
Ширанай падаетъ, сѣдло снимаетъ, на себѣ несетъ,
А рыжій табунъ снова возвращается!.

Приходить Ширанай домой, осерчается.

Спрашиваетъ жена Алтая, гдѣ конь его?

Отвѣтилъ онъ: «кони пропали всѣ!»

Говоритъ жена: «все неправда то:

Кони всѣ заколдованы, не пропали они:

Всѣ къ хозяину они возвратятся!..»

Рыжій конь «Димичи» вокругъ хозяина ходить, кручинится

«Быть можетъ ли то, чтобы умеръ онъ?

Коли живъ я, конь его,

Конь его, прошлогодній жеребенокъ я!»

Другіе кони его плачутъ, сокрушаются:

«Достать бы намъ два перста его, сына голени,

Освободить бы его вѣрныхъ соколовъ, вѣрныхъ псовъ его,

Воскресли бы мы Алтай-Бучая богатыря!»

Тутъ Димичи говорить имъ всѣмъ:

«Постойте, оборотнемъ сдѣлаюсь я»,

И сказавши такъ, отправляется...

Было время, Аранай-Ширанай къ дому не доѣхалъ,

Видитъ онъ—лисица черная бѣжить, хвостъ 60 шаговъ.

Надо, говорить, на лисицу поохотиться!

Выпускаетъ соколовъ Алтай-Бучаевыхъ;

Выпускалъ соколовъ, поднялись они,

За горою скрылись за высокою,

Только ихъ больше и видѣли!

Пять разъ гору объѣзжали за ними высокою,

Не нашли больше соколовъ Алтаевыхъ.

Далѣе идутъ они, мараль черный бѣжить;

Рога у него, словно лѣсъ растутъ.

А мараль бѣжить да и хвалится:

«Въ семи царствахъ нѣтъ, кто убилъ бы меня,

Кто рога бы мои продалъ драгоцѣнные,

Кто шкуру бы смялъ на шубу теплую!»

Аранай-Ширанай услышалъ то, осерчается,

Выпускаетъ тутъ двухъ собакъ Алтаевыхъ,

Догоняетъ того марала быстроногого;

Бѣгутъ собаки за мараломъ тѣмъ,
Гору перевалили—и скрылися.
Сколько искали—не нашли ихъ тамъ.
Алтай-Бучай лежитъ не живъ, не мертвъ.
Вокругъ него слуги вѣрные собираются—
Коня, соколы, собаки вѣрные.
Плачутъ они, сокрушаются:
Какъ бы Алтаевы достать пальцы бѣлые.
Ноги сына его быстрыя?
Димичи рыжій конь догадался тутъ:
Въ птицу орла превращается, подъ облака поднимается...
Аранаевы слуги тутъ разговариваютъ:
«Что везти намъ пальцы, голени тяжелые:
Пора бросить ихъ птицамъ на растерзаніе,
Пусть растащутъ ихъ по косточкамъ!..»
Только что развьючили тяжелый грузъ,
Съ верху орелъ Димичи ударилъ тутъ,
Поднялся, захвативъ пальцы, голени.
Поздно спохватился тутъ Аранай Ширанай.
Алтаева же жена, сестра голосомъ заплакала:
На свои головы мы постарались.
Оживетъ теперь Алтай—убьетъ всѣхъ насъ!»
Аранай-Ширанай не смущается:
«Что подѣлаютъ они съ пальцами мертвыми?»

Вокругъ Алтай всѣ слуги его собираются,
Пальцы къ рукамъ приставляютъ, стараются!
Не прирастаютъ пальцы богатырскіе...
Тутъ заплакали слуги его вѣрные—
Коня, соколы, собаки охотничьи.
А Алтая сынъ безъ ногъ приползаетъ къ нимъ,
Говоритъ онъ Димичи коню:
«Какой ты другъ, коли тутъ не поможешь намъ
Не другъ ты отцу, не товарищъ ему!»
И тутъ на коня замахнулся онъ.
Димичи обидѣлся, горько плачетъ онъ
Отъ обиды, осерчавши вспоминаетъ свое прошлое.
Вспоминаетъ тутъ «Темене-коо»,
Темене-коо—дочь солнца яркаго,
Что когда-то сваталъ Алтай-Бучай.
И взвился онъ къ поднебесью,
Разсказалъ онъ несчастья Алтаевы,
Взялъ ее на спину, понесся съ нею.
Захватили они лѣкарства густаго и жидкаго,
Помазала имъ Алтаевы раны, раны сына его,
Полотенцемъ золотымъ вытерла,
Плечью золотой ударила.
Алтай-Бучай отъ смертнаго сна пробуждается:
«Двѣнадцать мѣсяцевъ проспалъ въдѣ я.
Хорошо же я выспался!»
—«И спалъ долго бы ты, кабы не слуги твои»...
Отвѣчаетъ Алтаю Димичи рыжій конь...

Послѣ своего воскресеніи Алтай-Бучай рѣшается ѣхать снова, чтобы отомстить своимъ убійцамъ. Своему сыну онъ поручаетъ свое царство, садится на вѣрнаго Димичи и скачетъ въ дальній путь, проѣхавъ въ 6 дней разсѣяніе, которое можно проѣхать въ 6 лѣтъ обыкновенному коню.

Догнавъ своихъ убійцъ, онъ беретъ ихъ въ плѣнъ. Жену свою онъ привязалъ къ хвостамъ шести жеребцовъ, сестру ножами калеными разрубалъ въ куски, Араная-Шираная въ преисподнюю спустилъ, плетью убилъ и яму надъ нимъ камнемъ закрылъ. Димичи хотѣлъ небесную дочь назадъ на небо отвезти, но тамъ ее болѣе не приняли, такъ какъ она все таки побывала съ людьми. Алтай женился на ней и сталъ послѣ этого мирно царствовать, и славой его наполнилась вся земля...

Такова легенда объ Алтай-Бучай. Привожу еще сказку о чудовищѣ Алмысь и преданіе о переходѣ теленгетовъ на р. Чую.

Сказка о чудовищѣ Алмысь.

Нѣкогда, въ глубокой древности на Алтай обитало страшное чудовище.

Формами тѣла, хитростью, умомъ оно было похоже на человѣка, но мохнатая шерсть, которая покрывала его тѣло, его страшныя привычки дѣлали изъ него сзмата страшнаго звѣря. Онъ питалось людьми, особенно любило кровь маленькихъ дѣтей.

Долго устрашало оно людей, которые начали даже приносить ему кровавыя жертвы. Звали это чудовище «Алмысь». Спустя долгое время у теленгетовъ нашелся храбрецъ, который рѣшился убить чудовище. Для этого онъ одѣлъ пенъ дерева своею боевою одеждою, возлѣ, у огонька посадилъ своего маленькаго сына, самъ съ своимъ лукомъ спрятался въ кустахъ. Долго ли, коротко ли прошло время, наконецъ, Алмысь увидалъ приманку и бросился на мальчика. Мальчикъ погубъ, одѣлавшись послѣднею жертвою. Алмысь, готовясь броситься на одинокій пенъ, не увидалъ охотника, который поразилъ его прямо въ сердце своею каленою стрѣлою.

Долго ревелъ и метался смертельно раненный Алмысь. На утро, когда пришли туда теленгеты, онъ былъ уже мертвъ, даже кости его успѣли разсыпаться...

Легенда о переходѣ теленгетовъ на р. Чую.

Прежде теленгеты жили на Телецкомъ озерѣ, жили богато, всего у нихъ было довольно, одно было горе—часто дѣлалъ на нихъ набѣги киргизскій батырь Кочкорбай. Съ воинами своими врывался онъ къ нимъ, со всѣхъ сторонъ закрытый щитами. Многихъ убивали они, многихъ уводили въ плѣнъ.

Долго терпѣли теленгеты, не находилось смѣльчака, который убилъ бы Кочкорбая, къ тому же тѣло его было заколдовано. Нашелся, наконецъ, одинъ храбрецъ; онъ узналъ, что одно мѣсто у Кочкорбая не заколдовано, и нацѣлился стрѣлою въ это мѣсто. Стрѣла прошла луку сѣдла, прошла подъ кольчугу и попала въ мочевою пуань. Это случилось у горы Шактагъ (около Улаы). Въ это время, зайсангомъ у теленгетовъ былъ Яранакъ.

Онъ испугался мести киргизовъ и рѣшилъ искать защиты въ сильной власти. Собрался онъ въ длинный путь. Долго ѣхалъ, наконецъ прибылъ въ китайскій городъ Алястай и сталъ просить у китайскаго яндина (губернатора) защитить бѣдныхъ теленгетовъ. Яндинъ согласился принять ихъ въ китайское подданство и наложилъ на нихъ ясакъ «каланъ».

Нѣсколько лѣтъ жили теленгеты спокойно и стали забывать о ясакѣ китайцамъ: мѣсто было далекимъ и сталъ говорить Яранакъ:

«Айгырыбыс минип парадьбас
Педис кызыр калат;
Попбы анар парадьбас
Катыбас кызыр калат».

т. е.

«Если ѣхать туда на жеребцахъ,
У насъ скотъ не будетъ плодиться;
Если сами уѣдемъ—
У нашихъ женъ дѣтей не будетъ».

Поѣхалъ онъ снова въ послѣдній разъ. И сказалъ такъ ядину. Тогда ядинъ обѣщалъ дать имъ другую землю и ближе, и лучше и даже выстроить тамъ городъ. Но Яранакъ все еще ропталъ; тогда ядинъ обѣщалъ выгнать саянцевъ и мѣсто ихъ отдать теленгетамъ. Такъ и сдѣлать, и китайскимъ солдатамъ велѣлъ строить для нихъ новый городъ на устьѣ Козылшмъ (рѣка впадаетъ въ Чую въ 25 верстахъ отъ Кош-агача). Уже выкопали канавы, но когда стали дѣлать кирпичъ, онъ все разваливался. Напрасно бились 500 китайскихъ солдатъ—такъ и бросили строить. Городъ пришлось перенести на другое мѣсто къ р. Бienti, и назвали городъ Кобдо, что значить «городъ», и стали жить теленгеты на новомъ мѣстѣ. Скоро и Яранакъ умеръ, и сталъ судить теленгетовъ его сынъ Менидекъ. До Китая было всетаки далеко, и сталъ думать Менидекъ: «мы китайскому царю извѣстны; надо, чтобы и русскій царь узналъ о насъ». И сталъ онъ съ той поры думать, какъ бы перейти ему въ русское подданство и отправился въ Яштуры (сырой домъ), такъ звали теленгеты городъ Бійскъ, только что тогда выстроенный изъ сырого лѣса. Тамъ принялъ онъ русское подданство и передалъ русскимъ народъ свой; за это дали ему золотой знакъ и печать (медали эта, говорятъ, все еще хранится въ родѣ Коббиковъ, изъ котораго былъ Менидекъ. Она теперь у Огурдека, богатаго теленгета).

Съ этого времени стали теленгеты двоedanцами, платя подать и китайцамъ и русскимъ. Русскимъ платили каждый зайсангъ по 40 мораловыхъ шкуръ, а китайцамъ платилъ каждый человекъ по 40 бѣлокъ «чунгугъ». Когда китайцы узнали, что теленгеты платятъ и русскимъ, послали сказать имъ: «Посылаемъ 700 верблюдовъ: переселяйтесь ближе къ намъ, у насъ вамъ будетъ хорошо жить». Не послушались ихъ лживыхъ словъ; только Санаи и Сама съ своими родами бросили старое мѣсто, собрали табуны свои, навьючили свои богатства на верблюдовъ и двинулись въ мѣстность Ойгоръ и Авъ-коль.

Но неудача преслѣдовала ихъ: скоть не плодился и падалъ, жены ихъ не рожали. Поѣхали они весной и къ осени снова назадъ вернулись. Только что вернулись Самай и Сама, то связали ихъ и продержали въ темницѣ цѣлый годъ.

Такъ прекратилось у нихъ двоedanство. Этотъ Сама еще живъ—онъ уже дряхлый старикъ. Говорятъ, онъ все еще сильно ненавидитъ русскихъ...

Легенда объ уничтоженіи змѣй въ Чуйской степи.

Въ степи расплодилось много змѣй, онѣ жалили людей и скоть, и стали люди Богу молиться, чтобы избавиться отъ нихъ. И послалъ Богъ каменный дождь и убилъ всѣхъ гадовъ.

Вотъ почему въ Чуйской степи такъ много камней круглыхъ и бѣлыхъ, какъ градъ, вотъ почему нѣтъ и плодородной земли на Чуѣ...

Вотъ тѣ небольшіе матеріалы, которые я успѣлъ записать въ свою лѣтнюю поездку на Алтай.

Студ. Пет. Унив. А. Калачевъ.

Свадебные обряды въ Ольгопольскомъ уѣздѣ Подольской губерніи.

I. Знакомство жениха и невѣсты; отправленіе женихомъ старость въ домъ родителей невѣсты; сватаніе.

Браки между молодыми людьми заключаются совершенно свободно, по взаимнымъ симпатіямъ, а не въ силу выбора родителей. Знакомятся и сближаются молодые люди на свадьбахъ, «музыкахъ», «игрищахъ», «вечорныхъ» и храмовыхъ праздникахъ. Коль скоро парубокъ желаетъ «одружиться» съ извѣстной дѣвиной, то онъ старается, какъ можно чаще, видѣться съ нею, «ходить до нея», и устраивать любовныя свиданія «у садочку», «біля плоту» або «коло криниці». Рѣшившись сдѣлать предложеніе, онъ говоритъ ей:

— Дастъ тебе за мене твій батько, чи ні?.. Бо я хочу прийти до тебе зъ старостами на такій-то вечеръ.

— Якъ татко и мамка согласны,—отвѣчаетъ дѣвица.—А я готова.

Тогда «молодой» (женихъ), съ согласія своихъ родителей, отправляется съ старостами въ домъ «молодон» (невѣсты). Старосты входятъ въ «хату», а онъ остается на дворѣ. Это не есть еще сватаніе; теперь только узнается, согласны ли родители невѣсты на такой бракъ своей дочери. Горілки при этомъ не бываетъ. Молода стоитъ «біля пьєцу», «корунае коминъ» и съ нетерпѣніемъ ждетъ рѣшенія «батьківъ» (родителей).

— Якъ же буде, Марійко,—обращаются къ ней батьки,—согласна ты, чи ни? бо то тобі треба зъ нимъ жыты.

— Якъ татко тай мамка скажуть,—отвѣчаетъ молода и сейчасъ же прибавляетъ: а кого жъ я буду чикати? пана, чи кого? Все одно треба за кого-небудь оддатыся!

Если молодѣ и ея батьки согласны, то назначается «сватання» чрезъ день или чрезъ два, а нандалѣе—черезъ недѣлю.

На сватаніе старосты отправляются въ домъ молодой обязательно съ горілкою. Они входятъ въ хату, а молодой на время остается на дворѣ.

— Добрый вечеръ тому, хто живе въ цімъ домі,—привѣтствуютъ старосты хозяевъ.

— Добре здоровія!—отвѣчаетъ хозяинъ. Сідайте въ насъ тай скажите що на себе.

— На себе нема намъ що казати, а на другого то скажымъ, по писанному: творы волю послававшего ты.

И староста ведетъ рѣчь о потерянной овечкѣ, которую онъ съ своимъ товарищемъ разыскиваетъ, или выдаетъ себя и своего товарища за охотниковъ, преслѣдовавшихъ лисицу, которая убѣжала отъ нихъ и скрылась въ домѣ хозяевъ.

Хозяева понимаютъ, къ чему клонится рѣчь. Въ случаѣ согласія на бракъ, мать невѣсты беретъ два «рушныка», полотенца, перевязываетъ ими старостъ и при этомъ говоритъ:

— Хто знае, що вы за люде! Треба васъ звязати и дати знаты старості (т. е. сельскому старостѣ).

Старосты не сопротивляются, вынимаютъ изъ за пазухи штофы съ горілкою,

кладутъ ихъ на столъ и просятъ дать «келишківъ». Старшій староста наливаетъ чарку и говоритъ хозяевамъ:

— Спасибі за добре слово! Запьемъ же могорьчъ!

И пьютъ къ отцу невѣсты, называя его сватомъ. Сватъ пьетъ къ младшему старостѣ, а младшій староста—къ матери невѣсты, называя ее свахою. Сваха принимаетъ отъ старосты чарку, кладетъ ее на столъ и говоритъ:

— Дайте жъ молодого, зятя мого, буду пьтъ могорьчъ до него.

Младшій староста выходитъ «зъ хаты» и возвращается съ молодымъ, а родители выводятъ изъ-за печки молодѹ. Молодой становится въ сторонѣ.

— Ну, зятю, добре здоровля!— обращается къ нему теща и выпиваетъ горілку. Молодой принимаетъ изъ рукъ тещи чарку и пьетъ къ невѣстѣ, невѣста—къ старшему старостѣ, послѣдній къ свату и т. д., пока не выпьютъ всей принесенной горілки. Старосты приглашаютъ молодыхъ поцѣловаться. Молоды «соромаяца».

— Лыбонъ вы не любите, колы не хочете поцолѣватысь, говорятъ старосты. Молодые цѣлуются.

Черезъ недѣлю назначаются формальные «заручены».

II. Заручены.

Въ назначенный день женихъ приглашаетъ своихъ родителей и близкихъ родственниковъ, беретъ хлѣбъ, ведро или два ведра горілки и отправляется въ домъ родителей невѣсты. Одни родственники несутъ хлѣбъ, завернутый въ платокъ, а другіе—безъ платка. Въ домѣ невѣсты ихъ ужъ ожидаютъ ея родственники.

Послѣ обычныхъ привѣтствій («зъ добрымъ вечеромъ!»—Дай, Боже, здоровля!), сваты спрашиваютъ родителей невѣсты:

— Чи не бачили вы нашої тельчки, котора паслась и заблудыла? Чи не прыблалась часомъ вона до васъ (не зашла-ли...)?

— Пізнавайте її собі, отвѣчаютъ родители невѣсты.

Сваты узнаютъ свою «тельчку». Всѣ усаживаются вокругъ стола. Старшій староста требуетъ «рушника», покрываетъ имъ хлѣбъ, беретъ правую руку молодого и кладетъ ее на хлѣбъ, потомъ беретъ руку молодой и кладетъ ее на руку молодого. Затѣмъ каждый родственникъ кладетъ сюда свою руку. Староста связываетъ рушникомъ всѣ руки и говоритъ:

— Не вяжецца гузъ, а вяжецца слово. Кто цей гузъ розвяже, той дасть сто рублівъ на церковь, а три рубля шинкареви ¹⁾).

Затѣмъ староста развязываетъ рушникъ, а молодѹ перевязываетъ старостъ рушниками и раздаетъ платки батькамъ и родичамъ молодого.

Слѣдуетъ «могорьчъ» и «вечѣра».

Во время вечѣры мать невѣсты поднимаетъ чарку съ горілкой и, обращаясь къ матери жениха, говоритъ:

— Свахо головата ²⁾, дай, Боже, здоровля! Щобъ мені були чоботы за дочку (намекъ на то, чтобы женихъ купилъ ей сапоги).

— Дай Боже здоровля! отвѣчаетъ мать жениха. Щобъ мені була хустка за сына!

— Якъ мені будуть чоботы, то вамъ буде и хустка за сына.

За ужиномъ молодой и молодѹ не присутствуютъ.

Послѣ ужина происходитъ совѣщаніе о днѣ «весілля», при чемъ присутствуютъ и молоді. Свадьбу назначаютъ черезъ недѣлю или черезъ двѣ, а иногда и дальше ³⁾.

¹⁾ Угроза эта относится къ тому, кто разстроитъ настоящій бракъ.

²⁾ Т. е. самая главная.

³⁾ Впрочемъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ день свадьбы назначается въ домѣ жениха—во время «оглядинъ».

Молодой обѣщаетъ купить невѣстѣ сапоги къ свадьбѣ, а она даетъ слово вышить ему сорочку.

III. Оглядьны.

На другой день послѣ «заручень», родители и родственники невѣсты вечеромъ идутъ въ домъ жениха (съ хлѣбомъ, но безъ горѣлки) на «оглядьны». Къ этому времени въ домъ жениха собираются и его родственники.

— Добры-вечір! Рады гостямъ?

— Добре здоровья! Рады, рады! отвѣчаютъ хозяева, принимаютъ принесенный хлѣбъ, усаживаютъ гостей по старшинству и «частуютъ» ихъ горѣлкой.

Первый пьетъ отецъ жениха, обращаясь къ отцу невѣсты:

— Дай, Боже, въ добрый часъ начаты и въ лучший скінчити!

Первая чарка обходитъ кругомъ стола.—Вторую круговую чарку начинаетъ отецъ невѣсты и пьетъ къ нарѣченному зятю. За второй чаркой происходятъ обыкновенно такіе разговоры между матерями жениха и невѣсты:

— Може, вы хочете волівъ тай коровъ? спрашиваетъ мать невѣсты.

— Мы не вымогаемъ, отвѣчаетъ мать жениха, що дасте—своимъ дітямъ дасте.

— А такъ, свашко-голубко, чімъ богаты, тімъ и рады.

— А може, вы схочете дорогого сукна або шѣлку?

— Ні, що принесете, то мы и приймемъ.

— А у насъ, свашко, рідъ великий; треба, щобъ вы дали дары нашимъ родичамъ.

— Треба, свашко, треба,—що жъ робыты? Одныхъ будемъ дароваты, а други будутъ выбачаты, тай все добре буде!

Послѣ второй круговой чарки начинается «вечеря».

Прежде всего подаютъ на столъ «гыжки» ¹⁾. Послѣ гыжокъ кругомъ стола обходитъ чарка и подаютъ сначала борщъ, потомъ «бигось» ²⁾, «голубцы», «печинку» или свиное жаркое и иногда молочную кашу. До и послѣ каждого блюда обходитъ столъ круговая чарка. По окончаніи «вечеры», хозяинъ даетъ всѣмъ гостямъ по парѣ калачей, гости благодарятъ и расходятся.

IV. Выборъ нанашекъ и дружбъ.

Вскорѣ послѣ «оглядьны» молодой выбираетъ себѣ изъ своихъ родныхъ посаженныхъ отца и мать, которые называются нанашками. Молодой изъ своей «родины» также выбираетъ нанашекъ. Это обыкновенно происходитъ въ пятницу той недѣли, въ которую назначено вѣчаніе.

Взявъ пару калачей и штофъ водки, женихъ отправляется къ избранному родичу и проситъ его быть нанашкомъ:

— Просмы татко и мамка и я прошу, щобъ вы були мені за нанашка.

Цѣлуетъ нанашка въ руку и пьетъ съ нимъ могорычъ,—въ этомъ и состоитъ приглашеніе нанашекъ.

Также происходитъ и приглашеніе дружбъ. Молодой беретъ по парѣ калачей и полуштофъ горѣлки, идетъ къ своимъ товарищамъ-парубкамъ и приглашаетъ ихъ быть у него «дружбами». Также (только безъ горѣлки) выбираетъ и невѣста «дружекъ», изъ среды своихъ подругъ.

Молодой и молода по отношенію къ нанашкамъ называются «финами».

На обязанности жениха лежитъ приглашеніе музыкантовъ, что онъ или самъ дѣлаетъ, или поручаетъ одному изъ дружбъ.

¹⁾ Студень изъ свиного мяса.

²⁾ Капуста съ саломъ и колбасой.

V. Приготовление коровай.

Приготовление коровай происходит въ субботу утромъ. Прежде чѣмъ жѣсть тѣсто для коровай, свахи просятъ на это «благословеньства» у старосты:

— Просыжь, пани староста, благословеньства!
 — Нехай Богъ благословыть! отвѣчаетъ староста.
 — И повтурні...
 — Нехай Богъ благословыть!
 — И по третему...
 — Нехай Богъ благословыть!
 Свахи начинаютъ жѣсть, при чѣмъ поютъ:

А въ первый разъ —	И отецъ и маты,
Въ Божий часъ,	Своему дитяти
Благословы, Боже,	Коровай зильваты ¹⁾ .

Приготовление коровай свахи сопровождаютъ пѣніемъ различныхъ пѣсень и «ча-стуются горілкою».

Коровай пекутъ и въ домѣ жениха, и въ домѣ невѣсты.

VI. Приготовление вѣнка и расплетеніе косы.

Въ субботу, послѣ обѣда, собираются въ домѣ невѣсты ея «друзки» и «свѣтылки» и плетутъ вѣнокъ изъ «барвинку съ позліткою». Приготовленный вѣнокъ кладутъ на хлѣбъ, который ужъ заранѣе положенъ на столъ. Послѣ этого дружки ставятъ предъ столомъ ослѣпъ, покрываютъ его вывороченнымъ кожухомъ и усаживаютъ сюда молодѹ:

Сідай, донечко, на стилецъ,
 Подай, маты, грибенець,
 Розчесаты русу косу підъ вінець.

Къ невѣстѣ подходитъ отецъ съ тѣмъ, чтобы начать церемонію расплетанія косы. Молодѹ сопротивляется. Тогда отецъ проситъ у старосты «благословеньства» и начинаетъ расплетать. Послѣ отца расплетаетъ мать, потомъ братья и сестры. Оканчиваютъ расплетаніе «дружки», которыя, затѣмъ, и расчесываютъ волосы. Въ это время поютъ:

Въ первый разъ —	Отець и маты,
Божий часъ,	Своему дитяти
Благословы, Боже,	Косу росплитаты.

Музыка уныло наигрываетъ, молодежь поетъ, а старики плачутъ. Окончивъ обрядъ расплетанія, дружки привязываютъ бынды (ленты) къ вѣнку и передаютъ его отцу невѣсты. Отецъ проситъ у старосты «благословеньства» и кладетъ хлѣбъ съ вѣнкомъ на голову невѣсты. Дружки снимаютъ хлѣбъ, украшаютъ невѣсту вѣнкомъ и поютъ:

Трычи по церкви ходыла,	Бо въ насъ теперь гараздъ:
Спаса за ручку водыла —	Въ перше воскресіння
До насъ, Спасе, до насъ!	Зачинаецца весілля.

Когда невѣста встанетъ со стула, старшая «дружка» быстро садится на ея мѣсто въ знакъ того, что и она также должна скоро выйти замужъ.

¹⁾ Т. е. вробыты.

VII. «Выраженіе на село».

По окончаніи церемоніи расплетанія косы, молода съ дружками, старостою и музыками выходитъ изъ хаты. Передъ порогомъ, на ослінѣ, покрытомъ-вывороченнымъ кожухомъ, сидятъ родители, нанашки и близкіе родственники невесты. Староста возглашаетъ:

— Стало собі це дитя передъ Господомъ Богомъ, передъ всіми святыми, передъ своимъ батькомъ, передъ матерью, передъ батьками вінчальними, передъ своими родичами, близькими и далекими, просить благословенства, щоби ты її простили и благословили и на село вырядили.

Это произноситъ староста три раза. Послѣ всякаго раза батьки благословляютъ невесту хлѣбомъ:

— Нехай тебе Богъ благословить!

Всякій разъ молодѣ кланяется имъ въ ноги и цѣлуетъ ихъ руки. Послѣ этого она кланяется въ ноги и всѣмъ присутствующимъ. Мать окропляетъ ее св. водою, а «титки» осыпаютъ «жытомъ», при чемъ поютъ:

Кропи насъ, ненько, водою
Свяченою, непочатою,
Водою водонькою—

Доброю доленькою.
Иди, моя дочко,
Въ щасливу годиночку.

VIII. Староста и дружки у жениха въ субботу. Отправленіе къ нанашкамъ и родителямъ невесты и шествіе по селу.

Староста является въ домъ жениха съ калачами и вручаетъ ихъ отцу жениха.

— Добре; що нашъ староста вже є: теперъ и діло буде скоро!—говорить отецъ и угощаетъ старосту закускою съ горілкою.

Староста въ это время очень торопится, благодаритъ хозяевъ и говоритъ:

— Ну, скоро, бо буде пізно.

Приходятъ дружки съ калачами. Хозяева принимаютъ хлѣбъ и предлагаютъ дружбамъ закусить, при чемъ староста наливаєтъ имъ по чаркѣ горілки.

— Пізно вже,—замѣчаетъ спустя нѣсколько минутъ староста. Дайте пару калачівъ и пляшку горілки.

Староста, молодой и дружки, въ сопровожденіи музыкъ, отправляются къ нанашкамъ.

Здѣсь староста угощаетъ нанашекъ и всѣхъ присутствующихъ принесенною имъ горілкою. Когда же ея ужъ не окажется, хозяева просятъ гостей за столъ и сами угощаютъ ихъ, при чемъ музыки играютъ «вивать». Послѣ угощенія нанашекъ даетъ старостѣ пару калачей, беретъ въ руки другую пару и вмѣстѣ съ нанашкой, женихомъ и дружками, въ сопровожденіи музыкъ, идутъ въ домъ жениха. Калачи вручаются хозяину, который усаживаетъ нанашку съ нанашкой за столъ, а староста угощаетъ всѣхъ горілкою. Послѣ непродолжительной закуски происходитъ обрядъ благословенія—такой-же, какой описанъ нами въ домѣ невесты.

Послѣ благословенія староста ведетъ жениха, въ сопровожденіи дружекъ и музыкъ, въ домъ невесты, а отсюда всѣ вмѣстѣ, съ невестой и ея дружками, идутъ къ батюшкѣ, къ уважаемымъ лицамъ въ селѣ и къ «родичамъ», за «благословенствомъ» и для приглашенія на свадьбу.

IX. Гыльце.

Во время отсутствія молодой, свахи и оставшіеся родичи приступаютъ къ работѣ гыльца. Предъ началомъ работы одна изъ свакъ проситъ у старосты ¹⁾ «благословенства».

¹⁾ Одинъ староста отправился съ женихомъ и невестой по селу, а другой остался въ домѣ невесты.

— Нехай Богъ благословить! отвѣчаетъ староста.

Гыльце представляетъ собою вѣточку черешни, которую украшаютъ васильками, «чыбрыками», колосьями ржи и гусинымъ пухо²⁾.

Окончивъ работу, одна изъ свахъ обращается къ старостѣ:

— Староста-сердце, выкупи собі гыльце, не за велику плату, — за горілочку квартиру.

Староста пьетъ къ свахѣ и передаетъ ей чарку, а она вручаетъ ему гыльце. При этомъ поютъ:

Згудылы старості, згудылы!
Съ крапывы гыльчко извылы,
Гости расходятся по домамъ.

Де буде староста ходыты,
Буде его въ лычечко жалыты.

Х. Возвращеніе изъ села. Почесна. Вечеръ и ночь субботы.

Возвратившись изъ села, молодѣ становится съ дружкой предъ дверьми хаты. Дружки поютъ:

Матыню-вудко,
Ввыхайся же худко
Во мы ся ввыхалы,

Все село звокувалы,
Жупання поросылы,
Всю родину спросылы.

Мать невѣсты выходитъ съ хлѣбомъ и вручаетъ его дочери. Молодѣ цѣлуетъ хлѣбъ и входитъ въ хату, гдѣ для ней и ея дружбъ на столѣ уже приготовлена вечеря. Послѣ вечера, на дворѣ устраиваются непродолжительные танцы, которые староста скоро прекращаетъ:

— Идить и сідайте на почесну, — говоритъ онъ.

Держась за платокъ, староста, молодѣ, братъ ея и дружки и входятъ въ хату. Староста обводитъ ихъ кругомъ стола, на которомъ находятся гыльце въ хлѣбѣ. При этомъ поютъ:

Расточено-поволочено по дворі,
А ще краще льняни обрусн на столі.
Тудышла молодѣ Марійка на по-
сагъ,
Звытаючи и спытаючи батычка:

А видъ кого цей посагъ наставъ, ба-
тычку?
Ой, видъ Бога, видъ старыхъ людей,
дочечко!

На осліні сідать родители невѣсты, нанашки и родственники, съ калачами въ рукахъ. Невѣста становится предъ ними. Дружка просить у старосты благословенства.

— Нехай Богъ благословить, — отвѣчаетъ староста. Стало це дѣтя передъ Господомъ Богомъ, передъ всіми святыми, передъ своимъ батькомъ, передъ матерью, передъ батьками вінчальными, передъ своими родичами — близкими и далекими и просить благословенства, щобысты її простыли и благословыли на почесну.

Музыки уныло наигрываютъ. Невѣста кланяется родителямъ въ ноги. Это повторяется три раза.

Послѣ третьяго раза невѣста становится «на почесну». Она стоитъ въ концѣ стола и держитъ въ рукахъ, завернутыхъ платкомъ, тарелку, на которой находятся двѣ чарки съ горілкой и кусокъ хлѣба. Тутъ же стоитъ дружка или братъ съ штофомъ горілки. Братъ (или дружка) выкрикиваетъ:

— Десь тутъ е пани молодой батько родзенный! Просыть пани молода на почесну, тай и я прошу, прошу покорне, прошу ласкаве. Чи е, чи ныма? Дайтеса чуты!

²⁾ Въ другихъ мѣстахъ гыльце готовятъ изъ «бузины».

То же повторяет и староста.

Къ невѣстѣ подходитъ батько съ платкомъ въ рукахъ, беретъ чарку и пьетъ къ дочери:

— Дай, Боже, здоровья, донѣ! Щобъ ты була здорова, якъ вода,—весела, якъ весна, и богата, якъ земля.

Брать (или дружка) выкрикиваетъ свое приглашеніе по адресу матери, нанашекъ и родичей, которые и подходятъ къ невѣстѣ, пьютъ къ ней горілку и высказываютъ свои пожеланія. При этомъ, начиная съ отца, всѣ бросаютъ невѣстѣ на тарелку—рубль, пять, десять, сто, смотря по состоянію.

Почесна заканчивается криками дружекъ: «ухъ!» Музыки играютъ на «ура».

Та же церемонія происходитъ и въ домѣ жениха.

По окончаніи почесны въ домѣ жениха, староста беретъ горілку и два калача, а женихъ—подарки для невѣсты (большой платокъ и чоботы, въ которыхъ бывають защиты различные гостинцы—конфеты, рожки, бублики, орѣхи) и, въ сопровожденіи дружбъ и музыкъ, отправляются къ невѣстѣ.

Какъ только раздадутся на дворѣ звуки музыкъ молодого, мать молодого выходитъ къ нему на встрѣчу, принимаетъ отъ него хлѣбъ, ему отъ себя также даетъ хлѣбъ и кружку съ водой и ячменемъ. Молодой выпиваетъ немного воды и бросаетъ кружку назадъ черезъ голову. Парубки разбивають черепки отъ кружки въ мелкіе кусочки.

При приближеніи молодого къ столу (въ хатѣ), молодѣ бросаетъ ему въ лицо зернами ржи.

Молодой и молодѣ усаживаються за столомъ рядомъ, на подушкахъ.

Сестра молодого проситъ дружбу подать ей шапку молодого, покрываетъ «позлиткою» прикрѣпленный къ шапкѣ букетъ, надѣваетъ на себя шапку и поетъ:

Глянь, зятюку, на мене,
Краще я казакъ відъ тебе

Въ твоимъ шляцкімъ колпачку.
Гутуй, зятиньку, шостачку.

Молодой бросаетъ ей на тарелку нѣсколько копѣекъ. То же дѣлають и дружки—каждая своему дружбѣ, при чемъ поютъ:

1.

Глянь, дружбочко, на мене,
Краще я казакъ відъ тебе
Въ твоимъ шляцкімъ колпачку.
Гутуй, дружбочко, шостачку.

Шостаекъ—не шостаекъ,
Сорокъ грошей,
Бо ты мій дружбочка хорошій.

2.

Наши дружбы пелыхати
Вігають кругомъ хаты,
Червонци миняты,
Дружки скупляты.
Нашъ дружба прыбрався,

Сімъ годъ не вмивався.
Восьмого году
Повели до броду,
Болотомъ умыли,
Чересломъ підбрыли.

Староста молодого передаетъ матери невѣсты «рантухъ» (5 арш. полотна) и сафьяновые чоботы. На тарелкѣ передъ молодыми кладутъ «хустку». Молодой кладетъ сюда три рубля. Староста передаетъ «гроши» матери невѣсты, а невѣста прикрѣпляетъ хустку за поясъ молодому.

Музыканты наигрываютъ танцы. Дружбы и дружки, парубки и дѣвчата пускаются въ плясъ.

Старосты подчуютъ горілкою сватівъ, родичей и знакомыхъ. Подаютъ вечерю. Послѣ вечери каждый дружба беретъ на руки свою дружку, выноситъ ее во дворъ и танцуетъ съ нею

Послѣ танцевъ молодой съ своимъ старостою и друзьями идетъ въ свой домъ. Молода даетъ своему старостѣ штофъ горілки, пару калачей и вышитую сорочку для жениха. Съ музыкой и танцами является староста къ жениху, вручаетъ ему подарки невесты и угощаетъ принесенною горілкою хозяевъ и гостей. Хозяева также, съ своей стороны, угощаютъ старосту.

Танцы и веселіе продолжается до утра.

XI. Воскресеніе утромъ. Отправленіе жениха въ домъ невесты и подъ вѣнецъ.

Въ воскресеніе утромъ дружки, принарядивъ невесту, отправляются въ церковь. Послѣ утрени молодой идетъ за молодою.

Передъ хатою, на ослоні, покрытомъ вывороченнымъ кожухомъ, сидятъ родители молодого, съ хлѣбомъ въ рукахъ. Предъ ними, по правую руку, стоитъ молодой съ своими друзьями, музыками и старостами, а по лѣвую руку—молода съ своими дружками, музыками и старостами.

Староста молодого возглашаетъ:

— Стало собі цыхъ двое дітей передъ Господомъ Богомъ, передъ всіма святими, передъ своимъ батькомъ, передъ маткою, передъ своими родичами—близькими и далекими, просятъ благословенства, щоби ихъ простыли и благословили, съ-підъ зеленого вінця підъ царській вирадыми.

Молодой и молода кланяются батькамъ въ ноги и цѣлуютъ ихъ руки и хлѣбъ. Это пронесодить три раза.

Мать окропляетъ молодыхъ три раза св. водою, а тѣтки осыпаютъ ихъ зернами ржи.

Въ сопровожденіи всей брачной свиты (кромя музыкъ), молодой на «хусткѣ» ведетъ молоду въ церковь на литургію.

XII. Возвращеніе послѣ вѣнчанія ¹⁾.

Послѣ вѣнчанія молодой, съ своимъ «весіллямъ», отправляется въ свой домъ, а молодѣ, съ своимъ «весіллямъ»—къ себѣ въ домъ.

Дорогою поють:

Дякуймо попенькови,
Якъ своему батынькови,
Що намъ шлюбъ давъ,

Не багачко взивъ:
Конька вороного
Відъ пана молодого.

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ изъ хатъ выбѣгаютъ на встрѣчу молодымъ дѣти, съ кружками въ рукахъ и поливаютъ имъ дорогу, за чтѣ и получаютъ по копѣйкѣ или больше.

Когда молодой съ своимъ «весіллямъ» подойдетъ къ своей хатѣ, то поють:

Радуйся, матиначко,
Своему дытаточку!
Перше ся радовала,

Якъ сына годувала;
Теперь ся вельчае,
Що двое дітей має.

¹⁾ Передъ началомъ вѣнчанія, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, женихъ и невеста стараются одинъ прежде другого стать на разостланный передъ аналоемъ рушникъ, чтобы господствовать въ домѣ. Страдающіе какою-либо болѣзнію или чувствующіе за собой какой-либо порокъ, въ моментъ возложенія вѣнцовъ, громко объявляютъ объ этомъ священнику, вѣря, что послѣ этого они уже освободятся отъ своей болѣзни или недостатка: это называется «зашлюбавати хоробу». Если, во время вѣнчанія, у жениха или невесты погаснетъ свѣча, то, по народному повѣрью въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, это служитъ признакомъ скорой смерти того, у кого это случится.

Передъ хатою же молодом, ея свита поетъ:

Червоний чобітокъ на нозі
Кушмвѣ іі Івашко въ дорозі.
Выйди, матинко, звытайся,
Свого дитятка снитайся,

Де твое дитятко бувало?—
Підъ царськимъ вінцемъ стояло,
Съ молодымъ Іванкомъ шлюбъ брало.

Выходитъ мать съ двумя хлѣбами и поетъ:

Чи я жъ тебе, дочко, въ церкву не носыла,
Що я тобі кращон доли не впросыла?

Дочь отвѣчаетъ:

Охъ, Боже жъ мій, Боже,
Переросла дуже!
Якъ бы мені хотъ такий,
Що обручы струже!
Вінъ бы мені настругавъ;
Я бъ въ село повесла,

Сама бымыся поживала
И ему принесла.
Ой, пійду я до попа,
Поговору стыха,
Нехай мене розвінчае
Безъ біды—безъ лыха.

Вѣсто священника отвѣчаютъ:

Якъ я тебе извінчавъ,
Ты не маєшь діла.

Я на то тебѣ звінчавъ,
Щобъ ты зъ нимъ сиділа.

Молода падаєть матери въ ноги и цѣлуєть хлѣбъ. Мать усаживаетъ ее за столъ. Нанашки, дружки, старосты, родычи и гости также садятся за столъ. Подаютъ обѣдъ. За каждымъ блюдомъ староста угощаетъ всѣхъ горілкою.

То же происходитъ и въ домѣ молодого.

Послѣ обѣда поютъ къ старостѣ:

Староста старесенький,
Голубе сывесенький,
Вдаръ чоломъ
И май сорожъ.
Выведа насъ зъ хаты,

На двіръ погуляты.
Нема старосты дома,
Повівъ до воды коня.
Никому дати знаты,
Щобъ вывівъ насъ зъ хаты.

Староста выводитъ «весільныхъ» изъ хаты во дворъ, обводитъ ихъ три раза кругомъ двора и возвращается въ хату, а молодежь начинаетъ танцы. Сначала молодѣ танцуетъ съ своимъ братомъ, а дружки—одна съ другою. Когда же соберутся парубки и дівчата, то открываются настоящіе танцы, которые продолжаются до пріѣзда молодого.

ХІІІ. Поѣздка жениха за невѣстой.

Передъ поѣздкой за невѣстой, женихъ получаетъ отъ своихъ родителей троекратное благословеніе. Староста по изложенной выше формулѣ проситъ родителей благословить своего сына. Сидя на ослонѣ, родители благословляютъ его хлѣбомъ.

Дружба беретъ жениха за руку, женихъ—второго дружбу, второй—третьяго и т. д.; въ такомъ видѣ всѣ выходятъ изъ хаты.

Во время всѣхъ этихъ приготовленій поютъ:

Маты Івашка выражала,
Выражала и наповідала:
Не пий, сынку, першу чарку,

Вылай, сынку, коневи въ гривку,
Щобы була гривка кудрава,
Щобы була теща ласкава.

Передъ порогомъ хаты ставятъ скамью и подводятъ сюда остьдланнаго коня. Женныхъ всходятъ на скамью и садятся на коня. Парубки кричатъ «сухъ». Музыка неистово играетъ. Дружбы и парубки садятся на коней, а родственники и знакомые въ повозки. Дорогой музыканты играютъ маршь. Одинъ дружба несетъ коровай, обернутый краснымъ поясомъ, а свахи несутъ калачи и «гуски» (калачики въ видѣ «гусокъ»).

Дорогою поють:

Въ городі зіля,
За горбодомъ мятка—

Скажить намъ, люде добри,
Де сватова хатка.

Приблизившись къ дому невѣсты, двое дружбъ отдѣляются отъ поѣзда и быстро подѣзжаютъ къ порогу хаты. Старшій дружба, держа въ рукахъ калачъ, кричитъ:

— День добрый! Кланявся сватъ до свата, сваха—до свахи, молодой—до молодон! Оставляйтеся «дорови!»—Это продѣлывается три раза.

Послѣ третьяго раза выходитъ изъ хаты староста молодон и «частуе» дружбъ горілкою. Дружбы даютъ ему калачъ и взамиѣн получаютъ отъ него другой.

Дружбы отѣзжаютъ на улицу и вручаютъ молодому полученный отъ старосты калачъ.

XIV. «Разбирають честь молодого».

Принявъ калачъ, молодой снимаетъ шапку, обращается къ востоку и трижды творитъ крестное знаменіе. Какъ только онъ третій разъ перекрестится, толпа парубковъ набрасывается на калачъ и разноситъ его по кускамъ: это и называется «разобрать честь» (цѣломудріе) молодого.

XV. Встрѣча жениха тещей. Выкупъ невѣсты у ея брата.

Двое изъ поѣзда жениха подходятъ къ порогу, держа въ рукахъ большіе калачи, покрытые сукномъ или шелковою матеріею (подарокъ жениха матери невѣсты), сверху два малые калача, а на нихъ штофъ водки. Молодой также держитъ въ рукахъ калачи.

Свита жениха поетъ:

Тутъ наше цірря внало,
Тутъ ся намъ подобало:

Марійка молоденька,
Примстала до серденька.

Изъ хаты отвѣчаютъ:

Поволи кіньми грайте,
Подвіра не дупайте,

Шальвию не ломить,
Намъ жалю не робить.

Свита молодого поетъ:

Лыбонъ же мы не получили,
Та до свата не заіхали:

Якъ бы вони сваты,
То просмыли бы до хаты.

Выходитъ теща въ вывороченномъ кожухѣ съ двумя хлѣбами въ рукахъ. Къ ней поють:

Богъ у твоішъ дусі.
Вышла теща у кожусі!

Щобы бувъ зять богатый,
Якъ кожухъ волохатый.

Молодой трижды кланяется тещѣ въ ноги. Староста молодого «частуе» нанашекъ и всю свиту молодого и послѣ этого всѣ входятъ въ хату.

Гости молодон въ это время поють за столомъ:

Щожъ то таке та наіхало?
Чи це зъ села селяне,
Чи зъ міста міщане?

Нехай ми будемъ знаты,
Кому ся уступаты.

Родина и дружбы молодого поють, обращаясь къ сидящему за столомъ брату молодок:

Будь, брате, ласкавый,
Возьми отъ насъ заставъ—

Конька вороного
Видъ пана молодого.

Свахи и дружки молодой въ свою очередь поють:

Братуку ремислычку,
Сядь собі на крысылчку,
Січы—рубай,

Сестры не дай:
Сестра тобі родина,
А зять тобі чужина.

Молодий бросаетъ деньги на тарелку брату молодок. Братъ пьетъ къ нему мого-рычть. А изъ-за стола поють снова къ нему:

Татарынь-братійко, татарынь:
Продавъ сестру за таларъ,

А русу косу за шостакъ,
А румяне личико буде такъ.

Молода крѣпко держится за столъ. Молодий подходитъ, отрываетъ ее отъ стола, цѣлуетъ и садится подлѣ нея.

XVI. Требованіе «міры» и раздача коровая.

Усѣвшись за столомъ, свахи молодого требуютъ «міры»:

Дайте намъ міры,
Тай городской віры.

Мы будемъ мірять,
А вы будете вірять.

Сначала имъ не подають требуемой «міры», а, вмѣсто этого, даютъ все, что попадется подъ руки: рѣшето, корыто, «ведьку мыску», «горшчыкъ», «дошку» и наконецъ даютъ тарелки.

— О такой намъ міры треба! О такой намъ міры треба!

Дружба развязываетъ коровай, покрытый краснымъ поясомъ, крестообразно перевязываетъ себя и разрѣзываетъ коровай. Свахи поють къ нему:

Нашъ дружба, якъ панъ, якъ панъ.
На нѣмъ шамовый жупанъ.

Поясомъ перевязався,
До коровая взявся.

Свахи берутъ тарелки, кладутъ на нихъ калачи и кусочки коровая и даютъ батькамъ и роднѣ молодок, при чемъ поють:

Здрібно, дружбочко, здрібно,
Щобъ було всімъ обдільно,

Щобъ ихъ обдѣлать,
Щобъ ихъ не погнівити.

На это дружки имъ отвѣчаютъ:

А мы роду не каліцького,
Мы роду старосвицького.

Зъ торбама не ходили
И въ васъ дарівъ не просили.

Свахи поють:

Засвіты, дружбо, свічку,
Гляды роду по запічку,

Щобъ ихъ обдѣлать,
Щобъ ихъ не прогнівити.

Дружки отвѣчаютъ:

У насъ роду много,
А въ васъ дарівъ не много.

Е кому відбирати,
А въ васъ ничімъ даровати.

Свахи молодого поють:

Выбачайте, сватове,
Що намъ гусокъ не стало:
Іхали мы чрезъ поле,
Чрезъ поле широке,

Чрезъ море глибоке,
Гусы пыты скотили,
Тай на Дунай злетіли.

Дружки поють:

Мокрее літо було,
Хороше жыто росло:

По два колосы на стеблі,
Малый вашъ коровай на столі.

Свахи поють:

Сухое літо було,
Малее жыто росло:

По колосочку на стеблі,
Велькый нашъ коровай на столі.

Дружки поють къ дружбамъ:

Я тебе, дружбочко, спытаю,
Чи е мені пышочка съ коровай.

Я твоя дружечка молоденька,
Чи е мені пышочка золотенька.

Споднякъ коровай раздають музыкантамъ.

XVII. Требованіе «пічінки».

Свахи молодого просятъ дать имъ «пічінки»:

Дайте намъ пічінки,
Най покрывеъ дівку,

Най дівка не гуляе
Русовъ (т. е. русою) косовъ не має
(т. е. не машетъ).

Дружки молодой отвѣчаютъ:

Не дайте имъ пічінки,
Най не покрывають дівки,

Най дівка погуляе,
Якъ рыба на Дунаю.

Свахи продолжаютъ:

Имбиру, матынько, имбиру,
Вывены рантушокъ съ паперу,
Най покрывеъ русу косу и вечерю.

Мы имбиру не знаемъ (отвѣчаютъ
дружки молодой),

Кто ся имбиръ знае,
Най ся въ него завывае.

Мы ся въ нему не кохаемъ.

XVIII. Молоду покрывають рантухомъ. Раздаваніе «бындъ».

Мать невѣсты вручаетъ старостѣ рантухъ. Староста кладетъ его на столъ. Нанашка и главная сваха трижды просятъ у старосты «благословенства» покрывать молоду рантухомъ. «Нехай Богъ благословить!» отвѣчаетъ староста.

Въ першый разъ,
А въ Божый часъ—
Благословы, Боже,

И отецъ и маты,
Своему дытати
Русу косу накрываты.

Нанашка даетъ свой хлѣбъ свахѣ, а сваха—свой хлѣбъ нанашкѣ. При этомъ онѣ цѣлуются. Молодыхъ покрывають рантухомъ и заставляють поцѣловаться. Три раза поють: «Въ першій разъ, а въ Божый часъ», три раза переимѣняютъ хлѣбъ и три раза покрывають молодыхъ рантухомъ и заставляють цѣловаться. Музыканты играютъ, а дружки и всѣ присутствующіе поють.

Голову невѣсты покрывають рантухомъ, а на рантухъ кладутъ вѣнокъ.

Молода снимаетъ съ себя «бынды» (ленты) и раздаетъ ихъ. Прежде всего она даетъ бынду сестрѣ молодого, которая называется свѣтылкою ¹⁾, а потомъ—и осталь-

¹⁾ Во время описываемой церемоніи свѣтылка стоитъ въ углу хаты на лавкѣ съ восковою свѣчою въ рукѣ и «свѣтитъ».

нихъ своимъ дру́жкамъ. При этомъ она завязываетъ бынду на головѣ каждой дру́жкѣ и съ каждой цѣтуется.

А свахи поють:

Що хотіли, то зробили:
Изъ коржа—паланцю,
А изъ дівки—молодицю.

Дружки продолжаютъ:

1.

Що хотіли,
То зробили:
Съ хліба—півъ хліба,
А изъ Ивана—діда.

2.

Марійко-дівко,
Кинь рантушекъ підъ стіль:
Рантушекъ, якъ валянка,
А ты підъ нимъ, якъ цыганка.

Свахи перебивають:

Марійко-дівко,
Кинь віночекъ підъ стіль,

Віночекъ—на клыночекъ,
На головку рубочекъ.

XIX. «Вечѣра».

Вечѣра начинается круговою чаркою. Батько молодой пьетъ къ зятю, зять—къ тещѣ, теща—къ дочкѣ, дочка—къ нанашку, нанашко—къ нанашку и т. д. Молода сидитъ за столомъ въ рантухѣ. Предъ молодыми положены тарелка и двѣ ложки, связанные красною ниткою.

Молодой и молодá не ужинають, а лишь сидятъ за столомъ: имъ полагается ужинать по окончаніи вечері. Не ужинаетъ также и світылка (сестра молодой): она, какъ сказано, держитъ въ рукѣ, свѣчу. По этому поводу за столомъ поють соответствующія пѣсни.

Свахи поють, обращаясь къ невестѣ:

Чомъ, Марійко, не їсишь,
Що тобі мати зварыла,

Зварыла всего голуббча
Для мылои дочки.

Дружки обращаются къ жениху:

Чомъ, Иванку, не їсишь,
Що тобі теща зварыла,

Зварыла всі голубята
А для мылого зятя.

Спустя немного времени, дружки снова поють къ жениху.

Ходыть голубъ по столу,
По коліночка у меду,
Крыльцями меду черкає
Всіхъ парубочківъ частує,

Лышь Иванка менає,
Бо съ парубоства ступає,
На чоловіче престає.

Свахи же обращаются къ молодой:

Ходыть голубъ по столу,
По коліночка у меду,
Крыльцями меду черкає
Всіхъ дівочекъ частує,

Лышь Марійку менає,
Бо съ дівоства ступає,
На жіноче престає.

Къ світылкѣ дружки поють:

Світылочко-панно,
Вечерай же въ намы!
Не будь така пышна,

Якъ у садочку вышна.
Не будь така горда,
Якъ наша пани млада.

Пьють горілку и їдять.
Дружки поють:

Вскочу я въ стінку,
Нарву я барвынку,

Постелю по столови,
Жывитесь сватове,—

Свахи на это отвѣчаютъ:

Вы насъ не просить,
Тільки намъ доносить.

Мы будемъ істы и пыты
И хорошо говорыты.

Дружки съ своей стороны оправдываются:

Якъ же васъ не просыты,—
Будете говорыты:

Було що істы и пыты,
А нѣкому препросыты.

Дружки поють къ дружба́мъ:

Іште, дружбочки, іште
Да въ долони ріжете,
Абы вамъ лодони пашылы,

Золоти перстни бренылы,
Щобы васъ дру́жечки любылы
И на другіи́хъ селі хвалылы.

Если кухарка почему-либо медлитъ подавать вечерю, то поють:

1.

Плакала кыпочка на кухні,
Ажъ її очічки запухлы:
Кухарка пі́чінку збіла,
На бідну кыпечку уповыла.

2.

На пі́чі зайчыкъ сидыть,
До горы лапши держыть,
Хоче нашу кухарку збісты,
Що не дае намъ скоро істы.

На первое подаютъ «пі́чінку». Передъ вторыми́ поють:

Чу-чу-чу
Я пі́чінки не хочу.

На Бога уновайте,
Намъ борщу подайте.

Когда съѣдятъ борщъ, свахи поють:

Быты котыва въ лапки
До запічної бабки,

Щобы ся згадала,
Намъ капусты дала.

Подаютъ капусту. Свахи поють:

Мілка капуста, мілка,
Сікла Марі́йка-ді́вка,

Сікла-досікала,
Гостей сподівала.

По окончаніи «вечѣри», всѣ (въ томъ числѣ молодой и молодая) встаютъ. Свахи и дружки поють:

Встаньте, бояре, встаньте,
Честь Богу, хвалу дайте,
Впередъ Богови и господареви,
И господынниці, и его́ дочці,

И кухарці за пиво приноші́ння
И за хлі́бъ поставлі́ння,
И за добрую згоду
Пьемъ горілку, якъ воду.

Три раза садятся, три раза встаютъ и каждый разъ это поють.

Послѣ третьяго раза всѣ выходятъ изъ-за стола, а молодой, молодая и світылка начинаютъ ужинать, при чемъ молодой и молодая «вечеряють» не тѣми ложками, которыя лежали предъ ними на тарелкѣ: эти ложки, связанные красною ниткою, молодые берутъ себѣ.

XX. Дары жениха и дружбѣ дружка́мъ.

Сестра молодого беретъ тарелку, калачъ, чарку и поетъ къ жениху:

До плясу, зятенько, до плясу
Я свои атласы потрясу:

Я дочка не попова,
Я до плясу готова.

Молодой бросает ей на тарелку нѣсколько монетъ, а она снова поетъ:

Не кпсы, зятеньку, не кпсы,
На столі повненько напыйся,
Посыгны въ кышню,

Вытагны грошей жменю,
Посыпъ на тарілку,
Пый до сестры горілку.

Молодой снова бросает ей на тарелку нѣсколько монетъ. Она пьетъ къ нему чарку, а онъ обратно—къ ней. Она беретъ деньги съ тарелки, а тарелку передаетъ старшей дружѣ.

Старшая дружка и всѣ остальные дружки продѣлываютъ то же самое, каждая съ своимъ дружкой

XXI. Могорычъ за «постілъ». Укладываніе приданнаго на повозки. Молодыхъ выражаютъ «на свій хлѣбъ».

На ослонѣ кладутъ подушки, на которыя садится сестра молодон и поетъ:

Я нічку не спала,
Я піречко драла.

Кто на нихъ буде спаты,
Прошу ихъ выкупляты.

Молодой бросаетъ ей на тарелку деньги. Она принимаетъ ихъ и пьетъ къ нему «за постілъ».

Подъ звуки музыки дружки выносятъ изъ хаты приданое: подушки, ковры, налавники, «скрыню» съ вещами и пр. Все это они выносятъ, танцую, и складываютъ на дворѣ. Выходитъ староста и «частуе» дружбъ горілкою. Выпивъ могорычъ, они укладываютъ вещи на приготовленные повозки, при чемъ стараются разложить ихъ на большее количество повозокъ: чѣмъ больше будетъ повозокъ, тѣмъ больше чести для невесты.

Окончивъ укладываніе приданнаго, старшій дружка возвращается въ хату и проситъ у старосты «благословенства». По срединѣ хаты ужъ приготовленъ ослінь, на которомъ сидятъ родители, нанашки и родичи молодыхъ. Староста отвѣчаетъ:

— Нехай Богъ благословить! Стало собі цыхъ двои дітатъ передъ Господомъ Богомъ, передъ Матеръ Божію, передъ всіма святыми, передъ отцями-рідними и вінчальними и передъ своими родичами—близькими и далекими, просятъ благословенства, щобыты ихъ простылы и благословылы, зъ—підъ царського вінця на свій хлѣбъ вырядылы.

Свахи поютъ:

О, въ первый разъ,
А въ Божый часъ,
Благословы, Воже,

И отецъ и маты
Своего дітаты
На свій хлѣбъ выражаты.

Три раза старосты (два раза староста молодого и одинъ разъ—староста молодон) произносятъ свое «благословенство», послѣ чего всякій разъ свахи поютъ: «О, въ первый разъ» и т. д. Музыканты при этомъ играютъ протяжно. Молодые кланяются въ ноги батькамъ—ріднымъ и вінчальнымъ и всѣмъ родственникамъ. Въ благословеніе они получаютъ двѣ иконы съ «рушныками» и по два хлѣба.

XXII. Вѣнкупъ молодон у ея младшаго брата. Выѣздъ молодыхъ изъ дома невесты.

По окончаніи благословенія, старшій дружка беретъ за руку нанашка, нанашко—молодого, молодой молодѣ, молодѣ нанашку и, подъ звуки музыки, направляются къ выходу

изъ хаты. Но младшій братъ невѣсты перекладываетъ выходъ коромысломъ и не желаетъ отпустить сестру. Молодой выкупаетъ у него свою жену троекратнымъ платяжемъ денегъ, а староста убѣждаетъ его «честью» и пьетъ къ нему могорычъ.

Братъ пропускаетъ шествіе. Шествіе направляется къ тому возу, на которомъ должна ѣхать невѣста и три раза обходитъ вокругъ воза.

При помощи молодого, молодѣ усаживается на возъ, держа въ рукахъ икону. Съ нею садится нанашка.

Дружбы кричатъ «у хъ». Музыка играетъ маршъ. Молодой и дружбы усаживаются на коней, остальные на возы.

Поездъ трогается. Свахи поютъ:

Дышаемъ тобі, маты,
Праныкъ и загаты.

Будешъ иты шматы праты,
Будешъ дочку спомынаты.

За воротами происходитъ остановка. Сваты «частуютъ» всѣхъ на дорогу.

Поездъ направляется въ домъ молодого самыми отдаленными улицами (хотя бы домъ жениха находился даже въ самомъ недалекомъ разстояніи).

Дорогою дружбы поютъ:

1.

Ты, Марійко, відважний казаче,
Куды идешъ прѣтки,
Протывъ темної нічки?
А дешъ ты будешъ

Нічку ночеваты?
Дешъ ты будешъ
Вечерю вечераты?

2.

Маю жъ я надійку
У Бозі,
Що є въ мене свекруха
При дорозі.

Тамъ я буду нічку
Ночеваты,
Тамъ я буду вечерю
Вечераты.

Передъ воротами усадьбы молодого жгутъ солому. Молодой и молодѣ должны три раза перепрыгнуть черезъ огонь.

На порогъ хаты молодыхъ встрѣчаетъ мать молодого и спрашиваетъ молодую:

— А съ чымъ ты до насъ прышла?

— Съ хлѣбомъ, съ сілью, съ честью, съ славою и съ сыномъ вашимъ.

Свекровь накрываетъ молодую полбй свитки и вводитъ въ хату. Невѣста кланяется всѣмъ въ ноги и усаживается за столъ ¹⁾.

Молоды отсылаютъ черезъ старосту и дружбу батькамъ молодого жареную куру и не менѣе десятка варениковъ.

XXIII. Дѣлежъ присланной молодыми вечеріи. Батьки молодои отправляются въ домъ молодого.

Батьки молодои усаживаютъ своихъ родичей за столъ, а староста производитъ дѣлежъ принесенной вечеріи: голову и крылья даетъ отцу, спинную часть—матери, а все остальное прочимъ родственникамъ; отцу и матери даетъ по два вареника, а остальные вареники дѣлитъ между прочими родственниками, такъ чтобы каждому обязательно что-нибудь досталось.

¹⁾ Послѣ этого въ нѣкоторыхъ мѣстахъ уѣзда женщины производятъ невѣстѣ испытаніе въ различныхъ работахъ—шитьѣ, пряжѣ, очисткѣ и уборкѣ хаты и пр. Все это сопровождается хохотомъ.

Староста просить хозяевъ поскорѣ собраться въ домъ молодого.

Хозяйка собираетъ дары, которые нужно роздать родичамъ молодой: коровай, гыльце, гуски, калачи, рушники, платки. Братъ молодой несетъ коровай и гыльце, а сестра—все остальное.

Въ домъ молодого идутъ съ пѣніемъ и музыками.

У горѣді віля,
За горѣдомъ мятка.
Скажете намъ,

Люде добрі,
Де сватова хатка.

Подходя къ дому молодого, сваты поють:

Не бійся насъ, зятю!
Не много насъ йде:
Сімдесять скрищельниківъ,

Вісімдесять бубельниківъ,
Сто душъ пробою.
Господь, зятю, съ тобою.

На дворѣ молодого поють:

Знає Марійку, знає,
Въ которі вона хати:
Черчыкомъ обсыпана,

Калыною обтыкана,
А лавки, прылавки—
Съ червоною китайки.

XXIV. Приходъ родителей невесты къ молодому на «пропой».

Раздача даровъ и коровай. Угощеніе.

Хозяева усаживаютъ родичу молодой за столъ. Пришедшіе поють:

Сдрігнулися стіны,
Якъ пропійчаны сімь.

1.

Ще гірше сдрігнуця,
Якъ горілки напьюця.

Де та бочка дубова,
Що въ неї стоить горілка.
Заберемо черепочки,

2.

Посідаємъ коло бочки,
Доты ся не вступимо,
Поки всю не выпьемъ.

Свахи молодон поють:

Съ калыночки дві квіточки.
Ой, дайте жъ намъ міры,
Тай городской віры.

Будемо міраты,
Будете віриты.

Требованія «міры» и раздача коровай происходитъ такъ же, какъ и въ домѣ невесты, что нами описано выше (см. въ XVI).

Послѣ раздачи батьками молодой даровъ, наливаютъ горілку въ «мыски» и начинаютъ «частуватыся». При этомъ поють:

Ой дивно намъ, дивно,
Деся свата не видно:

Изякався пробою
Тай сховався въ комору.

Это всякій разъ поють, когда кого-нибудь не замѣчаютъ:

1.

Ой, дивно намъ, дивно,
Що зятя не видно:
Излякався пропюю,
Тай сховався въ комору.

2.

Горілки, зятеньку, горілки,
Було не брати у насъ дівки,
Во въ насъ дівочка прошена,
Відромъ горілка пошена.

XXV. Выкупъ молодымъ каптура и намістки молодон. Дары молодымъ.

Кладутъ передъ столомъ осливъ, покрытый вывороченнымъ кожухомъ. На осливъ садится молодой и усаживаетъ себя на колѣни молодѹ. Нанашка повязываетъ голову молодон каптуромъ. Молода нѣсколько разъ сбрасываетъ каптуръ и кидаетъ дружкамъ. Молодой долженъ всякій разъ выкупать. Тоже бываетъ и при завязываніи молодон намісткою.

Слѣдуютъ танцы. Молода прежде всего танцуетъ съ молодымъ.
Послѣ танцевъ поютъ:

Повна кирныця, повна
На баранови вовна,
На цапови гость.

Дівочко-Маріечко,
Частуй свои гости.

Молода падѣваетъ на голову шапку молодого и держитъ въ рукахъ тарелку съ чаркою и калачемъ. Молодой становится подлѣ невесты съ горілкою и частуетъ батьківъ и родычей—своихъ и невесты. Всѣ бросаютъ въ тарелку—кто рубль, кто два, кто больше, смотря по состоянію.

Гости расходятся. Остаются только самые близкіе родственники.

Ихъ усаживаютъ за столъ и угощаютъ горілкою и «холодцемъ» (студень).

Вскорѣ уходятъ и оставшіеся родственники, во главѣ съ родителями молодон.
Батьки молодого провожаютъ ихъ за ворота съ горілкою.

По дорогѣ къ дому батьківъ молодон поютъ:

1.

Були мы на пропобі,
Іли мы на барабобі,
Пыли мы медъ-горілку
За хорошую дівку.

2.

Пропыла мати дочку
На солодкімъ медочку,
Пывали—выпывали,
Маріюку даровали.

Какъ въ домѣ молодон, такъ и въ домѣ молодого снова бываетъ угощеніе родычей и знакомыхъ.

Все описанное происходитъ цѣлую ночь съ воскресенія на понедѣльникъ и весь день въ понедѣльникъ.

При этомъ бываетъ и маскарадъ.

XXVI. «Маскарадъ».

Парубки наряжаются то ксензомъ, то туркомъ, то цыганомъ. Ксензу даютъ въ руки лопату, вмѣсто креста. Кого ксензъ выисповѣдаетъ, того послѣ исповѣди бьютъ лопатою по головѣ. Дорогой ловятъ прохожихъ, подводятъ къ ксензу и просятъ освящать поиманнымъ воду. Перерядившійся туркомъ обматываетъ себя голову краснымъ поясомъ

и беретъ въ руки палку съ цвѣткомъ. Цыганъ намазываетъ себѣ лицо сажей, беретъ рѣшето, «горышки» съ саломъ и «мотузъ». Женщины переодѣваются жидовкой — арендаркой, урядникомъ и пр. Арендарка «частуе» прохожихъ изъ бутылки, наполненной борщемъ, вмѣсто водки. Переряженная урядникомъ привѣшиваетъ себѣ саблю и съ бумагой въ рукахъ издаетъ десятникамъ и сотскимъ различные приказы и пр.

Ряженые направляются къ молодому. На дворѣ у него они застаютъ такую сцену: одни молотятъ, другіе прядиво толкутъ, третьи расчесываютъ прядиво на желѣзной щеткѣ, четвертые выѣзжаютъ на встрѣчу гостямъ въ саночкахъ, запряженныхъ собаками.

Ряженныхъ и всѣхъ гостей просятъ въ хату и усаживаютъ за столъ. Начинается угощеніе, танцы и различные шутки. Все это продолжается до поздней ночи (въ понедѣльникъ).

Ночью гости расходятся.

XXVII. Молодыхъ отводятъ въ брачную комнату.

Послѣ ухода гостей, нанашка отводитъ новобрачныхъ въ особую комнату, гдѣ уже приготовлено брачное ложе. Въ присутствіи нанашки молодѣ снимаютъ съ головы вѣнокъ и ленты, сбрасываетъ рубашку и одѣваетъ другую.

Затѣмъ она усердно угощаетъ нанашку принесенной изъ дому водкой и закуской. Послѣ этого нанашка оставляетъ молодыхъ вдвоемъ.

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, вмѣсто нанашки, отводятъ молодыхъ въ ихъ комнату дружки, а въ другихъ молодѣ въ свою комнату сами отправляются.

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ это происходитъ ночью не съ понедѣльника на вторникъ, а съ воскресенья на понедѣльникъ.

XXVIII. Вторникъ. Брачное веселіе, если неvěста окажется «честною».

На другой день «до зари» нанашка ѣдетъ къ новобрачнымъ, раздѣваетъ неvěсту, снимаетъ съ ней сорочку, надѣваетъ другую и ведетъ жениха и неvěсту въ хату къ батькамъ.

Если неvěста оказалась «честною», свадьба принимаетъ чрезвычайно веселый характеръ. Музыки играютъ бойкія и веселыя пѣсни. Парубки и свахи поютъ. Показывается сорочка неvěсты, какъ знакъ ея честности и невинности ¹⁾. Свахи украшаютъ калиною. Калачи и хлѣбъ также украшаютъ калиной, а бутылки и чарки перевязываютъ красной ниткой; готовятъ и пьютъ красную водку. Красный цвѣтъ во всемъ преобладаетъ. Музыканты красными нитками перевязываютъ свои инструменты, а гости — свои указательные пальцы. Всѣмъ весело.

Въ полдень женихъ, въ сопровожденіи дружки, подпоясаннаго краснымъ поясомъ и двухъ старостъ, отправляется къ тещѣ.

Придя въ домъ тещи, женихъ обращается къ ней:

— Спасибі вамъ, мамо, за хлѣбъ, за калыну, за пусциву ²⁾ дытну.

Теща радуется, усаживаетъ зятя за столъ и угощаетъ.

Женихъ проситъ батьківъ и родичей молодою въ домъ своего отца «на гостыну».

¹⁾ Дѣвчата при этомъ не присутствуютъ.

²⁾ Честную.

Дорогой молодой ведетъ тещу подъ руку. Во время шествія поютъ:

Ой, меде нашъ, меде!
Зять тещу веде
За білую ручку
За честную дочку.
За калыночки
Дві квіточки.
Тобі, маты, не журытыся,
Тобі, маты, веселытыся.
Твоя дочка добра,
Пійняла бобра

Въ зеленому жыті,
Въ червоному аксмыті.
Марія садъ садыла,
Марія поливала.
Будь, саде, зеленёный,
Будь, роде, веселёный.
Кусала Марія горішки
Свому роду на вишкы.
До мене, родбчку, до мене,
Не буде вамъ соромъ за мене.

Женихъ приводитъ тещу въ домъ своего отца и останавливается передъ хатой. Дві свахи кладутъ поясъ въ калачъ, хватаются за концы пояса и бѣгаютъ вокругъ молодого и тещи, при чемъ поютъ:

Ой, рою, рою, пропою!
Добре намъ буде съ тобою.

Будемъ істы и пыты
И веселенько говорыты.

Свахи становятся у обѣихъ сторонъ дверей и держатъ поясъ съ калачемъ такъ, чтобы подъ поясомъ можно было пройти въ хату, а дружны устраниваютъ такъ называемую «обману».

Изъ своей среды они выбираютъ молодого и красиваго парня, переряжаютъ его невѣстой (одѣваютъ въ женское платье, голову украшаютъ вѣнкомъ и проч.) и подводятъ къ тещѣ, стоящей съ зятемъ у порога хаты.

«Обмана» кланяется тещѣ. Свахи узнаютъ обманъ. Мать тоже заявляетъ, что это—не ея дочь. Свахи поютъ:

Выведитъ намъ наше,
Нехай намъ запляше.
Наша не такая:

Наша золотая,
А це якась відміна—
Віда по коліна.

Выводятъ настоящую дочь-невѣсту, завязанную «по молодыцкі», съ вѣнкомъ на головѣ. Невѣста падаетъ матери въ ноги. Всѣ входятъ въ хату.

Молодѣ раздаетъ дары (рушники, платки пр.) всей родинѣ мужа. Получившіе подарки сейчасъ надѣваютъ ихъ на себя, хвастаются ими передъ всѣми и танцуютъ подъ звуки музыки.

Послѣ раздачи даровъ, молодѣ съ мужемъ, держа въ рукахъ тарелку съ чаркой и хлѣбомъ, стоятъ возлѣ стола. Къ молодымъ подходятъ родители и родичи молодого, пьютъ къ нимъ горілку, дарятъ ихъ различными хозяйственными принадлежностями и высказываютъ свои пожеланія.

— Щобъ вы были здорови, якъ вода, весели якъ весна, богати якъ земля! желаютъ молодымъ одни.

— Дай вамъ, Боже,—желаютъ другіе,—зъ воды, зъ росы, зо всякои калабатыны, въ оборі, въ коморі, на печі и въ колысці.

Дары бывають различные.

— Дарую вамъ бычка сывенького.

— А я телычку.

— А я сороку, щобысты мѣлы хлопця до року.

Батки молодой приглашаютъ къ себѣ зятя, сватовъ и ихъ родычей «на гостыню».
По дорогѣ поютъ:

Гостыня садъ садыла,
До саду говорыла:

Будь, саду, зелененький,
Будь, свату, веселенький.

Послѣ закуски и выпивки у родителей невѣсты, старосты ведутъ гостей обратно въ домъ молодого, гдѣ происходитъ веселье до полуночи.

XXIX. Свадебное торжество во вторникъ, если невѣста окажется нечестною.

Если, по изысканіямъ нанашки, невѣста окажется «нечестною», то отъ жениха зависитъ открыть эту тайну или скрыть. Женихъ можетъ согласиться скрыть дѣвичій грѣхъ своей жены. Съ его согласія, она можетъ подкупить нанашку. Последняя искусно поддѣлываетъ сорочку, и веселіе принимаетъ описанный нами характеръ.

Въ противномъ случаѣ, нанашка объявляетъ печальный результатъ своихъ изысканій, и свадьба принимаетъ крайне не веселый характеръ.

Невѣста плачетъ. Её ужъ не приглашаютъ къ столу завтракать (и даже въ теченіе дня не даютъ ей совсѣмъ ѣсть), но посылаютъ «по воду».

Когда она возвращается съ водой, музыканты и присутствующіе парубки въ воротахъ опрокидываютъ ведра и выливаютъ воду. Она возвращается въ хату съ пустыми ведрами.

Существуетъ народное повѣріе, что, если молода «не честна», то у новобрачной четы не будетъ счастья въ хозяйствѣ, особенно не будетъ «водыцця худоба» (т. е. домашній скотъ). Поэтому мать жениха заставляетъ молодую пѣть при всѣхъ гостяхъ пѣсни, изображающія ея дѣвичье поведеніе. Молода оплакиваетъ въ пѣсняхъ свою «нечестность», прилагаетъ къ себѣ, согласно желанію своей тещи, много скандальныхъ и позорныхъ эпитетовъ и наконецъ обращается съ просьбою къ судьбѣ о томъ, чтобы ея «нечестность» не отразилась на домашнемъ благополучіи, хозяйственныхъ дѣлахъ и особенно—на «худобѣ».

Женихъ перевязываетъ дружбу соломеннымъ «перевесломъ» и отправляется съ нимъ къ тещѣ.

Придя въ хату, онъ не кланяется тещѣ, а лишь грубо приглашаетъ ее къ своимъ родителямъ.

Теща понимаетъ, что идетъ не на честь и славу, но, дѣлать нечего, отправляется. Женихъ ужъ не ведетъ ее подъ руку. Дорогой она претерпѣваетъ много оскорбленій отъ парубковъ. Ворота и двери ея хаты перевязываютъ соломой. Иногда ей надѣваютъ на шею хомутъ и въ такомъ видѣ ведутъ въ домъ родителей зятя.

Придя къ себѣ въ хату, молодой набираетъ въ бутылку воды, вмѣсто водки, наливаетъ воду въ чарку безъ дна и подноситъ ее своей тещѣ. Свахи же жениха поютъ:

Оце тобі, свахо,
За твою честь,
Що не зміла

Дочки вчыты.
Ні будешъ зъ медомъ
Горілки пыты.

Далѣе происходитъ все описанное въ предыдущемъ отдѣлѣ.

Хотя музыка играетъ, но всѣмъ чрезвычайно грустно. Свадьба принимаетъ мрачный характеръ, какъ будто «мерца поховалы» (по выраженію одной бабы, присутствовавшей нѣсколько разъ на подобныхъ свадьбахъ).

XXX Среда.

Въ среду заканчивается свадебное торжество.

Послѣ обѣда въ домъ молодого, старосты, напашки и дружки отправляются по домамъ, въ сопровожденіи музыкъ.

Родители молодого идутъ въ домъ родителей невестки, а молодѣи остаются дома и принимаются за обычныя работы.

15 октября 1896 г.

С.-Петербургъ.

Н. Дучинскій.

ОТДѢЛЪ III.

Критика и Библиографія.

Отчетъ о шведскомъ этнографическомъ журналѣ: *Nyare bidrag till Kännedom om de svenska lanasmålen ock sveskt folkliif*
1885—1895 г.

Вышеназванный журналъ ¹⁾ издается этнографическими обществами въ Упсалѣ, Гельсингфорсѣ и Лундѣ. Первое такое общество—западно-гётское—было учреждено въ 1872 г. и встрѣтило такое сочувствіе, что черезъ два года уже возникло 12 обществъ. Члены общества прежде всего каждый студентъ, заявившій о томъ желаніе. Когда изъ какой-нибудь народности наберется 5 членовъ, то они образуютъ особую секцію. Каждое такое общество дѣйствуетъ самостоятельно въ своей этнографической области, но объ общихъ вопросахъ онѣ совѣщаются посредствомъ выборовныхъ. Однимъ изъ главныхъ общихъ вопросовъ была выработка особаго алфавита для передачи всѣхъ оттѣнковъ народной рѣчи, послѣ чего общества и приступили къ изданію своихъ богатыхъ матеріаловъ. Этими условными шрифтами печатаются, впрочемъ, только важныя въ діалектическомъ отношеніи записи, обыкновенно съ переводомъ на литературный языкъ en regard. Алфавитъ этотъ состоитъ изъ 77 знаковъ, но къ нимъ еще пришлось прибавить 15. Эта система осложняется еще различными обозначеніями подъема голоса и долготы слоговъ. Понятно, при ея составленіи были приняты во вниманіе работы Brücke'a, Michaelis'a и Theobald'a по нѣмецкой діалектологіи, а также и Sundevall'a, Pitman'a и Lepsius'a, но главная заслуга принадлежитъ Lundell'у, издателю Sv. landsm. Въ началѣ же каждый собиратель выдумывалъ условные знаки по собственному усмотрѣнію, которые потомъ были объединены въ каждомъ отдѣльномъ обществѣ, чтобы затѣмъ только быть приведены къ общему знаменателю сообразно съ потребностями всѣхъ шведскихъ говоровъ. Но нѣкоторое время и каждое общество пользовалось своими отдѣльными знаками.—Такъ съ фонетической и морфологической стороны обстоятельно изслѣдованы говоры Degerfors'a Äström'омъ (№ 33, 1888 г. и № 49, 1893 г.) и Burträsk'a Lindgren'омъ (№ 43, 1891 г.) въ Västerbotten'ѣ, Alunda'm Bergman'омъ въ Upland'ѣ (№ 48, 1893 г.), Kökar'a Karsten'омъ въ аландскихъ шерахъ (№ 46, 1892 г.), Åsbo'a Billing'омъ въ округѣ Kristianstad'a (№ 39, 1890 г.), Luggude'a Olseni'омъ въ Skåne'ѣ (№ 28, 1887 г.), Gamlakarleby'a Hagfors'омъ въ самыхъ сѣверныхъ приходахъ въ Финляндіи (№ 43, 1891 г.). Говоръ Lau'a на Готландѣ изслѣдованъ Klintenberg'омъ со стороны уда-

¹⁾ Цитируется: Sv. landsm.

ренія п долготы слоговъ (№ 23, 1885 г.). Для опредѣленія послѣдней авторъ употребляетъ потную систему. Словари составлены Vendell'омъ отъ говоровъ Runö'a (№ 26, 1886 г.) и Schagerström'омъ отъ Vätö'a въ Roslagen'ѣ (№ 38, 1889 г.). Сверхъ того Sv. landsm. содержатъ еще лингвистическіе экскурсы Beckman'a о возникновеніи и развитіи секундарныхъ носовыхъ гласныхъ въ нѣкоторыхъ скандинавскихъ говорахъ (№ 49, 1893 г.), Wadstein'a объ употребленіи «а» передъ «rt» въ сѣверныхъ языкахъ (тамъ же). Онъ-же (ibid.) и Kock (№ 43, 1891 г.), писали о перебоѣ «и» (и—omljudet). Послѣдній печаталъ критическія примѣчанія о шведскомъ удареніи (№ 28, 1887 г.), замѣтки о нѣкоторыхъ шведскихъ словахъ (№ 38, 1889 г. и № 51, 1894 г.), статью о смѣнѣ i: e въ древнегётскомъ и о вліяніи ударенія на шведскую вокализацию (№ 51, 1894 г.). Въ послѣднемъ выпускѣ (№ 54, 1895 г.) Saxén выступилъ съ изслѣдованіемъ о заимствованныхъ съ финскаго словахъ въ восточныхъ шведскихъ говорахъ. Noreen составилъ лексиконъ народныхъ этимологій (№ 32, 1888 г.). Особеннаго вниманія удостоились собственные имена: въ введеніи къ народнымъ воспоминаніямъ (Folkminnen № 37, 1889 г.) заключаются замѣтки о прозвищахъ, Lundgren представилъ списокъ собственныхъ именъ въ средніи вѣка (№ 45, 1892 г.), Norgmann статистическія таблицы о распространеніи именъ (№ 35, 1889 г.), по которымъ самымъ популярнымъ мужскимъ именемъ оказывается Карлъ—9,2%, а женскимъ Марія—6,1%, и Nordlinder (№ 32, 1888 г.) разобралъ имена и мѣстныя названія въ области Lule. Laffler (№ 51, 1894 г.) обнародовалъ предварительный эскизъ о восточно-скандинавскихъ народныхъ названіяхъ у Иордана. Изъ его толкованій мы приводимъ: vagoth—* vág—gotans—våggoter—готландцы; liothida—* ljód-pjód—Lödde въ Skåne'ѣ; evagre otingis—* eyja—greotingis—островитяне и др.

Ahlström (№ 54, 1895 г.) изложилъ главныя теоріи возникновенія и распространенія сказокъ въ общедоступной статьѣ, изъ которой я отмѣчу предположеніе, что шведы обладаютъ около 300 сказочныхъ мотивовъ, и тотъ фактъ, что книжные переводы иностранныхъ сказокъ, какъ напр. рыцаря Blaubart'a, несмотря на то, что расходились въ 20—50 изданіяхъ, не оказали никакого воздѣйствія на образование мѣстной народной розсказни, такъ что можно полагать, что заимствование шведскихъ сказокъ происходило исключительно устнымъ путемъ.—Остановимся теперь на сказкахъ, записанныхъ Bergström'омъ и Nordlander'омъ (№ 22, 1885 г.). Извѣстно, что медвѣдь и лиса въ розсказняхъ шведовъ пользуются большою излюбленностью. Вотъ образовывается новая сказка. Они сообща обрабатываютъ поле и сѣютъ рѣпу. Лиса беретъ то, что подъ землею—«неизвѣстно, вѣдь, сколько тамъ»,—медвѣдь по чернѣвшимъ листьямъ. На второй годъ они сѣютъ хлѣбъ и дѣлятся наоборотъ. Таковъ былъ бы чистый типъ сказки. Однако, народная фантазія этимъ не довольствуется, она забываетъ о второмъ дѣлѣжѣ и на его мѣстѣ россписываетъ, какъ медвѣдь и лиса жали, молотили, вѣяли, молили, какъ медвѣдь при этомъ ведетъ себя глупо, такъ что подъ конецъ бросаетъ свою муку въ рѣку (стр. 19).—Сказку о Lill Pintel'ѣ и старикѣ Stalo'ѣ (стр. 37) интересно сличить со сказкой о Pintel'ѣ, укравшемъ золотыя вещи вѣдьмѣ (стр. 41). Stalo—лапландскій великанъ и людоедъ. Pintel постоянно надуетъ его и, похитивъ у него золотыя вещи, уѣзжаетъ на его же золотомъ челнокѣ. Тогда Stalo выплываетъ море, образовавшееся теченіе влечетъ Pintel'a къ Stalo'y, но Stalo когда хочетъ схватить его, треснетъ. Въ новообразованіи Stalo замѣненъ вѣдьмой—обычнымъ чудовищемъ большинства сказокъ. Подъ конецъ, вѣдьма отдѣлена моремъ отъ Pintel'a. Такъ какъ у ней нѣтъ лодки, то она берется выпить море, при чемъ и погибаетъ.—Въ сказкѣ, какъ лапландцы освободились отъ воинской повинности, разсказывается, что Швеція вслѣдствіе постоянныхъ войнъ съ Россіей была разорена и обезлюжена. Тогда лапландцамъ приказали выступить въ походъ, но явились только старикъ и мальчикъ. Когда безчисленное войско русскихъ осадило столицу, то оба лапландца взобрались на башню и перестрѣляли всѣхъ русскихъ. Тогда шведскій король заставляетъ мальчика стрѣлять въ яйцо, находящееся на го-

ловѣ старика. Послѣ этого лапландцы застрѣливаютъ всѣхъ присутствующихъ и освобождаются отъ воинской повинности (стр. 66). По преданію это случилось въ царствованіе Кристины. Сказка эта любопытна и по бытовой подкладкѣ и какъ вариантъ швейцарскаго сказанія о Wilhelm'ѣ Tell'ѣ.—Есть цѣлый рядъ рассказовъ о Göran (Георгіи) изъ Финляндіи и объ его сосѣдѣ Iljas'ѣ (Ильѣ), (стр. 80 и слѣд.); содержаніе ихъ обыденное, взятое изъ сельской жизни.—Исландскія средневѣковыя сказанія, легенды и анекдоты, переведенныя Cederchiöld'омъ на шведскій языкъ (№ 22, 1885 г. и № 41, 1891 г.) не имѣютъ прямого отношенія къ шведской этнографіи и, кромѣ того, уже были оговорены проф. А. Н. Веселовскимъ въ Журн. Мин. Нар. Просв. (ч. CCXLIV стр. 200 слѣд.).—Сборникъ аландскихъ суевѣрій Renvall'a (№ 40, 1890 г.) содержитъ много поразительныхъ параллелей къ общезвѣстнымъ мотивамъ о домовыхъ, лѣшихъ, русалкахъ и привидѣніяхъ, какъ напр. рассказъ о русалкѣ, припыхающей къ типу Полифемовскаго сказанія (стр. 13),—но не менѣе любопытны сказанія, въ которыхъ народъ иронизуетъ свои собственныя повѣрья (стр. 37 и слѣд.). Съ другой стороны эти повѣрья еще живучи: въ Ångermanland'ѣ въ крестьянину забѣжалъ быкъ и былъ принятъ съ радостью; всѣ думали, что это подарокъ домоватаго. Но каково было ихъ огорченіе, когда съ сосѣдняго имѣнія пришли за сбѣжавшимся быкомъ (№ 22, 1885 г. стр. 60).—Въ книжкѣ № 40 помѣщенъ еще очеркъ Åberg'a о хлѣвахъ Härjedalen'a, гдѣ описываются не только сами хлѣвы, но также обычай, а равно и повѣрья, связанныя со скотоводствомъ.—Bore (№ 41, 1891 г.) обнародовалъ очеркъ горнозаводскаго быта въ началѣ нашего столѣтія, а Ellen Fries (№ 50, 1893 г.) описала послѣдній въ Швеціи судъ надъ вѣдьмами 1757—1763 гг.

Eva Wigström, рыная собирательница сказаній въ Skåne'ѣ, издала также свои путевныя замѣтки о своихъ отношеніяхъ къ крестьянамъ, среди которыхъ она жила и записывала (Vandringar i Skåne ock Blekinge, № 31, 1888 г.).—Иногда приходилось записывать уже послѣ, по памяти; обыкновенно-же крестьяне сообщительны, дѣлая, однако, оговорку, чтобы при печатаніи не назывались ни деревня ни рассказчикъ. Мало того, въ день серебряной свадьбы г-жи Wigström крестьяне Helsingborg'a подарили ей золотыя часы съ адресомъ. Но что ихъ страшно огорчаетъ, это—устраиваемые среди образованнаго класса спектакли изъ народной жизни, народные танцы и игры. Къ мужчинамъ народъ относится враждебно, такъ что, когда г-жа Wigström отправилась съ мужемъ, то ей не удалось сдѣлать ни одной записи. Отрицательно же, даже къ ней, держались два типа крестьянъ: полуобразованные рационалисты, отвергающіе все, что отзывается стариной и повѣрьемъ, и шестисты. Г-жа Wigström въ каждомъ мѣстѣ оставалась нѣкоторое время, чтобы слышать каждый рассказъ по нѣскольку разъ отъ разныхъ лицъ, ибо каждая мѣстность имѣетъ свой собственный запасъ сказаній, иногда съ кое-какой примѣсью чужихъ, занесенныхъ сюда переселенцами. Чтобы возбудить охоту сообщаться, записательница сама рассказывала вначалѣ. Тогда дѣти толкали свою мать: «И ты вѣдь знаешь такую сказку»!—Однажды старуха въ Loshult'ѣ спросила г-жу Wigström, скоро-ли возгорится война между русскими и англичанами. Она даже указала на поле, которое русскіе измѣрили и выбрали для битвы, намѣреваясь черезъ Loshult отправиться въ Англію. Оказалось, поводомъ къ этой легендѣ послужили желѣзно-дорожные инженеры.—Другой разъ, ее поразило слѣд.: лежа на смертномъ одрѣ, старуха пропѣла ей балладу «Дѣвица на кострѣ». Послѣ послѣдней строфы она обратилась къ своей дочери и дрожащимъ голосомъ увѣщевала ее, не сходить съ пути истины и добродѣтели.—Въ № 42, 1891 г., г-жа Wigström дала полный, систематическій очеркъ нравовъ въ округѣ Rönnebärg'ѣ въ Skåne'ѣ. Я остановлюсь на нѣкоторыхъ обычаяхъ, которые теперь почти уже вымерли, но въ которыхъ еще участвовало прошлое поколѣніе. Таковъ обычай sjunga maj i by—призывать май въ деревню. Въ сборникѣ Thomasson'a (№ 40, стр. 29) приводится такая пѣсня, которая пѣлась въ ночь наканунѣ 1-го мая.

«Съ добрымъ вечеромъ, вы, кто дома!—Привѣтъ нашъ маю!—Сегодня мы хотимъ гостить здѣсь,—затѣмъ понесемъ зеленую листву въ рощу.

«Прикрѣпляемъ май къ стѣнѣ крестьянина;—привѣтъ нашъ маю!—Ждемъ стѣ васъ поддесатва яицъ,—затѣмъ и т. д.

«Матушка-голубушка, — привѣтъ нашъ маю! — она дастъ охотно яйца; — затѣмъ и т. д.

«Много-ли у васъ желудей въ этомъ году?—Привѣтъ нашъ маю!—Такъ дайте намъ и жирный окорокъ,—затѣмъ и т. д.

«Слышимъ, скрипитъ лѣстница;—Привѣтъ нашъ маю!—Ждемъ теперь печенья,—затѣмъ и т. д.

Послѣ того какъ ихъ одарили, пѣлось:

«Спасибо, спасибо и батюшкѣ и матушкѣ!—Привѣтъ нашъ маю!—Ибо велико было ваше подаанье,—такъ понесемъ зеленую листву въ рощу!»

Если же имъ ничего не давали, то они ругались; но эти строфы у Thomasson'a такъ скабрены, что мы предпочтемъ привести болѣе приличный образецъ г-жи Wigström:

«Спи, спи, лѣтний быкъ!—Привѣтъ нашъ маю!—Пока не сожрутъ тебя вши и блохи!—Лѣто радостно для молодежи!»

— Для настоящаго празднованія Троицы требовался женихъ и невѣста. Но не всякій бралъ на себя эту роль, потому что, во-первыхъ, кто въ шутку игралъ въ новобрачные, никогда на дѣлѣ не вступилъ въ бракъ, во-вторыхъ, пара эта подвергалась насмѣшкамъ, иногда весьма грубымъ. Но за плату всегда находили какого-нибудь полуумнаго батрака и нецеремонную дѣву. Выбирались, далѣе, свать, жениховы товарищи, невѣстины подруги, словомъ, все, что требовалось для свадебнаго обряда. Шествіе, съ музыкантомъ во главѣ, обходило деревню, собирая подаванія: яйца, масло, жиръ, печенье и деньги. Свать провозносила рѣчи, скрипачъ игралъ, новобрачные плясали. Затѣмъ устраивалось настоящее свадебное празднество, доходившее до распутства (стр. 20 и 21). На Рождествѣ ходятъ раженые, въ видѣ сказителей пѣсень «visgubbar», нищихъ и гадальщицъ. Перевернутый тулупъ, рубаха сверхъ одежды, выпуклая шляпа, намазанное сажей лицо—вотъ маска мужчинъ. Женщины дѣлаются какъ можно старѣе и безобразнѣе. Г-жа Wigsröm надѣла разъ настоящую маску, но женщины сильно перепугались (стр. 33).—Очень любопытны свадебные обряды, хотя бы обрядъ «sjungas i sång»: Молодые съ гостями и со сватомъ во главѣ отправлялись въ спальню. Товарищи—съ мужа, подруги—съ жены снимали верхнюю одежду; молодые сѣли на постель, вынимали по стакану и разбивали ихъ. Затѣмъ свать провозносила молитву и запѣвалъ псаломъ вмѣстѣ съ гостями, послѣ чего молодыхъ оставляли вдвоемъ. Теперь уже молодые встаютъ противъ этого обряда и незаметно удаляются въ свои покои. Случается, однако, что гости и тогда вламываются къ нимъ (стр. 47). Свать играетъ очень важную роль; онъ не только главный предводитель во всемъ, но и блюститель принятаго порядка.—Насколько хорошо г-жа Wigström знаетъ народъ, видно изъ ея серіи новеллъ изъ народной жизни, пропитанныхъ поговорками и шутками и народными оборотами (№ 51. 1894 г.). Въ такомъ же духѣ и фарсъ «Getapulianare», появившій въ Sv. landsm. (№ 27. 1887 г.) только потому, что нѣкоторые, дѣйствующія лица говорятъ на Småland'скомъ діалектѣ. Странный матеріалъ также представляютъ изъ себя народныя воспоминанія (Folkminnen № 37, 1889 г. и № 47, 1893 г.). Это—разсказы, записанные, понятно, съ устъ народа, о томъ или другомъ лицѣ, о томъ или другомъ событіи, или просто разговоры, болтовни о томъ, напр., какъ Anders-Petters видѣлъ сонъ, какъ Möllare-Karolina пришла просить денегъ, и пр.

Pettersson написалъ маленькій очеркъ быта лапландцевъ въ лѣтнее время (№ 34, 1888 г.) Изъ него я извлекаю нѣсколько сообщеній о поэзии лапландцевъ. На пирушкахъ лапландцы, опьянѣвши, поднимаются на колѣна, машутъ руками и поютъ joik—пѣсни. Текстъ нѣпривязуется на случай. Но кромѣ того, у нихъ суще-

ствуютъ еще болѣе пространныя эпическія пѣсни, передава: мля отъ поколѣнія къ поколѣнію, весьма древнія. Въ лапландской поэзіи лиса, медвѣдь и волкъ играютъ большую роль. Изъ мелкихъ животныхъ лапландцы уважають лягушку. Всеобщее повѣрье, подтверждаемое шведскими сказками (№ 51. стр. 77), что жрецы—знахари «nåjteh» превращаются въ медвѣдя, такъ что часто подъ шкурой медвѣдя находили еще запряжку или табакерку бывшаго лапландца.—Bergström (№ 21, 1885 г.) прослѣдилъ исторію лапландской пѣсни, проникшей въ англійскую и—въ переработкѣ Хр. Э. Клейста и Гёте—въ нѣмецкую литературу.

Sv. landsm. не брезгаетъ и самыми незначительными прибаутками и стишками, дѣтскими пѣснями и болтовней. Знаменитая пѣсня: Rida, rida гапка теперь извѣстна почти въ 30 вариантахъ; во многихъ она соединена съ другой, не менѣе знаменитой: Spinn, spinn, dotter min.—Среди смѣшныхъ застольныхъ молитвъ встрѣчается такая: «Бѣда во имя Божіе,—а миръ въ Россіи,—и красавицы въ Skone'bi!»—Другіе варианты ставятъ на мѣсто Roslagen'скаго Ryssland—Finland на аландскихъ островахъ и въ Упсалѣ—Tyskland (№ 25 стр. 198).

Любопытна колыбельная пѣсня (стр. 60), приуроченная къ извѣстной ситуаціи. Вѣроломная жена забыла предупредить своего любовника. Онъ показывается у окна, а мужъ дома. Жена качаетъ дитя и поетъ:

«Ходишь подъ окномъ,—дорогой мой другъ,—Боже, храни тѣнь,—нельзя войти,—баюшки, баю,—мое золото,—славный,—что ходишь ко мнѣ подъ вечеръ.

«Вечоръ я забыла поставить чурбанъ (условленный знакъ)—дорогой мой другъ,—уходи домой—нельзя войти и т. д.

«Лошадки на луку—дорогой мой другъ—злюка лежитъ въ постелѣ,—нельзя войти и т. д.

«Корова лежитъ въ хлѣвѣ,—дорогой мой другъ,—ключъ спутри въ замкѣ,—нельзя войти и т. д.

«Ворона на крышѣ—дорогой мой другъ,—а злюка въ постели не спитъ,—нельзя войти и т. д.

(Тутъ мужъ спрашиваетъ, что съ ней).

«Кто баюкаетъ дѣтей,—дорогой мой другъ,—долженъ имѣть много голосовъ,—нельзя войти и т. д.

«Человѣкъ тотъ безъ ума и чести,—вѣдь слышитъ же онъ,—что хозяинъ дома—баюшки баю и т. д.

«Приходи завтра,—до пѣнія пѣтуховъ,—тогда нѣтъ злюки,—онъ въ мельницѣ и мелитъ,—баюшки баю,—мое золото,—славный,—что ходишь ко мнѣ, подъ вечеръ.»—(Тамъ же см. и варианты).

Я позволю себѣ указать еще на нѣсколько типовъ дѣтскихъ прибаутокъ изъ того же выпуска № 25 (1886 г.),—толстаго сборника Nordlander'a. Во-первыхъ, на алфавиты съ рифмами напр., А, В, С D.—katta låg på sne (кошка лежала криво), (стр. 130 слѣд.)—Или римуется имя: Tre loppor isen kopp—såger Jakopp. (Три блохи въ одной чашѣ—говоритъ Іаковъ), (стр. 211 и слѣд.)—Или римуется титулъ: en mark beck—en mark talg - å en mark ister—det blir herr magister, (фунтъ смолы,—фунтъ сала,—и фунтъ жиру,—вотъ будетъ господинъ магистръ!), (стр. 217).—На заданный вопросъ отвѣчаютъ безмыслицу, но въ риму, напр.: Va ska vi göga?—Ta två kattor ock köga. (Что намъ дѣлать?—Прокататься на парѣ кошекъ;) (стр. 254 и слѣд.).—Подражаютъ животнымъ: напр:

Овечка: jag vill gå hem — я хочу идти домой!

Овца: jag vill gå må — я также!

Баранъ: jag vill bli kvar — я хочу остаться

å plocka bla-bla-blar — и рвать ли-ли-листву! (стр. 158 и слѣд.).

Подражаютъ, кромѣ того, звону колоколовъ при разныхъ случаяхъ, стуку телегъ и мельницъ (стр. 169 и слѣд.). На стр. 134 и слѣд. трудно произносимыя предложения, въ родѣ: Fritz Frans Fredrik Ferdinand förde fyra franska fruor från Frankrike.

Курьены т. наз. игры памяти (*tankelekar*) — рассказы, тянущиеся безъ конца, повторяя одно и то же. Возьмемъ рассказъ о мальчикѣ, который не хотѣлъ идти въ школу (стр. 147). Жилъ да былъ и пр. Старуха говорить розгѣ: Бей мальчика! Но розга отказывается. На розгу травится огонь, на огонь—вода, на воду—быкъ, на быка—мясникъ, на мясника—веревка, на веревку—крыса, на крысу—кошка; кошкѣ даютъ молоко, и цѣль достигнута.

Тотъ же Nordlander обнарудовалъ еще тетрадь *Småplock* — мелочей (№ 36 1889 г.); между прочими свѣшныя обѣдн и т. наз. *grötrim* — стихи, импровизируемые надъ кашей на сочельникѣ. Въ одномъ рассказѣ (стр. 9) Николай упоминается какъ богъ лапландцевъ, и они молятся ему. — Sanden представилъ сборникъ загадокъ (№ 29. 1887 г.).

№ 44, 1892 г. содержитъ нѣсколько балладъ, изъ которыхъ упомяну о пѣснѣ «о двухъ благородныхъ королевскихъ дѣтяхъ» (стр. 26), представляющей изъ себя отырыскъ сказанія о Геро и Леандерѣ, — лирическія пѣсни, въ которыхъ основнымъ мотивомъ является разставаніе дѣвicy съ морякомъ, его измѣнчивыи нравъ (сердце его уподобляется апрѣльскому снѣгу) и гдѣ иногда, какъ въ пѣсняхъ на стр. 59 и слѣд. проглядываютъ воспоминанія изъ церковной проповѣди, — содержитъ шуточные пѣсни, среди которыхъ узнаемъ сказку о старикѣ, взявшемся за дѣло жены (стр. 87), — игорныя пѣсни, пастушескіе крики и призывы для собиранія коровъ. Сборникъ этотъ составленъ Carlheim—Gyllenskiöld'омъ. Интересенъ также сборникъ Thomasson'a (№ 40, 1890 г.), но на всемъ, поватно, нѣтъ возможности остановиться. Въ № 51, 1884 г. Bysck обнарудовалъ нѣсколько любительскихъ стихотвореній, написанныхъ по поводу бракосочетанія, рожденія и т. п. на говорѣ Bohuslän'a, иногда старыхъ; одно восходитъ къ 1761 г. Въ № 22, 1885 г., также сообщается нѣсколько балладъ. Одна (стр. 92) выстѣ съ отрывкомъ на стр. 100, напоминаетъ намъ положеніе Гамлета на кладбищѣ. Въ пѣснѣ о трехъ гусарахъ (стр. 93) повторяется мотивъ, пріуроченный и къ Чурилѣ. Обманутый мужъ приходитъ домой и видитъ въ конюшнѣ коней, въ передней плащи, въ комнатахъ подъ столомъ сапоги, а въ кровати трехъ гусаровъ. Любопытна также игра въ кости боцмана съ дѣвцой: послѣдняя проигрываетъ честь, хочетъ откупиться полцарствомъ, но боцманъ самъ оказывается царевичемъ. Пѣсню эту слѣдуетъ отнести къ разряду сказочныхъ мотивовъ, гдѣ царская дочь вступаетъ въ сдѣлку съ простолюдиномъ. Послѣдній иногда только переодѣтый царевичъ, хотя это, возможно, болѣе поздняя мотивировка. Въ № 30, 1887 г. и № 52, 1894 г. перепечатаны старинные сборники пѣсенъ Bröms Gyllenmår's'a, Barbro Valér'a и Pär Brahe'a, относящіеся къ первой половинѣ 17 вѣка. Они содержатъ эротическія стихотворенія и псалмы, иногда и народныя пѣсни. Но главное ихъ значеніе состоитъ въ ихъ полныхъ спискахъ средневѣковыхъ шведскихъ балладъ.

Въ непосредственныхъ записяхъ пѣсенъ принята во вниманіе и мелодія. Она постоянно прилагается въ сборникѣ Carlheim—Gyllenskiöld'a, но и въ другихъ мѣстахъ. Интересъ распространенъ и на танцы: № 44, 1892 г. (стр. 135 и слѣд.) и № 33, 1888 г. (стр. CXXIII) содержатъ записи полекъ, вальсовъ, свадебныхъ маршей и т. п. Въ № 48, 1893 г. любопытное изслѣдованіе Lindgren'a о возникновеніи мелодій полекъ, гдѣ онъ доходитъ до заключенія, что мелодія польки тождественна съ полонезомъ и перешла изъ Польши непосредственно въ Швецію. На это указываетъ и названіе «*polka*», а не «*polnisch*», какъ напр. «*schottisch*».

Въ мелкихъ сообщеніяхъ содержится не мало любопытныхъ данныхъ и указаній. Извѣстно сказаніе о стеклянной горѣ и о стеклянномъ замкѣ. Гора эта встрѣчается и въ пѣсняхъ Эдды о Брунгильдѣ. Возможно, что мотивъ этотъ возникъ по поводу скалъ, покрытыхъ лавою, придающею имъ видъ, будто онѣ дѣйствительно изъ стекла. Такія скалы массами находятся въ Шотландіи. По одному предположенію, это явленіе объясняется вулканическими изверженіями, по другому, скалы служили укрѣпленіями, и глазировка ихъ вызвана искусственнымъ образомъ (№ 33, 1888 г. стр. CVIII). Тамъ же (стр. CXLX) приводится новая параллель къ мерзбургскому заговору изъ судебной

книги 1672 г. Таких заклинаний, а также и домашних средств, Modin собралъ множество въ Ångermanland'а (№ 27 1887 г.). Къ концу книги онъ приложилъ списокъ народныхъ названій лѣкарствъ и цѣлебныхъ растений. Противъ дурной напасти, напр., или противъ какаго нибудь вреда отъ земли, воды или вѣтра готовится микстура изъ водки, драконовой крови, медвѣжьей желчи и корня «*gunhåls*» (*rhiz. aristolochiae*). Ножемъ описываются 3 круга противъ солнца и каждый разъ причиняется: «Шель финнъ по морскому берегу; онъ могъ заклинять всякую напасть въ мірѣ, онъ могъ заклинять напасть отъ финна, напасть отъ крови, напасть отъ волшебства, вредъ отъ воды, вредъ отъ земли, вредъ отъ вѣтра, ненависть, зависть, боль, муки, онъ могъ заклинять всякую напасть въ мірѣ...» и т. д. (стр. 14).

Но въ обнародованіи этнографическаго матеріала Sv. landsm. не ограничиваются одними современными свидѣтельствами, въ журналъ этотъ входятъ и старыя рукописи сообщающія тѣ или другія свѣдѣнія о народномъ бытѣ. Таково описаніе простонародныхъ нравовъ, — обрядовъ при ежегодныхъ празднествахъ пастора Gaslander'a 1774 г. (№ 53, 1893 г.) и записная книжка Bureus'a, учителя Густава Адольфа, жившаго отъ 1568 до 1652 г. Между его помѣтками находятся и воспоминанія о сношеніяхъ русскихъ со Швеціей. Напр.: однажды случилось, что русскіе спустились по рѣкѣ Uhleålfy и переправились въ Bygde, схватили пастуха и, будучи въ веселомъ настроеніи духа, заставили его играть передъ ними на свирѣли. Онъ сыгралъ и кричалъ: «Русскій здѣсь! русскій здѣсь! Мою скотину берутъ!» Шведы, жившіе по близости, услышали это, собрались и напали на русскихъ и убили ихъ (№ 24, 1886 г. стр. 212).

Въ № 34, 1888 г. и № 44, 1892 г. можно найти біографіи главныхъ дѣятелей и начинателей по скандинавской фольклористикѣ, норвежцевъ Asbjørnsen'a (1812—85) и Moe'a (1813—81), датчанина Grundtvig'a (1824—83) и шведовъ Möller'a (1809—83) и Høijer'a (1815—84).

Мы извлекли изъ Sv. landsm. за послѣднее десятилѣтіе съ одной стороны, все, что, по нашему мнѣнію, могло разсчитывать на интересъ всеобщій, теоретическій, съ другой, то, что требовало вниманіе русскаго этнографа въ частности. Часто приходится заниматься вопросами, рѣшеніе которыхъ не знаешь къ чему поведетъ, и собирать матеріалы, для которыхъ пока нѣтъ примѣненія. Но въ дальнѣйшемъ будущемъ, по мѣрѣ того какъ расширится область науки и разнообразятся ея методы, трудъ прилежныхъ собирателей будетъ оцѣненъ и принесетъ намъ должную пользу.

К. Тиандера.

Янушкинъ, Е. И. Обычное право. Выпускъ второй. Матеріалы для бібліографіи Обычнаго Права. Ярославль. Типо-литографія губернской земской Управы. 1896. Большая осьмушка XXXVII+544 стр.

Его же. Обычное Право. Выпускъ первый. Матеріалы для бібліографіи обычнаго права. Ярославль. 1875. Мал. осьмушка XLVI+249 стр.

Этотъ критико-бібліографическій трудъ по этнографіи Россіи, преимущественно по обычному праву русскаго народа и различныхъ нашихъ инородцевъ, составляетъ замѣчательное явленіе въ русской этнографической литературѣ, служа однимъ изъ важнѣйшихъ пособій по русской этнографіи вообще, по русскому обычному праву въ особенности. Въ первомъ выпускѣ отмѣчено 1542 естеекъ, статей и книгъ, при немногихъ изъ нихъ приведены не только одни заглавія, но и передано разнообразное ихъ содержаніе съ отмѣткою страницъ, гдѣ что излагается. Вообще это не простой

библіографическій перечень, а первый вполне удавшийся опытъ толков.й библіографіи (bibliographie raisonnée) по русской этнографіи, по обычному праву въ особенности. Хотя множество статей и книгъ отмѣчено только по ихъ заглавію, безо всякихъ замѣчаній объ ихъ содержаніи, однако обо всѣхъ, рѣшительно всѣхъ книгахъ и статьяхъ, отмѣченныхъ въ библіографическомъ перечнѣ, каждый читатель получаетъ вѣрное понятіе. Онъ имѣетъ возможность точно узнать, что можно найти и о чемъ идетъ рѣчь въ каждой изъ этихъ перечисляемыхъ книгъ и статей. Все это легко достижино для читателя, благодаря прекрасному систематическому указателю въ концѣ книги.

Этотъ указатель раздѣленъ на нѣсколько отдѣловъ и частей. Такъ напр. Отдѣлы: Русское Обычное Право.

I. 1 Значеніе обычнаго права вообще. Значеніе русскаго обычнаго права. (Слѣдуютъ ММ статей и книгъ, обозначенныхъ въ перв. выпускѣ).

2. Программы, ММ

3. Литература М

4. Исторія, ММ

5. Терминологія. Символика, М

6. Пословицы...

II. Управленіе.

1. Сельская община и Исторія ея, ММ 6. Сельская община въ настоящее время. ММ. 2. Общественное управленіе ММ. Общественные сходы ММ а. лица, участвующія въ сходахъ М. 6. Участіе въ сходахъ женщинъ М. в. Участіе въ сходахъ солдатъ М. г. Участіе лицъ, бывшихъ подъ судомъ и слѣдствіемъ М. д. Вліяніе міроводовъ на рѣшеніе дѣлъ, ММ—4. Выборы ММ. а. Нравственныя качества выбираемыхъ лицъ М. б. Причины освобожденія отъ выборовъ въ общественныя должности М. в. Выборъ женщинъ въ общественныя должности ММ. г. Назначеніе дѣтей въ должности десятскаго М. д. Выборъ селѣйства для почина житва М. е. Выборъ зачинщика при сѣнокошеніи М. ж. Выборъ мѣрщиковъ при раздѣлѣ земли. М. з. Выборъ промышленниками старосты на Мурманскомъ берегу и т. д.

Съ такою же аналитическою подробностью составлены и прочія отдѣлы систематическаго указателя: III. Судъ IV. Гражданское право. А. Право семейственное (с. 197—201). В. Право наследственное (с. 201—202). Г. Права вещныя (с. 203—204). Д. Права обязательственныя (с. 204—8).

Какъ детально обработана эта глава, укажу на два ея параграфа. Наемъ личный и Артели. Первый подраздѣленъ на: а. Наемъ сельскихъ работниковъ ММ. Наемъ жнецовъ М. Наемъ косарей М. Погонщиковъ къ плугу М. б. Наемъ пастуховъ. в. Наемъ пріисковыхъ работниковъ ММ г. Наемъ работниковъ сѣверными промышленниками. Отношенія покрутчиковъ къ хозяину и между собой ММ д. Наемъ церковныхъ сторожей, прорубниковъ и перевозчиковъ. е. Наемъ охотниковъ въ рекруты. ж. Наемъ торговыхъ приказчиковъ. з. Наемъ калѣкъ и уроковъ для нищенства. і. Наемъ рабочихъ при постройкѣ желѣзныхъ дорогъ. к. Помочи (толоки). л. Обычный годовоіі срокъ, въ который рабочіе отходятъ отъ хозяевъ.

Артели разработаны еще съ большею полнотою: Артели вообще ММ) а. Ихъ исторія ММ 6. Артели для побѣговъ. 1. Въ Запорожской Сѣч. 2) Сумы (артели) въ Войскѣ Донскомъ с. рабочія ММ. д. земледѣльческія. е. для обработки льна. f. для обработки табаку. г. при лѣсныхъ работахъ. h. плотниковъ. i. пильщиковъ ММ. к. для приготовленія ящиковъ. l. столярныя. m. каменщиковъ. n. артель механическая. o. артель смолокурная. p. кузнецовъ. q. сапожниковъ, вальщиковъ и шерстобитовъ. г. для шитья перчатокъ. s. парильщиковъ. t. скотобойцевъ. u. землекоповъ. v. рудокоповъ. w. пріисковыхъ рабочихъ. x. чумаковъ. y. для найма на службу на Уралѣ. z. при одесской желѣзной дорогѣ. aa. нищихъ. ab. подѣваловъ. ac. строителей барокъ. ad. конопатчиковъ. ae. крючниковъ. af. судорабочихъ. ag. лоцмановъ. ah. бурлаковъ. ai. артели подрядныя. ak. для содержанія станцій. al. складчиковъ. am. торговыя. an. приказчиковъ. ao. рижскихъ ремесленниковъ. ap. биржевыя. aq.

таможенныя. аг. портовые: 1. насыпщиковъ. 2. десятскихъ. 3. вязчиковъ. 4. горня. 5. шкваторскія 6. баластныя. 7. дрягильскія. 8. шгуровыхъ работниковъ. аз. Рыболовныя артели. 1. для ловли трески. 2. для ловли сельдей. 3. для ловли семги. ат. Артели для промысла морскихъ звѣрей: 1. тюленей. 2. бѣлугъ. 3. моржей. ау. Новоземельскія артели. ав. Артели для добычи звѣрей и птицъ.

Затѣмъ идутъ отдѣлы: V. Торговые обычай. VI. Право уголовное. А. Преступленія и проступки. Б. Наказанія съ разными подраздѣленіями.

Обычное право и породцевъ имѣетъ особый систематическій указатель (с. 211—219).

За систематическимъ идутъ указатели: 1) этнографическій (по народностямъ) (с. 220—223). 2) географическій съ обозначеніемъ областей, округовъ, губерній, уѣздовъ, волостей, селъ, деревень, улусовъ и пр. (с. 224—236). 3) указатель сочинителей (с. 237—249).

Въ обширномъ предисловіи (с. III—XXXVI) авторъ представляетъ обзоръ современной разработки важнѣйшихъ вопросовъ обычнаго права о бракѣ, о семейныхъ отношеніяхъ, о наслѣдствѣ, объ обязанномъ землевладѣніи, о правѣ обязательственномъ, договорахъ, артеляхъ, о крестьянскомъ судѣ, о преступленіяхъ и наказаніяхъ. При этомъ постоянно отмѣчаетъ, какія стороны и подробности требуютъ новаго освѣщенія, по какимъ частямъ обычнаго права или по какимъ мѣстностямъ существуютъ особенно большіе пробѣлы и т. д.

Такое содержаніе перваго выпуска обычнаго права Е. И. Якушкина. Вышедшая въ 1875 г., эта небольшая книжка въ малую осьмушку, до 300 стр., сразу заняла почетное мѣсто въ нашей этнографической литературѣ, ставши настольною книгою для всѣхъ занимающихся русскою этнографіею, обычнымъ правомъ въ особенности.

Лѣтомъ 1896 г. вышло продолженіе этого труда подъ вычеприведеннымъ заглавіемъ.

Эта вторая часть слѣшкомъ втрое обширнѣе первой—тамъ было около 300 стр., здѣсь 581 стр., тамъ малая, здѣсь большая восьмушка, при чемъ на каждой страницѣ строка шире и строкъ больше; тамъ представлено заглавій 1542 статей и книгъ, здѣсь—2389 заглавій.

Во второмъ выпускѣ указаны статьи и книги, касающіяся народнаго юридическаго быта, напечатанныя съ 1876 по 1889 г. включительно, а также хотя появившіяся и ранѣе, но пропущенныя въ первомъ выпускѣ.

Въ предисловіи къ этому выпуску Е. И. Якушкинъ останавливается прежде всего на важнѣйшихъ пробѣлахъ нашей литературы по обычному праву за указанное время по 1890 г. Такъ, указавъ на лучшее, что у насъ сдѣлано по вопросу о крестьянскомъ самоуправленіи, онъ отмѣчаетъ пробѣлы въ свѣдѣніяхъ нашихъ объ этомъ самоуправленіи.

Эти пробѣлы объясняются, по его словамъ, не однимъ недостаткомъ сдѣланныхъ наблюденій, но и тѣми практическими неудобствами и даже препятствіями въ самостоятельномъ развитіи самоуправленія, благодаря искусственному соединенію небольшихъ поземельныхъ общинъ въ болѣе крупныя сельскія общества, при чемъ сельскій ихъ сходъ принужденъ часто рѣшать такія дѣла, которыя касаются только отдѣльныхъ общинъ, сообщая владѣющихъ одною землею, между тѣмъ какъ частныя сходы ихъ допускаются лишь исключительно для обсужденія дѣлъ, касающихся повинностей въ пользу помѣщиковъ (на 2 прим. 51 стр. Общ. Полож. о крестьян.).

Слабы по словамъ Якушкина наши свѣдѣнія и о власти міра надъ членами общины, почти разработанъ вопросъ о крестьянскомъ судѣ. Указавъ на изданіе трудовъ комиссіи по преобразованію волостныхъ судовъ и на вызванныя ими юридическія изслѣдованія гг. Березанскаго, Чопурнаго, Шрага, Скоробогатаго, Птицына, въ особенности же на замѣчательные труды Н. Г. Оршанскаго. «Народный судъ и народное право» С. В. Пахмана «Обычное гражданское право въ Россіи», В. Ф. Мухомова

«Обычный порядок наследования у крестьян», М. В. Духовскаго «Имущественные проступки по решениям волостных судов», указав на эти более или менее крупные труды, Е. И. Якушкин предлагает несколько важных замечаний на вопрос: какое значение могут иметь решения волостных судов при изучении обычного права и какую цену можно дать отзывам крестьян, напечатанным в «Трудах комиссий». Автор наш разумеет ответы крестьян на общие вопросы, предлагавшиеся им от членов комиссии и совершенно верно замечает, что «крестьяне конечно знают существующие у них обычаи и не затруднятся разрешить частный случай, но от них невозможно требовать ясного изложения общих начал. Кроме того, крестьянские ответы записывались комиссией не всегда с достаточною точностью. Вследствие этого встречались такие ответы, определяли действительный смысл, которых бывало иногда очень трудно. Показания крестьян иногда совершенно противоречат решениям волостных судов. Ответы крестьян, напечатанные в Трудах Комиссии и решения волостных судов, если доверять им без всякой проверки, представляют самый послушный материал, из него можно вывести, все что угодно. Недостатком критического к нему отношения и объясняется то, что выводы, сделанные из него одним исследователем, бывают иногда совершенно противоположны выводам, сделанным другим».

На основании этих соображений, Е. И. Якушкин не может согласиться с положениями и выводами С. В. Пахмана о некоторых сторонах нашего обычного гражданского права.

В семейном обычном праве нашем «есть также, по замечанию, Якушкина много спорных и невыясненных вопросов. Он указывает путь на разногласие Барыкова, Оршанскаго, Пахмана, Калачова, Ефименки, Матвеева, Мухина, и решительно высказывается за признаваемую нашим народом семейную собственность, почему и по смерти отца семья не распадается, а продолжает, так сказать, свое юридическое бытие.

Далее указывает г. Якушкин на разность мнений исследователей о значении брака по понятиям крестьян.

«Если нельзя согласиться с мнением, высказанным Ефименком и Оршанским о взгляде крестьян на брак, как на имущественную сделку, то не потому, что такого взгляда вовсе не существовало, а потому, что в то время, когда высказано было это мнение (1873, 1875), был и другой более, распространенный взгляд на брак, как на установление особого брачного состояния двух лиц различного пола. Такое понятие о браке, образовавшееся под влиянием церкви и законодательства, особенно утвердилось по освобождении крестьян».

«Личные отношения супругов, по обычному праву, исследованы очень подробно, по в литературе, замечает Е. И. Якушкин, встречается мало указаний на изменение, замечаемое в этих отношениях в последнее время». И затем, пользуясь разнообразными материалами, им собранными и во втором выпуске отмеченными, наш автор представляет целый ряд свидетельств об этом замечном изменении, при чем женщина все более завоевывает себе прав в крестьянской семье, и крестьянские суды все чаще и чаще наказывают мужей за дурное обращение с женами и детьми.

Так перебирает наш почтенный библиограф-юрист и научную разработку многих других вопросов гражданского и уголовного права, внося постоянно строгие критические взгляды и меткие оценки некоторых новейших исследований (до 1890 г.). Сравни, напр., совершенно верные замечания на крайне односторонние объяснения г. Гольмстена некоторых народных юридических воззрений (с. XXX).

Относительно вещного права, Е. И. Якушкин замечает, что в этом выпуске им указаны только немногие статьи. «Обзор литературы обычного вещного права будет мною сделан в след. выпуске, где будут указаны и статьи, посвя-

ценныя теоретическому и фактическому изученію формъ земельного владѣнія и пользования».

Библиографія втораго выпуска обширнѣе перваго не только по числу приводимыхъ заглавій, но и по множеству указаній о цитруемыхъ статьяхъ и книгахъ. Эти замѣчанія имѣютъ всѣ строго-объективный характеръ, вкратцѣ умѣло передавая содержаніе этихъ статей и книгъ. Такъ цѣнныя статьи Дерунова въ «Яросл. губ. Вѣд.» 1889 и 1890 изложены съ величайшею обстоятельностью на стр. 431—444. Иныя указанія состоятъ изъ нѣсколькихъ строкъ, другія же занимаютъ четверть, полъ страницы, инныя же страницу, нерѣдко двѣ, три и болѣе. Изъ иныхъ статей, помѣщенныхъ въ легко уничтожаемыхъ, затериваемыхъ или мало распространенныхъ вѣдомостяхъ, газетахъ и журналахъ, авторъ извлекаетъ и передаетъ часто даже словами наблюдателей всѣ цѣнныя матеріалы и данныя для изслѣдователей юридическаго народнаго быта. При всѣхъ болѣе или менѣе важныхъ изслѣдованіяхъ по обычному праву напр. Оршанскаго, Шрага, Пахмана, Уймовича - Пономарева, Дашкевича, Гольмстена, Добровольскаго, Мухина, Богдановскаго, Щербинина, князя Кострова, Харузина и пр., приводится подробнѣйшее изложеніе содержанія и указываются вызванныя ими критическія статьи и рецензіи...

Есть не мало книгъ и статей, содержанія юридическаго, географическаго, энциклопедическаго, литературнаго, въ которыхъ попадаются тамъ и сямъ замѣчанія или свѣдѣнія по обычному народному праву. Нашъ внимательный библиографъ заноситъ заглавія этихъ статей и книгъ, и отмѣчаетъ въ нихъ съ краткимъ обозначеніемъ предметовъ тѣ главы и страницы, которыя имѣютъ отношеніе къ обычному праву. Такъ онъ поступаетъ съ курсами гражданскаго права Побѣдоносцева, Малышева, съ географическими словарями Максимовича и Щекатова, И. Р. Геогр. Общ. подъ редакц. П. П. Семенова, съ энциклоп. слов. Березина, и «Живописною Россіею», со статьями «Турханскій край» Третьякова (въ Зап. Р. Геогр. Общ. по общ. геогр.), «Статистическое описаніе Евск. у. Чернаго (Труды Куб. Стат. Ком.); со сборникомъ «Матеріалы для изученія скотоводства на Кавказѣ», съ «Очеркомъ Сургутскаго Края Шенцова (Зап. Сиб. Отд. Геогр. О.), съ Записками Герберштейна (по перев. Анонимова), Пегрея, Боплана и пр.

При Сборникѣ «Онежскіе былинъ» Гильфердинга, въ собраніи сказокъ Аванасьева—отмѣчены по страницамъ факты и случаи юридическаго характера.— Не опущены и труды извѣстнаго Вологова, и письма Аксакова, въ коихъ авторъ нашелъ извѣстныя данныя по обычному праву.

Еъ этой библиографіи приложены, какъ и въ первомъ выпускѣ, указатели систематическій (стр. 457—507), этнографическій, географическій, именной (именъ сочинителей).

Трудъ этотъ въ высшей степени тщательный и кропотливый, составленный съ необыкновенною любовью отличнымъ знатокомъ дѣла, принадлежитъ къ наилучшимъ толковымъ библиографическимъ трудамъ, къ сожалѣнію еще столь рѣдымъ въ нашей литературѣ. Для русской этнографіи вообще и для обычнаго права въ особенности этотъ трудъ Е. И. Якушкина, единственный въ своемъ родѣ, составляетъ важное, необходимое пособіе.

Образованный юристъ, отлично знакомый съ англійскою, нѣмецкою и французскою литературою по обычному праву, Е. И. Якушкинъ, по многолѣтней службѣ своей въ провинціи (въ палатѣ госуд. имуществъ, по живому участію въ великомъ дѣлѣ освобожденія крестьянъ, и по ихъ устройству), обладаетъ далеко незауряднымъ между учеными юристами знаніемъ народа, его быта и воззрѣній. Тщательно, съ большимъ знаніемъ дѣла составивъ себѣ прекрасную специальную библіотеку, рѣдкую у насъ и не въ провинціальномъ городѣ, старожилъ Ярославля (съ 1859 г.) Е. И. Якушкинъ, всѣмъ тамъ извѣстный и доступный, радушно даетъ пользоваться своими книгами всѣмъ имѣющимъ охоту и любовь къ научнымъ занятіямъ, имѣетъ много корреспондентовъ среди мѣстныхъ наблюдателей не одной Ярослав. губ., помогаетъ имъ своими совѣтами и указ-

заніями. Такимъ образомъ нашъ маститый высокообразованный этнографъ, какъ печатными трудами, такъ и личными устными и письменными сношеніями съ разнообразнымъ кругомъ людей много содѣйствовалъ успѣхамъ русской этнографической науки, съ одной стороны тщательно собирая, извлекая и отиѣчая все, что можетъ служить источниками для изученія обычнаго нашего права, съ другой стороны внимательно слѣдя за всѣми изслѣдованіями по этому предмету, отиѣчая постепенное развитіе научной его обработки, старательно раскрывая, что сдѣлано болѣе или менѣе удовлетворительно и гдѣ еще остается много пробѣловъ и недочетовъ.

Не смотря на свои семьдесятъ съ небольшимъ лѣтъ, Е. И. Якушкинъ, оставивши службу, не перестаетъ заниматься наукою. Недавно онъ издалъ въ Ярославлѣ сборникъ областныхъ реченій, употребительныхъ въ Ярославской губ. подъ заглавіемъ: «Матеріалы для словаря народнаго языка въ Ярославской губерніи. Составилъ Е. Якушкинъ. Изд. Яросл. Губ. Стат. Комит. Ярославль 1891, и приготавливаетъ къ печати второе изданіе 1-го выпуска «Обычнаго Права».

Во вниманіе къ такимъ цѣннымъ долготѣннымъ трудамъ Е. И. Якушкина Комиссія Этнографическаго Отдѣленія по присужденію медалей считаетъ дѣлкомъ совершенно справедливымъ и своимъ нравственнымъ долгомъ представить Отдѣленію, а въ случаѣ согласія Отдѣленія, и Совѣту Общества о награжденіи Е. И. Якушкина золотою медалью Этнографическаго Отдѣленія за его прекрасные труды и многолѣтнюю полезную дѣятельность по русской этнографіи вообще, по обычному праву въ частности.

В. Ламанскій.

ОТДѢЛЪ V.

С М Ъ С Ъ.

О выборѣ невѣстъ въ Новгородской губерніи.

Выборъ невѣстъ около г. Новгорода бываетъ четыре раза въ годъ: два зимою и два лѣтомъ.

11 января ежегодно въ Клопскомъ монастырѣ, отстоящемъ отъ Новгорода на разстояніи 22 верстъ, празднуется «Прихоженіе». Такое названіе праздника этотъ получилъ, вѣроятно, потому, что въ этотъ день, по преданію, на то мѣсто, гдѣ основанъ и стоитъ теперь Клопскій монастырь, пришелъ преподобный Михаилъ Клопскій, основатель монастыря.—Сюда на праздникъ собираются со всего Поозерья (монастырь расположенъ на берегу озера Ильмена) богомольцы, преимущественно молодежь. Парни и дѣвицы являются на праздникъ въ самой лучшей одеждѣ: парни въ чуйвахъ, а дѣвицы въ жемчужныхъ косынкахъ, цѣнность которыхъ нерѣдко достигаетъ 150 руб.; въ серьгахъ, имѣющихъ видъ бантовъ или бабочекъ, и въ атласныхъ безъ талин шубахъ. По окончаніи службы въ монастырѣ молодежь гуляетъ въ лежащей близъ монастыря деревнѣ Хотѣжѣ, и въ тоже время высматриваетъ другъ друга и знакомится; послѣ чего парни катаютъ дѣвицъ по деревнѣ на лошадяхъ и поятъ чаемъ. Въ результатъ къ концу дня многія парочки, выразивъ расположеніе другъ къ другу, сговариваются и пазначаютъ время для сватовства.—Кромѣ того сюда же на праздникъ, какъ бы подъ покровъ Св. Михаила Клопскаго, считаютъ своею непремѣнною обязанностію явиться и помолившіеся Богу, т. е. сосватанные.

Другой выборъ невѣстъ бываетъ въ Новгородѣ на масленицѣ при думскихъ торговыхъ рядахъ. Къ этимъ рядамъ въ послѣдній день масленицы съѣзжается разряженная молодежь изъ окрестныхъ деревень. Дѣвицы становятся около стѣнъ и колоннъ навѣса, а парни прогуливаются въ проходѣ между ними и осматриваютъ дѣвицъ въ продолженіе 2—3 часовъ.—Въ послѣднее время обычай этотъ сталъ выводиться, потому что полиція неоднократно выгоняла собравшуюся молодежь изъ рядовъ.

Лѣтомъ выборъ невѣстъ бываетъ въ день Варлаамія Хутыискаго, въ первую пятницу Петрова поста, и въ день Антонія Римлянина, въ 1-ю пятницу послѣ Петрова дня. Въ эти дни молодежь, одѣтая по праздничному, гуляетъ по рощамъ монастырскимъ и высматриваетъ другъ друга.

Въ Новгородскомъ уѣздѣ близъ деревни Веретья, Любанской волости, въ Духовъ День собирается молодежь изъ четырехъ деревень въ сосновомъ бору. Здѣсь разводится нѣсколько костровъ. Молодежь пляшетъ около нихъ и устраиваетъ игры.

Есть-ли этотъ обычай остатокъ древности или сравнительно недавняго проис-

хожденія и носитъ характеръ обыкновенно деревенскаго праздника — намъ неизвѣстно.

Въ Крестецкомъ уѣздѣ выборъ невѣстъ производится передъ святами, на святкахъ и послѣ святокъ, въ мясоѣдѣ—на бесѣдахъ. Происходитъ это такимъ образомъ. Чужаки, т. е. чужіе парни, пріѣзжаютъ по вечерамъ въ какую-либо деревню. Пріѣдя на бесѣду и взявъ изъ рукъ мѣстнаго парня пукъ зажженной лучины, они ходятъ съ нею отъ дѣвушки къ дѣвушкѣ, осматривая каждую съ головы до ногъ. Послѣ осмотра пріѣзжіе присаживаются къ тѣмъ дѣвушкамъ, которыя имъ понравились и вмѣстѣ съ мѣстною молодежью проводятъ вечеръ. Замѣчательно, что мѣстные парни относятся къ осмотру дѣвицъ ихъ деревни не только не ревниво, но, напротивъ, сочувственно, какъ бы считая за честь, что даже изъ чужихъ деревень пріѣзжаютъ къ нимъ выбирать дѣвушекъ.

Въ Воровичскомъ и Тихвинскомъ уѣздахъ выборъ невѣстъ производился и производится въ праздникъ Крещенія Господня. На древнѣйшее существованіе этого обычая указываютъ мѣстные выраженія: «сегодня (въ Крещенье) выборъ невѣстъ»; «пойдемъ-те смотрѣть невѣстъ» и т. п. Въ этотъ день собирается на Иорданъ все наличное количество невѣстъ того или иного прихода. Дѣвицы во время водосвѣтнаго молебна стоятъ на горѣ или на возвышенномъ берегу рѣки или озера, а парни подъ горою, откуда и высматриваютъ дѣвицъ. Парни одѣты въ нагольные или крытые сукномъ полушубки, а дѣвицы въ ситцевыя теплыя поддѣвки съ борами, надѣтыя поверхъ разноцвѣтныхъ шелковыхъ и шерстяныхъ сарафановъ.—Простирался-ли этотъ обычай въ старину далѣе платоническаго осмотра, намъ неизвѣстно.

Въ заключеніе, мы должны сказать, что эти обычаи понемногу начинаютъ выводиться, частію вслѣдствіе упадка простоты нравовъ, частію вслѣдствіе сознанія крестьянами того, что отъ жены требуется не одинъ только внѣшній видъ, красота и здоровье, но и другія качества, болѣе существенныя.

Частные выборы или, лучше сказать, болѣе близкое знакомство между молодежью нынче происходятъ на деревенскихъ праздникахъ, которые зачастую и завершаются свадьбою.

Студ. С.-Пет. Универ. *М. Синозерскій.*

Чортовъ домъ.

Вы не слыхали про чортовъ домъ? Какъ же! Есть такой чортовъ домъ въ Брынскихъ лѣсахъ. Брынскіе лѣса широкой полосой растянулись отъ самаго города Брынска (Брянска), Орловской губ., до города Муромъ. Верстъ «почай» 700 или 800 будетъ. Такъ вотъ въ этихъ-то самыхъ лѣсахъ и есть чортовъ домъ. Домъ каменный, двухъэтажный, стоитъ онъ двѣсти лѣтъ «али болѣ» и не разваливается, а никто не поправляетъ его. Построилъ его чортъ «вотъ какимъ манеромъ». Давно, давно жила на свѣтѣ одна дѣвица. Лѣтъ ей было подъ тридцать, а никъ не сваталъ ее ни разу. Дѣвушкѣ между тѣмъ смерть хотѣлось замужъ. Вотъ «одиножды» она и говоритъ: «хоть бы дьяволъ посваталъ меня! А онъ тутъ, какъ тутъ. «Пойди, говоритъ, за меня замужъ—озолочу».—«Чтожь!» отвѣчаетъ она: «я не прочь, только дай посовѣтоваться съ родителями да съ людамъ разумнымъ». Тотъ обѣщалъ подождать. Черезъ нѣсколько времени дьяволъ опять является къ ней и проситъ отвѣта. «Согласна», говоритъ дѣвица: «только вотъ у меня «окруты» нѣту».—«Все будетъ готово», отвѣчаетъ дьяволъ; когда же свадьба?—Дѣвица назначила время. Сталъ ей дьяволъ съ той поры носить золото, серебро, «бралянты» и всякіе наряды,

одни другихъ «краше», и въ то же время сталъ строить для невѣсты въ Брынскомъ лѣсу каменный домъ. Къ назначенному сроку и «окрута» и домъ были готовы. Дѣвица въ день свадьбы попросила у родителей и священника благословенія, взяла всю «окруту», захватила съ собой, по совѣту священника, пѣтуха подъ мышкой и отправилась въ лѣсъ. Скоро нашла она въ лѣсу домъ прекрасный, какъ дворецъ. На крыльцѣ этого дома стоялъ разряженный и радостный дѣволъ, вышедшій на встрѣчу невѣстѣ. Со страхомъ дѣвица взошла на крыльцо. Въ это время пѣтухъ высвободилъ изъ подъ ея руки голову и пропѣлъ: «ку-куреку»!—Вдругъ загремѣлъ громъ, раздался трескъ, земля разверзлась, и сатана съ проклятіемъ провалился въ преисподнюю.

Вотъ съ той поры и доселѣ стоитъ въ Брынскомъ лѣсу этотъ домъ пустой, и никто не смѣетъ ни жить, ни войти туда.

[Сюжетъ рассказанъ крестьяниномъ Витебской губерніи Пименомъ Назаровымъ].

М. Синозерскій.

Цвѣтъ «папретника».

Въ ночь на Ивана Купала цвѣтеть въ лѣсу «папретникъ». Кто найдетъ этотъ цвѣтъ и сорветъ его, для того откроются всѣ клады. Но найти цвѣтокъ отъ «папретника» не легко, еще труднѣе «завладать» имъ, такъ какъ нечистая сила ревниво оберегаетъ его. — Разъ пошелъ мужикъ вечеромъ на Ивана Купала лошадей искать. Пробродилъ тамъ «до темныхъ», лошадей не нашелъ и повернулъ назадъ. Только—што вышелъ изъ лѣсу на логъ, какъ слышитъ, «што назаду у ево хто-то ѣдетъ на тройкѣ». «Посторонись» кричитъ съ тройки. Мужикъ свернулъ съ дороги и шапку снялъ, думая, «што» господа ѣдутъ. Тройка поровнялась. «Снимай лапти, кричать съ тройки: «а то худо будетъ»! Мужикъ снялъ лапти. Глять—а тройка-то съ сѣдокомъ и пропала, «бытто скрозъ землю провалилась». Тутъ толь догадался мужикъ, что вѣрно, холя по лѣсу, онъ нечаянно зацѣпилъ лаптемъ за «папретникъ», сорвалъ съ «ево» цвѣтокъ и заронилъ «ево» въ лапоть. А сѣдоки-то были никто, какъ сами нечистые. Снялъ мужикъ лапоть, цвѣтокъ выпалъ оттуда, а нечистые «ёво» и подхватили.

[Со словъ Пимена Назарова крест. Витебской губ.].

М. Синозерскій.

Отчего пораженные грозой святыя?

Народное повѣрье.

Когда (до сотворенія міра) дѣволъ возгордился предъ Богомъ и захотѣлъ стать наравнѣ съ Нимъ, Господь всемогущій словомъ низвергъ его на землю и при этомъ сказалъ, что Онъ найдетъ дѣвола всюду, гдѣ-бы онъ ни скрылся.

— А я спрячусь въ дерево—сказалъ въ безумномъ ослѣпленіи дѣволъ.

— Я и дерево виѣсть съ тобой поражу—возразилъ Всемогущій.

— Я тогда спрячусь въ рыбу, въ животное—еще ослѣпился сказать дѣволъ.

— Я найду тебя въ водѣ и на сушѣ, и поражу съ тобою и рыбу и животное. сказалъ Богъ.

— А я въ человѣка спрячусь.

— Я и въ человѣкѣ тебя не пещажу.

Замолкъ тогда діаволь. — Съ тѣхъ поръ, какъ только на небѣ поднимается грозная туча, діаволь въ безумномъ страхѣ и отчаяніи мечется, какъ угорѣлый, стараясь спрятаться отъ Господа то въ дерево, то въ воду, то въ рыбу, то въ животное, то въ человѣка. Но Всемогуцій и Всевѣдущій Богъ посылаетъ свои молніеносныя стрѣлы и въ дерево, и въ рыбу, и въ животное, и въ человѣка и поражаетъ діавола вмѣстѣ съ ними. Впрочемъ, жатѣя невинно пострадавшего изъ-за діавола человѣка, Онъ даруетъ послѣднему по смерти царство небесное.

Оттого-то всѣ умершіе отъ «грома» считаются народомъ святыми. Оттого-то при сверканіи молніи крестятся всѣ добрые христіане, чтобы въ нихъ не вошелъ перепуганный грозой діаволь и чтобы Господь не поразилъ ихъ вмѣстѣ съ нимъ.

[Сюжетъ переданъ учителемъ Васи́лемъ Карповичемъ Лисочкинымъ].

М. Синозерскій.

Ильинская пятница.

Пятница, предшествующая Ильину дню (20 іюля), называется въ народѣ Ильинскою, но посвящается празднованію не во имя пророка Іліи, а въ честь мученицы Параскевы, нареченной Пятницею, память которой празднуется церковію 28 октября. Ильинская пятница весьма почитается народомъ и считается чуть ли не выше Ильина дня. Въ эту пятницу, по народному повѣрью, нельзя работать, иначе нарушителя праздника постигнетъ какое-либо бѣдствіе: неурожай, болѣзнь, пожаръ и т. п. Во многихъ деревняхъ въ этотъ день служатся молебны, совершаются крестные ходы около деревень, кропится скотъ и дома св. водой и т. п. Въ нѣкоторыхъ же мѣстахъ совершается нѣчто въ родѣ языческихъ жертвоприношеній. Такъ, въ мѣстности, лежащей на разстояніи 10 верстъ по направленію къ сѣверу отъ ст. Любань Никол. ж. д., близъ рѣки Тичоды, на ключѣ послѣ молебна въ этотъ день многіе богомольцы опускаютъ въ воду деньги для того, чтобы желанія и просьбы ихъ скорѣе исполнились.

Спрашивается: какъ давно существоуетъ на Руси праздникъ «Ильинская пятница». Почему онъ, не смотря на именованіе Ильинской, посвящается въ честь мученицы Параскевы, святой вовсе не національной, память которой, какъ выше упомянуто, празднуется церковію 28 октября? Не было-ли въ до-христіанской Руси какого-либо праздника-соотвѣтствующаго по времени этому празднику?

Студ. Им. С.-Пет. Унив. *М. Синозерскій.*

Игры.

(въ слободѣ Усть-Нижинской Тюменскаго округа).

Ж 1. Иматься мячикомъ.

Число играющихъ можетъ быть отъ двухъ до нѣсколькихъ человѣкъ. Сначала первый бросаетъ мячикъ такимъ образомъ, чтобы онъ коснулся стѣны. Получивши весьма легкій толчокъ, мячикъ падаетъ на землю, а въ это время играющій подставляетъ ладони, чтобы поймать. Такъ повторяется второй и третій разъ. Затѣмъ игрокъ хватается мячикъ «черезъ ручку» такимъ образомъ: лѣвая рука упирается въ стѣну,

а правой подбрасывается мячикъ изъ-подъ лѣвой руки легонько къверху и ловится правой. Лѣвая рука въ игрѣ не участвуетъ. Какъ это, такъ и всѣ упражненія въ этой игрѣ повторяются 3 раза. Далѣе идетъ троекратное хватанье мячика «черезъ ножку». Нога, какъ лѣвая рука, упирается въ стѣну, изъ-подъ ноги мячикъ подбрасывается рукой немного къверху и затѣмъ хватается обѣими руками. Послѣ этого мячикъ берется въ руку, выпускается изъ нея и при паденіи догоняется на лету рукой, которая должна быть расположена согнутыми пальцами внизъ. Далѣе мячикъ легонько подбрасывается ладонью два раза вверхъ, затѣмъ хватается рукой. Послѣ этого слѣдуютъ «горбушки», отличающіяся отъ предыдущаго тѣмъ, что мячикъ подбрасывается въ верхъ, разъ ладонью и разъ стороной руки противоположной ладони, — затѣмъ хватается. За горбушками идутъ «половые гвозди». Мячикъ ударяется въ землю, отчего онъ отскакиваетъ къверху, при этомъ и нужно поймать его рукой, обращенной пальцами внизъ. Послѣ половыхъ идутъ «верховые гвозди»: мячикъ подбрасывается высоко въ верхъ, въ моментъ отскакиванія и нужно схватить его. За верховыми гвоздями идутъ «лепешки». Начинаются лепешки, какъ первый № игры, только послѣ перваго отскакиванія отъ стѣны мячикъ не хватается, а ладонью отбивается въ верхъ съ такимъ расчетомъ, чтобы онъ опять въ стѣну ударился, тогда его и хватаютъ. Дальше идутъ «выпучки»: играющій становится спиной къ стѣнѣ, поднимаетъ глаза къверху, а руками подбрасываетъ мячикъ и хватается. Послѣ этого остаются еще «вертки» и «съ колѣнца». Вертки: мячикъ бросается на крышу и, пока онъ катится обратно, играющій перевертывается кругомъ себя и подставляетъ руки, чтобы поймать мячикъ. Съ колѣнца: мячикъ кладется на колѣно приподнятой ноги, получаетъ отъ колѣна толчокъ и во время полета въ верхъ долженъ быть пойманъ.

Правила игры. Какъ только мячикъ вмѣсто рукъ попадаетъ на землю, играющій обязанъ отдать мячикъ другому, тотъ если уронить — передаетъ третьему — такъ очередь доходить опять до перваго, который и продолжитъ это упражненіе, на которомъ остановился, а не начинаетъ игры снова. Въ концѣ игры постепенно болѣе успѣшныя выигрываютъ, т. е. продѣлываютъ всѣ указанные упражненія. Остается одинъ, не кончившій положимъ вертки и съ колѣнца, т. е. не поймавшій мячикъ 6 разъ. Ему приказываютъ отсѣрять отъ стѣны какихъ угодно 6 шаговъ. Съ этого разстоянія выигравшіе даютъ ему каждый по одному удару мячомъ (лугѣ, лупа).

№ 2. Иматься мячиномъ.

Сначала условливаются: который въ голову? напр. 12-й. Тогда одинъ начинаетъ бросать мячикъ къверху, 11 разъ онъ долженъ поймать руками, для 12-го подставляетъ вмѣсто рукъ — голову; если мячикъ упадетъ на голову — выходитъ «жеребецъ», если мячикъ пролетитъ мимо головы — меринъ, если играющій уронитъ мячикъ раньше чѣмъ поймать 11 — кобыла. Послѣ того какъ всѣ играющіе раздѣлятся на жеребцовъ, кобылъ и мериновъ, — жеребецъ спрашиваетъ у кобылы: на сколько шаговъ бросить мячикъ? Кобыла отвѣчаетъ, напр., на 3. Жеребецъ 3 раза долженъ бросить мячикъ къверху и поймать, если не поймаетъ получаетъ лѹпу и теряетъ свое званіе. Послѣ того какъ мячикъ пойманъ, жеребецъ бросаетъ его на неопредѣленное разстояніе. Кобыла должна скакать за мячикомъ на одной ногѣ 3 раза; если она при этомъ станетъ на обѣ ноги — получаетъ лѹпу. Меринъ при этомъ не принимаетъ никакого участія.

№ 3.

Дѣлается изъ дерева преимущественно изъ липы небольшой, верхка 2 длины, конусъ. Въ центрѣ основанія конуса дѣлается уколъ шиломъ и въ это отверстіе вставляется перо большою частью изъ хвоста голубя. Игра состоитъ въ томъ, что, взявши за вершину пера бросаютъ игрушку къверху, вершиной конуса впередъ, которая и такъ же падаетъ на землю.

№ 4. Пильщикъ.

Дѣлается изъ дерева фигура человѣка съ руками и ногами. Между рукъ прикрѣпляется линейка, на нижнемъ концѣ которой укрѣпляется соответствующая тяжесть. Этого манекена ставятъ на край стола и приводятъ въ движеніе, заставляя его кланяться или пилить. Приведенный разъ въ движеніе, онъ безъ посторонней помощи то наклоняется, то поднимается, напоминая собою человѣка стоящаго на верху распиливаемого бревна.

№ 5. Въ ярки ¹⁾.

Каждый играющій дѣлаетъ себѣ въ землѣ небольшую ямку-лунку; лунки разнолагаются по одной прямой линіи, по концамъ которой становятся двое—хозяева крайнихъ лунокъ—и катаютъ мячикъ по лункамъ. Если мячикъ остановится въ чьей нибудь лункѣ, то владѣлецъ ея хватаетъ мячикъ и бьетъ перваго попавшагося изъ игроковъ, которые разбѣгаются въ разсыпную. Ударивъ кого нибудь, слѣдуетъ сказать «отъ мячика» (т. е. бей съ того мѣста, куда упалъ мячикъ), иначе тотъ, кого ударили, имѣетъ право догнать и дать сдачи, а когда сказано «отъ мячика», онъ бьетъ съ того мѣста, гдѣ лежитъ мячикъ. Такимъ образомъ бьютъ другъ друга до тѣхъ поръ, пока кто-нибудь не промахнется. На промахнувшемся считаютъ «копейку съ поля» (не въ счетъ), а при слѣдующихъ промахахъ считаютъ: копейка, другая, третья. Имѣющій 3 промаха «3 копейки»—проигралъ. Въ его лунку кладутъ мячикъ, онъ самъ становится на четвереньки, остальные обступаютъ кругомъ и постукивая напѣваютъ:

«Ярки не ярки, баранъ не баранъ, старая овца принесла ягунца. Ягунецъ, ягунецъ на оглоблѣ конецъ, усы, усы, усы подзатыльнички; на палаткахъ спать,.... не очистился. Пятьдесятъ поросать всѣ на гумнахъ спать».—Послѣ этого всѣ разбѣгаются и игра продолжается по прежнему.

№ 6. Взялъ пошелъ.

Сначала условливаются до какого мѣста бѣгать. Одинъ становится «на караулъ», другой бьетъ мячикъ рукой, и пока мячикъ летаетъ, онъ долженъ сбѣгать до условленнаго мѣста и возвратиться назадъ. Противникъ его старается поймать мячикъ и ударить перваго. Если ему удастся это сдѣлать—ролями мѣняются. Играть можно нѣсколькимъ.

№ 7. «Въ бѣглы».

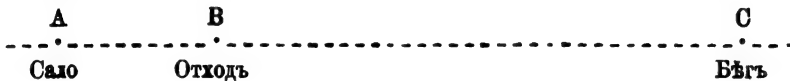
Въ этой игрѣ принимаютъ участіе много играющихъ отъ 6—20 и болѣе.

Прежде всего необходимо раздѣлиться на двѣ партіи. Выбираются двѣ «матки», болѣею частью изъ самыхъ хорошихъ игроковъ. Остальные дѣлятся на пары такъ, чтобы въ каждой парѣ одинъ стоялъ другаго, поэтому дѣлятся маленькій съ маленькимъ, хорошій игрокъ съ хорошимъ. Отойдя въ сторону, каждый изъ пары выбираетъ себѣ какое-нибудь имя, напр., одинъ беретъ щенку, другой травку, подходят къ маткамъ и говорятъ: «коня кормить, али избу топить?—коня, скажетъ matka. Я конь—говорить имѣющій травку—и идетъ къ той маткѣ, а «избу топить» идетъ къ другой маткѣ. Другая пара говоритъ, напр.: «съ колокольни палъ, али поддерживалъ», или «на печкѣ заблудился, али въ ложкѣ утонулъ»? Съ баржи палъ, али на пароходѣ попалъ... Коня вороного, али сѣдла золотого... Изъ Томска на лыжахъ, али изъ Ирбяти на ремняхъ... Въ Сургутѣ говорятъ: коня вороного, али барабана золо-

¹⁾ Ярка—мячикъ (Сургутъ), а въ слоб. Усть-Ничинской яркой называется лунка (ямка) въ землѣ, какъ видно изъ нижеслѣдующей игры.

таго и нѣкоторые изъ приведенныхъ. Когда такимъ образомъ играющіе сгруппируются около своихъ матокъ начинаютъ бросать жребій: кому «водить». Преимущественно употребляютъ жребій двухъ родовъ: кто-нибудь беретъ въ руки двѣ соломенки, такъ чтобы видны были только концы ихъ и подносятъ маткамъ. Одна матка говоритъ: «если я выдерну длинную, то мы будемъ галить» ¹⁾. Или берутъ щепку, отмѣчаютъ одну сторону и бросаютъ щепку въ верхъ. Одна изъ матокъ ставитъ условіе: если щепка падетъ отмѣченной стороной къ верху (или къ низу), наша партія будетъ галить. Послѣ этого начинается игра въ бѣглые, для которой нужно имѣть мячикъ и лаптѹ.

Партія, которой пришлось водить, отмѣчаетъ три пункта: сало—мѣсто, на которомъ галить; отходъ—мѣсто, на которое становится играющій послѣ удара или промаха въ мячикъ и бѣгъ—мѣсто, до котораго нужно бѣгать играющимъ.



Одинъ изъ водилычиковъ становится на салѣ (въ точкѣ А), а остальные водилычки раздѣляются по линіи АС и по продолженію ея.

Сначала бьютъ мячикъ лаптой маленькіе по одному разу, послѣ котораго становятся въ точку. Оставшійся послѣ всѣхъ самый искусный игрокъ «на вырубку» имѣетъ право бить 3 раза. Играющіе изъ точки В при первомъ удобномъ случаѣ должны бѣжать въ точку С, изъ которой тоже при удобномъ случаѣ должны возвратиться назадъ и получить право снова бить мячикъ.

Во время этихъ перебѣжекъ водилычки стараются кого-нибудь изъ играющихъ «улучить». Ударъ мячемъ можетъ имѣть мѣсто, когда играющій находится на линіи ВС.

Такимъ образомъ играютъ, пока водилычикамъ не удастся «улучить» кого-нибудь изъ противниковъ, послѣ этого обѣ партіи ролями мѣняются.

Р.С. Выше было замѣчено, что оставшійся на вырубку имѣетъ право бить 3 раза мячикъ, но если кому-нибудь изъ водилычиковъ удастся поймать отскочившій отъ удара палкой мячикъ, — что называется «надорѣвкой» (творит. надежъ отъ существ. надорѣвка)—то отъ этого оставшійся на вырубку будетъ галить только 2 раза; если поймано 3 надорѣвки, то послѣдній изъ играющихъ вовсе лишается права галить.

Водилычки выигрываютъ еще въ томъ случаѣ, если партія играющихъ не сумѣетъ изъ точки В сбѣгать въ С и обратно къ В. Вслѣдствіе чего галить будетъ никому, и подающій мячикъ бросаетъ его, говоря «сало».

Ж 8. Масляничный городъ.

Изстарн въ слободѣ Усть-Нижинской Тюменскаго округа утромъ въ послѣдній, «прощенный», день масляницы дѣлается «городъ». На рѣкѣ Ницѣ или на слободской площади, гдѣ побольше простору, складываютъ по круговой линіи изъ снѣга иногда изо льда стѣны, въ которыхъ продѣлываются два столба. Сверхъ столбовъ кладется также изъ снѣга или льда дугообразная перекладина. Куски снѣга тщательно заливаются водою для того, чтобы крѣпче стояли. Предварительно же рыхлые столбы и перекладину съ лицевой стороны украшаютъ различными узорами больше всего посредствомъ прикрѣпленія къ бѣлому снѣгу по разнымъ направленіямъ кусочковъ угля. Въ верху на подобныхъ воротахъ ставятъ различныя грубыя изображенія людей иногда птицы или какого-нибудь звѣря, приготовленныхъ изъ снѣга. Съ обѣихъ сторонъ къ воротамъ примыкаютъ, какъ сказано, стѣны. Въ срединѣ города укрѣпляется длинный столбъ съ новымъ платкомъ на вершинѣ.

Передъ закатомъ солнца народъ въ огромной массѣ собирается смотрѣть—кто

¹⁾ Галить—бить мячикъ рукой или палкой.

и какъ будетъ «ломать городъ». Практикуется два способа «ломать городъ». Или какой-нибудь удалецъ, разбѣжавшись на тройкѣ, съумѣетъ пробраться сквозь живую стѣну народа, оттолкнуть строителей и охранителей города и силой сломать его, а затѣмъ быстро умчаться на тройкѣ, или же выискивается охотникъ купить этотъ городъ по добровольному соглашенію съ строителями, которые и уступаютъ его или за четверть ведра водки, если охотниковъ много, или за меньшее количество, если охотниковъ нѣтъ или мало. Купившій городъ и ломаетъ его для собственнаго своего удовольствія. Въ случаѣ насильственной поломки, охотника стараются поймать и какъ можно больше засыпать снѣгомъ.

Послѣ того какъ городъ сломанъ, выискивается охотникъ доставать платокъ съ мятой, которая зачастую, кромѣ высоты, имѣетъ еще то неудобство, что заливается водою и покрывается поэтому льдомъ.

Иногда пробуютъ доставать нѣсколько снѣлчачковъ, и все неудачно; тогда платокъ достается купившему городъ. Но чаще всего этотъ платокъ съ успѣхомъ достаетъ кто-нибудь изъ молодыхъ ребятъ.

Разсказываютъ, что въ прежнее время однимъ грамотнымъ крестьяниномъ около этого города читалось какое-то сказаніе о масляницѣ, въ которомъ о масляницѣ говорилось, какъ о существѣ обжорливомъ, истребившемъ много блиновъ, масла, рыбы и пр.

Примѣч. Какъ видно изъ газетъ, на выставкѣ передвижныхъ картинъ 1891 года находилась картина художника Сурикова, представляющая взатіе снѣжнаго города

Ф. Зобнина.

Вѣщица или труболетка.

Проживая въ различныхъ мѣстахъ Западной Сибири (въ Тюменскомъ уѣздѣ, въ г. Омскѣ, Сургутѣ) намъ пришлось убѣдиться въ томъ, что среди простаго народа въ этой мѣстности существуетъ твердая увѣренность въ существованіе вѣщицы, въ Сургутѣ называемой труболеткою. Вѣщица по народному представленію существо злое, получающее начало отъ нечистой силы. Обыкновенно въ каждомъ селеніи жители съ полнымъ убѣжденіемъ указываютъ на ту или другую женщину, которая при случаѣ и съ помощью нечистой силы превращается въ вѣщицу. Превращеніе женщины въ вѣщицу происходитъ всегда одинаковымъ образомъ: туловище безъ головы вѣщица оставляетъ подъ «поганымъ корытомъ» (корыто, въ которомъ производится стирка), а сама превращается въ сороку и вылетаетъ въ дымовую трубу на свои дѣла. Специальныя же занятія ея заключаются въ насильственномъ и преждевременномъ изыятіи плода изъ беременных животныхъ и женщинъ, послѣ чего обыкновенно животное или женщина подвергаются смерти.

Если бы кому-нибудь удалось увидѣть оставленное подъ корытомъ тѣло, то вѣщица навсегда бы осталась сорокой. На этомъ основаніи часто сорока внушаетъ суевѣрный страхъ простому человѣку, въ особенности когда въ поведеніе ея замѣчаются какія-нибудь странности (если напр., сорока стрекочетъ въ сумерки).

Ф. Зобнина.

Оглавление 24 выпусков «Живой Старины» за шесть лѣтъ.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ.

Выпускъ I.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

1. Предложеніе нѣсколькихъ членовъ въ Отдѣленіи этнограф. И. Р. Г. О. объ изданіи журнала «Живая Старина»	III
2. Списокъ членовъ И. Р. Г. О. и нѣкоторыхъ постороннихъ лицъ, изъявившихъ желаніе подписаться на журналъ «Живая Старина»	V
3. Объявленіе о подпискѣ на журналъ «Живая Старина»	IX
4. Отъ Редактора	XI
5. Программа И. Р. Г. О. для собранія свѣдѣній по этнографіи	XLVII
6. Памяти Проф. И. П. Минаева (1840—1890). Лекція въ И. Спб. Университетѣ Доц. С. Ѳ. Ольденбурга.	LIII

Отдѣлъ I.

Исслѣдованія, наблюденія, разсужденія.

1. Пѣсни о князѣ Михаилѣ. И. Н. Жданова	1
2. Полуостровъ Псково-Печерскаго края. Ю. Трусмана	31
3. Три года въ Якутской области (этнограф. очерки). В. Л. Приклонскаго	63
4. Путевыя письма и замѣтки Срезневскаго о Сербско-Лужичанахъ	84
5. Старое и новое. И. Савченко	103

6. Повѣрья крестьянъ Тамбовской губ. (очеркъ). В. Бондаренко	151
7. Замѣтки о литовской свадьбѣ. Я. Рисова	122
8. Къ видѣнію Амфилога. А. Н. Веселовскаго	124
9. Груша и Дуна. А. И. Соболевскаго	126
10. Декамеронъ. Х. З. А. Н. Веселовскаго	128
11. Къ исторіи народныхъ праздниковъ въ Великой Руси	130

Отдѣлъ II.

Памятники языка и народной словесности.

1. Три былинны изъ стариннаго рукописнаго сборника. Л. Н. Майкова	1
2. Пѣсни крестьянъ села Молодова, Гродненской губ., Кобринскаго уѣзда. Г-жи Саковичъ	5
3. Катрушинскій гомезень (условный языкъ шерстообитовъ М. Дрибина). Е. Романова	9
4. Лопарскія сказки, легенды и сказанія, записанныя въ Пазвѣкомѣ погостѣ, пограничномъ съ Норвегіей. Священ. Щколдина	17
5. Якутскія загадки (Прилож. къ этнограф. очерку «Три года въ Якутской области»	26
6. Якутскія пѣсни о водѣхъ	30
7. О народныхъ забавахъ въ Москвѣ, въ другихъ городахъ и мѣстахъ въ Духовъ день	34

Отдѣлъ III.

Критика и библиографія.

1. Пешель О. Народовѣденіе. —
2. Пыпинъ А. Исторія русской этнографіи. — 3. O. Schrader. Sprachvergleichung und Urgeschichte. —
4. P. v. Braadke. Ueber Methode und Ergebnisse der arischen Alterthumwissenschaft. — 5. Веcke, М. П. Славяно - финскія культурныя отношенія по даннымъ языка. — 6. Труды 7-го Археологическаго съѣзда въ Ярославль 1887 г. — 7. Этнографическое обозрѣніе. —
8. Смирновъ. Вѣтки. Историко - этнографическій очеркъ. — 9. Историческая записка о дѣятельности И. М. Арх. Общ. за первыя 25 л. — 10. Латинъ. Красноярскій округъ Енис. губ. очеркъ. — 11. Майковъ. Матеріалы и изслѣдованія по старинной русской литературѣ. — 12. Чтенія въ историческомъ Общ. Нестора Лѣтописца. — 13. Матеріалы для изученія быта и языка русскаго населенія сѣверо-западнаго края. — 4. А. Сапуновъ. Двинскіе или Борисовы камни. — 15. В. Науменко. Обзоръ фонетическихъ особенностей малорусской рѣчи. — 16. Ждановъ. Пѣсни о князѣ Романѣ. —
17. Луныкъ, И. И. О происхожденіи именъ Чехъ, Лехъ, Русъ и Славяне. —
18. Gorcevic. Makedonien und Alt-Serbien. — 19. Vjestnik Hrvatsko-Arkeologičkoga Društva. — 20. Свадебные обычаи у Бѣлыхъ Краинцевъ. — 21. Словаки въ Вачской и Срѣмской столицахъ. — 22. Wiśła T. IV. —
23. Обзоръ трудовъ по Литовской этнографіи (1879—1890). Чл. С. Ѳ. А. Волмтера 1—42

Отдѣлъ IV.

Смѣсь.

1. Дѣтскія игры. Е. М. Петрова и Т. Е. Рѣпинкова. —

Tauleu—Корча, или Вихорь
Н. Кузнецова. — 3. Ловля
снятка тагасомъ въ Бѣломъ
озерѣ. Я. Лейцингера. —

1—24

Выпускъ II.

1. Списокъ членовъ И. Р. Г. О. и нѣкоторыхъ постороннихъ лицъ, изъявившихъ желаніе подписаться на журналъ «Живая Старина». .

I—IV

Отдѣлъ I.

Изслѣдованія, наблюденія, разсужденія.

1. Пѣсни о князѣ Михаилѣ. И. Н. Жданова 1
2. Три года въ Якутской области (этнографич. очерки). В. Л. Приклонскаго 24
3. Сербо - Луницкій народный календарь. (Изъ бумагъ И. И. Срезневскаго) 55
4. Сербо - Луницкія народныя повѣрья. (Изъ бумагъ И. И. Срезневскаго) 57
5. Умирненіе крови въ Грбѣхъ, въ южно - Адриатическомъ Приморьѣ 27-го августа 1890 г. (Наблюденія и разсужденія очевидца). П. А. Ровинскаго 63
6. Мариупольскіе Греки. Ѳ. А. Брауна 78
7. Забѣтки о собственныхъ именахъ въ Велико - русскіхъ былинахъ А. И. Соболевскаго 93
8. Письма И. И. Прейса къ М. С. Куторгѣ, И. И. Срезневскому, П. О. Шафарикку, Буршату и др. (1836—1846). Съ предисловіемъ В. И. Ламанскаго 108
9. Отчего канутиъ Иванова дня (23 іюня) назыв. купальницею и считается днемъ урочнымъ? М. И. Соколова 137
10. Огонь на свадьбѣ 138

Отдѣлъ II.

Памятники языка и народной словесности.

- | | |
|---|-----|
| 1. Великорусскія народныя легенды. Сообщ. <i>Ив. Мамыкина</i> | 139 |
| 2. Пѣсни крестьянъ села Молодова, Гродненск. губ. Кобринскаго уѣзда. Сообщ. <i>Г-жею М. А. Саковичъ</i> | 141 |
| 3. Болгарскія народныя пѣсни. (Изъ Прилѣпа) | 147 |
| 4. Болгарскія народныя сказки. (Изъ Прилѣпа) | 154 |
| 5. Лопарскія сказки, легенды и сказанія, записанныя въ Пазръцкомъ погостѣ, пограничномъ съ Норвегійей. <i>Св. Школадина</i> | 158 |
| 6. Якутскія народныя повѣрья и сказки. Сообщ. <i>В. Л. Приклонскимъ</i> | 169 |

Отдѣлъ III.

Критика и библиографія.

- Обзоръ трудовъ по Литовской этнографіи (1879 — 1889). Чл. сотр. *Э. А. Вольтера*. — 2. Этнографическое обозрѣніе. *Н. В.* — 3. *А. Павловъ*. Незаданный памятникъ русскаго церковнаго права XII вѣка *Н. Волкова*. — 4. *Максимовъ, С. В.* Крылатыя слова. Не спроста, не спуста слово молвится и до вѣку не слоится. *А. С.-скаго*. — 5. *Miklosich, Franz*. Die Darstellung in slavischen Volkseros. *А. С.-скаго*. — 6. «Мелюзина» (Melusine), периодическій сборникъ мифологии, народной литературы, преданій и обычаевъ. *О. В.* — 7. Bibliografia litewska od roku 1547 do 1701 r. przed stawil *Mauryku Stankiewicz* (Литовская библиографія съ 1547 по 1701 г., представилъ *Маврикій Станкевичъ*). *В.-са*. — 8. *Darmestetter, James* Chants populaires des Afghans recueillis par *C. O.* — 9. *Geiger, W.* Das Jatkarî Zarîran und sein Verhältniss zum Tah name. *C. O.* — 10. Das Ausland Wo-

Стр.

Стр.

chenschrift für Erd- und Völkerkunde *Д. К.-скаго*. — 11. *Tr. Krauss, dr.* Volksglaube und religiöser Brauch der Südslaven. *А. Д.* — 12. Легенда о св. Алексѣ въ сирійской и славяно-русской редакціяхъ его житія. *А. Пономарева*. — 13. Narodne pesni koroških slovencev. Zbral in na svetlo dal *I. Scheinig. C. K. Gymn. profv. Celovec.* Ю. Поливян. — 14. В. Томашекъ. Разборъ древнѣйшихъ извѣстій о скифскомъ сѣверѣ *А. К. Васильева*. — 15. Извѣстія Восточно-Сибирскаго Отдѣла *И. Р. Г. О.*; подъ редакціею Правителя дѣлъ *Ир. П.-на*. — 16. Записки Восточно-Сибирскаго Отдѣла *И. Р. Г. О.* Томъ второй, вып. 2 и 3 (подъ редакціею правителя дѣлъ *Ир. П.-на*. — 17. *Пыпинъ, А. Н.* Исторія Русской этнографіи. *Т. II.* Общій обзоръ изученій народности и этнографія великорусской. *В. Ламанскаго*

233

Отдѣлъ IV.

- | | |
|-------------------------------|-----|
| 1. Вопросы и отвѣты | 234 |
|-------------------------------|-----|

Отдѣлъ V.

Смѣсь.

- | | |
|--|----|
| 1. Журналъ Засѣданія Отдѣленія Этнографіи 12-го октября 1890 г. Объявленія | 1— |
|--|----|

Выпускъ III.

Списокъ членовъ *И. Р. Г. О.* и нѣкоторыхъ постороннихъ лицъ, изъявившихъ желаніе подписаться на журналъ «Живая Старина».

1—1

Отдѣлъ I.

Исходованія, наблюденія и разсужденія.

- Письма *П. И. Прейса* къ *М. С. Куторгѣ, И. И. Срезнев-*

скому, П. О. Шафарику, Вуршату и др. (1836 — 1846)	3
2. Три года въ Якутской области (Этнографическіе очерки) <i>В. Л. Приклонскаго</i>	48
3. Стародавняя жизнь Остяковъ и ихъ богатыри по былинамъ и сказаніямъ <i>С. Б. Патканова</i>	85
4. Этимологическія замѣтки. <i>А. А. Потебни</i>	117
5. Орывокъ были изъ Омбурской лѣтописи. <i>Л. Н. Майкова</i>	129

Отдѣлъ II.

Памятники языка и народной словесности.

1. Ермакъ взялъ Сибирь	133
2. Заговоры Донскихъ казаковъ. Сообщ. <i>Л. Н. Майкова</i>	135
3. Свадебный обрядъ въ Угорской Руси	137
4. Болгарскія народныя пѣсни (изъ Пригѣла)	157
5. Пересказы нѣкоторыхъ незаданныхъ Джатакъ Палійскаго канона. (Изъ бумагъ покойнаго <i>И. П. Минаева</i>).	161
6. Якутскія народныя сказки. Сообщ. <i>В. Л. Приклонскаго</i>	165

Отдѣлъ III.

Критика и библиографія.

1. Н. М. Лопатинъ и В. П. Прокукинъ. Сборникъ русскихъ народныхъ лирическихъ пѣсенъ. <i>О. Б. Булича</i> . — 2. Шемякинъ судъ. <i>С. Ольденбурга</i> . — 3. Библиографическій указатель изслѣдованій и наблюденій по польской діалектологіи. <i>И. Лоса</i> . — 4. Narodne pripovjesti u Vagaždina i okolici. <i>Ю. Поляки</i> . — 5. Сумцовъ, Н. Ѳ Культурныя переживанія. <i>А. С—скаго</i> . — 6. Этнографическое обозрѣніе. <i>Н. В.</i> — 7. <i>А. С. Лаппо-Данилевскій</i> . Поверстная и указная книги Ямскаго приказа. — 8. Матеріалы для исторіи Воронежской и соседнихъ губерній. — 9. Воронежскія
--

писцовыя книги. — 10. Гласныя земальскаго музеја у Босни и Херцеговини и проч.	180
--	-----

Отдѣлъ IV.

Вопросы и отвѣты.

1. Письмо изъ Кадниковъ (Вологодск. губ.) <i>А. Иванцова</i> . — 2. О музеѣ въ Тобольскѣ. <i>Газетинкина</i> . — 3. Изъ Подольской губ. — 4. Изъ Тульской губ. сваш. <i>П. Сахарова</i> . — 5. О Псковскомъ говорѣ <i>И. Евсѣева</i> . — 6. Говоръ крестьянъ Моринчельскаго прихода, Великолудскаго уѣзда, Псковской губерніи. <i>М. Успенскаго</i>	193
---	-----

Отдѣлъ V.

Смѣсь.

1. Урочные посты. <i>М. И. Соколова</i> . 2. Русская гитена XVI вѣка, <i>М. И. Соколова</i> . — 3. Примѣты по днямъ луны (Лунникъ). <i>М. И. Соколова</i> . — 4. Народныя дѣтскія игры. <i>И. Мамакина</i> . — 5. Слѣды древнихъ вѣрованій въ народномъ иконопочитаніи. <i>А. Валова</i> . — 6. Праздники «Рипей». — 7. Способъ лѣченія отъ глазу. <i>С. Брайловскаго</i> . — 8. Похоронный обрядъ у Латышей въ 40-хъ годахъ. <i>И. Спрогиса</i> . — 9. Замѣтки о Русскихъ и Калмыкахъ. <i>Соснина</i> . — 10. Извѣстія о Болгаріи 1835 г. (Изъ бумагъ <i>П. И. Прейса</i>). — 11. Монгольскія легенды о монастырѣ Эрдени—Пау. <i>Г. Н. Потанина</i> . — 12. Прускіе Нѣмцы и Суданскіе Габери «на дубахъ». <i>В. И. Ламанскаго</i> . — 13. «Бѣлая Русь». <i>В. И. Ламанскаго</i> . — 14. Францъ Миклошичъ. <i>В. И. Ламанскаго</i> . — 15. Слово проф. <i>И. В. Ягича</i> о Миклошичѣ съ замѣчаніемъ проф. <i>В. И. Ламанскаго</i> . — 16. Въ Нео-филологическомъ обществѣ. — 17. Журналъ Ва-
--

сѣданія Отдѣленія Этнографіи 28 ноября 1890 г.—18. Журналъ Засѣданія Отдѣленія Этнографіи 21 декабря 1890 г.—19. Записки по Отдѣленію Этнографіи Имп. Русск. Геогр. Общества. — 20. Содержаніе первыхъ трехъ выпусковъ «Живой Старина» 213—268
Объявленія

Выпускъ IV.

Списокъ членовъ И. Р. Г. О. и нѣкоторыхъ постороннихъ лицъ, изъявившихъ желаніе подписаться на журналъ «Живая Старина».

Отдѣлъ I.

Исследования, наблюденія, разсужденія.

1. Письма П. И. Прейса къ М. С. Куторгѣ, И. И. Срезневскому, П. О. Шафарьку, Куршату и др. (1856—1846) 3—42
2. Три года въ Якутской области (Этнографическіе очерки) В. Л. Приклонскаго 43—66
3. Стародавняя жизнь Остяковъ и ихъ богатыри по былинамъ и сказаніямъ. С. К. Патканова 67—108
4. Мусульманство Рустема Достановича. В. А. Жуковскаго 109—17

Отдѣлъ II.

Памятники языка и народной словесности.

1. Пересказы нѣкоторыхъ неизданныхъ Джатакъ Палийскаго канона. (Изъ бумагъ покойнаго И. П. Минаева) 118—121
2. Угро-русскіе разговоры и заклинанія начала XVIII в. Сообщ. А. Л. Петрова съ замѣчаніемъ О. А. Петрушевича 122—130
3. Свадебный обрядъ въ Угорской Руси. (Окончаніе) . . . 131—138
4. Якутскія народныя сказки. Сообщ. В. Л. Приклонскаго. 139—148
5. Лѣса и волея въ западѣ

- (изъ армянской книжной сказочной литературы). Н. Н. Марра 149—155
6. Отрывки изъ Киргизскаго сказанія о Идыге, изъ записокъ Ч. Валиханова, сообщ. Г. Н. Потанина 156—163

Отдѣлъ III.

Критика и библиографія

1. Отъ редактора (съ нѣсколькими письмами П. О. Шафарька И. И. Срезневскому) 164—174
2. Рецензія И. И. Срезневскаго на книгу Шафарька Slovancký Národopis . . . 174—187
3. Шапкаревъ. Сборникъ отъ болгарски народни умотворенія. Часть прва. К. Я. Г. 187—191
4. Zibrt, C. Dr. Listy z českých dějin kulturních. Прага 1891. Иос. Караска 191—195
5. Комаровъ. Новая збирка малорусскихъ приказокъ. Одесса 1890 г. Арх. Л.-нка 195—196
6. Замѣтки В. И. Григоровича о нарѣчіяхъ и говорахъ болгарскихъ 196—197
7. Vresević Narodne pripovjesti iz života po Boki Kotorskoj, Hercegovini i Crnoj Gori. А. Л 198

Отдѣлъ V.

Смѣсь.

1. Праздники Разанск. губ. Даньковск. уѣзда О. П. Семеновой 199—202
2. Ладвинскій или Масовскій языкъ 202—203
3. Крестьянскія игры въ Минской губ. М. Довнара Запольскаго 203—208
4. Сонъ и сновидѣнія въ народныхъ вѣрованіяхъ. А. Балова 208—213
5. Народная дѣтская игра въ «сѣно» Ив. Мамакина 214
6. Игры и пѣсенки деревенскихъ ребятъ Ланшевскаго уѣзда, Казанской губ. И. Печасова 214—226
7. Минусинскій Публичный Мѣстный Музей. Н. В. 226—227
8. Филологическая замѣтка. Я. Грота 228—229

9. Изъ вновь открытаго древне-русскаго поученія до-монгольской эпохи. Сооб. А. И. *Соболевскаго* 229
10. И. Коперницкій. Некрологъ. 229—230
Объявленія.

Стр.

ГОДЪ ВТОРОЙ.

Выпуск I.

Отдѣлъ I.

Исследования, наблюдения,
разсужденія.

1. Очеркъ Русской діалектологіи. I. А. Южно-великорусскіе говоры, проф. А. И. *Соболевскаго* 1— 24
2. Балтійскіе Готы и Гута-Сага. Ст. перв. С. Н. *Сыромятникова* 25— 40
3. Сага - Гутонъ. Переводъ С. Н. *Сыромятникова* 41— 48
4. Путевыя письма И. И. Срезневскаго къ матери его Еленѣ Ивановнѣ Срезневской (1839—1842 г.). Съ предисловіемъ редактора и приищаніями *Вс. И. Срезневскаго* 49— 77

Отдѣлъ II.

Памятники языка и народ-
ной словесности.

1. Малорусскіе разсказы и по-вѣрья (Екатеринославской губ.). Зап. *Ив. Манжурою*. 78— 80
2. Болгарскія народныя сказки (изъ Прилѣпа). 81— 88
3. Болгарскія народныя пѣсни (изъ Прилѣпа) 83— 84

Отдѣлъ III.

Критика и библиографія.

1. Zbiór wiadomości do antropologii Krajowej. *Ир. Полонна* 89— 98
2. Обзоръ трудовъ по чешской этнографіи за послѣднее десятилѣтіе (1880—90). *Ю. И. Полинки* 99—104

3. Dr. W. Junker. Reisen in Afrika. Проф. *9. И. Петри*. 105—107
4. Ядринцевъ, Н. М. Сибирскіе инородцы, ихъ бытъ и современное положеніе. *Н. В-аю*. 109
5. А. Н. Лисовскій. Опытъ изученія малорусскихъ думъ. *Дрк. Л-ико* 110
6. Český lid I. А. *Липовскаго*. 110

Стр.

Отдѣлъ IV.

Смѣсь.

1. Отчеты канд. С.-Петербургскаго ун-в. *А. Катанова*, отправленнаго для этнографическаго изслѣдованія тюркскихъ племенъ въ Восточную Сибирь, Монголію и Сѣв. Китай 111—122
2. Бурятская легенда объ озерѣ Вальдѣи. *Г. Н. Потанина* 122—126
3. Некрологъ А. А. Потебни *В. И. Ламанскаго* 126—136
4. Памяти А. А. Потебни. *Б. М. Ляпунова* 136—149
5. Памяти А. А. Потебни. *М. Халанскаго* 150
6. Записка (изъ Ярославскихъ губ. Вѣд. № 6). *Е. И. Якушкина* 151
7. Записки И. Р. Г. О. по от-дѣленію этнографіи 151—152

Выпуск II.

Отдѣлъ I.

Исследования, наблюдения,
разсужденія.

1. Очеркъ русской діалектологіи. I. В. Северо-великорусское, или окаящее под-варіаніе. Проф. А. И. *Соболевскаго* 1— 26
2. Путевыя письма И. И. Срезневскаго къ матери его Еленѣ Ивановнѣ Срезневской (1839—42 г.), съ приищаніями *Вс. И. Срезневскаго* 27— 70
3. Трончина (бытовой очеркъ). *С. Шустикова* 71— 9

Отдѣлъ II.

Памятники языка и народной словесности.

Стр.

1. Остяцкая былина про богатырей города Эндера. *С. Е. Патканова* 92—97
2. Мордовская свадьба. *Е. М. Евстаева* 98—117

Отдѣлъ III.

Критика и библиография.

1. О типѣ Ильи Муромца. *А. Соболевскаго* 118—122
2. Словарь русскаго языка. *А. С-каго* 122—125
3. Памятная книжка. *А. С-каго* 125
4. Харьковскій сборникъ. *А. С-каго* 126
5. Календарь Вятской губ. на 1892 г. *А. С-каго* —
6. Zbiór wiadomości do antropologii Krajo wej m. XIII Wp. II. 127—137
7. Listy z českých dějin kulturních. *Е. Пытухова* 137—139
8. Изъ старыхъ книгъ. *В. Калаша* 139—142
9. Библиографическіе этюды по литературѣ сказочныхъ схемъ и мотивовъ. I. Лепора (женить или братъ мертвецъ). II. Шемякинъ судъ. *В. Калаша* 142—145
10. Обзоръ трудовъ по чешской этнографіи за послѣднее десятилѣтіе (1890—90 г.). *Ю. Полюхи* 146—152

Отдѣлъ IV.

- Вопросы и отвѣты. *А. Соболевскаго* 158

Отдѣлъ V.

Смѣсь.

1. Расколъ въ Каргопольскомъ краѣ. *А. А. Докучаева-Баскакова* 154—162

- Стр.
2. Игра со вьюномъ 162—167
 3. О. О. (Некрологъ). *Ө. И. Перевальфа* — 168

Выпускъ III.

Отдѣлъ I.

Исследования, наблюденія, разсужденія.

1. Очерки русской діалектологии. II. Вѣлорусское нарѣчіе. *А. И. Соболевскаго* 3—30
2. О побратимствѣ и постримствѣ. Очеркъ изъ обычнаго права Болгаръ. *С. Бобчева* 31—42
3. Путевыя письма И. И. Срезневскаго къ матери его Еленѣ Ивановнѣ Срезневской (1839—1842) 43—105
4. Трончина Кадниковскаго уѣзда (бытовой очеркъ). Окончаніе. *А. Шустикова* 106—138

Отдѣлъ II.

Памятники языка и народной словесности.

1. О причитаніяхъ и плачахъ, записанныхъ въ Олонецкой и Архангельской губ. *Ө. Истомина* 139—145
2. Заговоръ отъ ружья (Тоб. губ.). Сообщ. *С. К. Паткановымъ* 146—147
3. Купля, продажа скота; заговоръ отъ лихорадки, какъ окуриваютъ новотельныхъ коровъ. Побасенка (Нижегор. губ.). Сообщ. *Ив. Мамакинымъ* 148—149
4. Заговоръ отъ присухи (Пермск. губ.). Сообщ. *П. А. Шилковымъ* 149—151
5. Проводки и проводочныя пѣсни въ Ростовскомъ уѣздѣ. *Н. Б.* 151—156
6. О говорѣ жителей Каргопольскаго края. *Як. Сопт-ова* 156—164

Отдѣлъ I.

Смѣсь.

1. Игра въ тура. *В. Мошкова* 164—17

Отдѣлъ I.

Выпускъ IV.

Исследования, наблюденія,
разсужденія.

	Стр.
1. Очерки Русской диалектологии. III. Малорусское нарѣчіе. Д. Чл. А. И. Соболевскаго	1—61
2. Путевыя письма И. И. Срезневскаго къ матери его Еленѣ Ивановнѣ Срезневской (1839—1842).	62—96

Отдѣлъ II.

Памятники языка и народной
словесности.

О вліаніи корельскаго языка на русскій въ предѣлахъ Олонецкой губерніи. Н. Льскова	97—103
--	--------

Отдѣлъ III.

Критика и библиографія.

1. Кавказскій обычай, какъ источникъ изученія первобытнаго права: замѣтки по поводу сочиненія Проф. М. М. Ковалевскаго «Законъ и обычай на Кавказѣ». Москва, 1890, т. I и II	104—120
2. Семья по возвращеніямъ Русскаго народа, выраженнымъ въ пословицахъ и другихъ произведеніяхъ народно-поэтическаго творчества Историко-литературный очеркъ А. Желобовскаго 16° 63 стр. Воронежъ. 1892 (Отд. отд. изъ Фил. Зап.).	
3. Kobieta w pieśni ludowej. Napisała Kazimira Skrzyńska 12°, 100 стр. Warszawa. («Biblioteka Wisły», t. VIII).	
4. Современный великорусъ въ его свадебныхъ обычаяхъ и семейной жизни. Л. Весина («Русская Мысль». 1891. Сент. и Окт.). Ва. Черетца	120—124

Отдѣлъ IV.

Вопросы и отвѣты.

Отдѣлъ V.

Смѣсь.

	Стр.
1. Бытовыя черты Русинки Холмскаго края. К. Яроукаго	125—134
2. Отчетъ кандидата И. Спб. Университета г. Катанова, отправленнаго въ экспедицію для этнографическаго исследования тюркскихъ племенъ въ Восточную Сибирь, Монголію и Сѣв. Китай	134—137
Объявленія объ изданіи «Живой Старины» и др. журналовъ въ 1893 году. Оглавленіе 8 выпусковъ «Живой Старины» за первые два года.	

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

Выпускъ I.

Отдѣлъ I.

Исследования, наблюденія,
разсужденія.

1. Замѣтки о Вѣлорусскихъ говорахъ: I. Говоръ Ново-Сверженской волости Минскаго уѣзда. М. Довнара-Запольскаго	3—19
2. Путевыя письма. И. И. Срезневскаго	20—63
3. О происхожденіи Борси (Куронъ). Юрія Трусмана	64—91
4. Объ источникахъ сказки «О рыбахъ и рыбахъ» Пушкина. Св. П. Р—ва	91—95

Отдѣлъ II.

Памятники языка и народной
словесности и живой ста-
рины.

Ритуалъ сибирской свадьбы. И. О. Осипова	96—114
--	--------

Отдѣлъ III.

Стр.

Критика и библиографія.

1. Къ вопросу о финскомъ
влияніи на великорусское
племя. *А. И. Соболевскаго* . . . 115—122
2. *Plesni ludu, zebrał Zygmunt*
Gloger (w latach 1861—1891),
muz. opracował Zygmunt
Noskowski. Kraków. В. II.
Перетца 122—124
3. Календарь Вятской губер-
нии на 1893 г. *А. И—скаго*. 124—125
4. *Brandstetter R. Charakte-*
risierung der Epik der Ma-
laien. Luzern. C. O. 125—
5. *Zemmrhich, Johannes. Toten-*
iseln und verwandte geo-
graphische Mythen. C. O. . . 125—126
6. *Nöldeke Th. Das arabische*
Märchen von Doctor und
Markoch. C. O. 126—127

Отдѣлъ IV.

Вопросы и ответы.

- Отвѣтъ на вопросъ, предло-
женн. г. Соболевскимъ.
Ивана Мамакина 128

Отдѣлъ V.

Смѣсь.

1. Особенности языка олонеч-
скихъ былинъ, сказанныхъ
И. Т. Рябинкинымъ. Н. Вол-
кова 128—133
2. Поклонение дереву. *В. Ла-*
манскаго 133—135
3. Двина рѣка. *Ю. Трусмана*. 135 —
4. Ворожея XVII в. *Н. Ту-*
пикова
5. Отзывъ медальной комис-
сiи о трудахъ Д. Члена
Проф. *А. И. Соболевскаго*
по исторіи и географіи Рус-
скаго языка 136— 7
6. Объявленія.

Выпуск II.

Отр.

Отдѣлъ I.

Изсѣдованія, наблюденія,
разсужденія.

1. Путевныя письма. *И. И.*
Срезневскаго 139—177
2. Нидерландскія народныя
пѣсни. Проф. Амстердам-
скаго Университета *К.*
Умбека 178—210

Отдѣлъ II.

Памятники языка, народной
словесности и живой ста-
рины.

- Мордовская свадьба (про-
долженіе) 211—219
- Народная свадьба въ То-
луйскомъ приходѣ, Петро-
заводскаго уѣзда, Олонеч-
кой губ. *И. Пивина* 219—248

Отдѣлъ III.

- Нѣсколько словъ о мало-
русскихъ думахъ 248—253
- Богатырь-козакъ Илья Му-
ромецъ, какъ историческое
лицо 253—254
- Къ вопросу о древне-рус-
скихъ скоморохахъ 254—255
- Къ діалектологіи велико-
русскихъ нарѣчій. *А. Собо-*
левскаго 255—256
- Памятная книжка Воронеж-
ской губ. на 1893 г. *Н.*
Т—ова 256—257
- Остроумовъ. Сарты. *А. Ли-*
повскаго 257—263
- Записки товариства имени
Шевченка 263—264
- Самарово село Тоболь-
ской губ. и округа. *Арх.*
Л—ико 264—265
- Волинскія Губернскія Вѣ-
домости въ 1838—1888 гг.
Состав. *Аркадій Лящен-*
ко 265—278

Отдѣлъ IV.

Стр.

Вопросы и отвѣты.

- I. Бѣлоруссы, II. Латыши, III.
Поляки 279—280

О т д ѣ л ь V.

Смѣсь.

- Бесѣдныя игры, тетера, въ
гуси, въ кони. *Илад. Перет-*
ца 281—282
Замѣтки по бѣлорусской
этнографіи. *М. Довнара-За-*
польскаго 283—296

Выпуск III

Отдѣлъ I.

Исслѣдованія, наблюденія,
разсужденія.

- Этнографическія наблюде-
нія въ Абхазіи. *Н. М.*
Альбова 297—329
Путевыя письма *И. И.*
Срезневскаго 330—373

Отдѣлъ II.

Памятники языка, народной
словесности и живой ста-
рины.

- Говоръ южной части Чер-
новецкаго уѣзда Новго-
родской губ. *М. Гераси-*
мова 374—388
Говоръ сѣверо-восточной
части Витегорскаго уѣз-
да, Олонецкой губ. *Але-*
ксандра Мельникаго . . . 388—392
Говоръ Велико-Устюжскаго
уѣзда, Вологодской губ. *А.*
Дмитріева 392—395

Отдѣлъ III.

Критика и библиографія.

- Яблоновскій. Населеніе Ук-
раины въ XVI вѣкѣ. *А.*
И. Соболевскаго 396—399

Стр.

- Mikkola. Berührungen zwi-*
schen den westfinnischen
und slavischen Sprachen. A.
И. С.—каю. 399—400
Р. Р. бар. Штавальбергъ.
Ирано-финскія лексикальн.
отношенія. А. И. С.—каю. — 400
Černý Ad. Mythiske bytosee
lužiskich Serbow. Вл. Перет-
ца 401—402
Лопаревъ. X. М. Слово о
святѣмъ «патріархѣ Ѳесті-
риктѣ». Н. Т. 402—403
Н. Ѳ. Сумцовъ, Легенда о
грѣшной матери. Н. Т. — 403
Н. Ѳ. Сумцовъ. Былины о
Добрынь и Маринѣ и род-
ственные имъ сказки о же-
нѣ волшебницѣ. Н. Т. — —
Е. О. Карскій. Къ вопросу
о разработкѣ стараго запад-
но-русскаго нарѣчія. Н. Т. — 404
Н. Ѳ. Сумцовъ. Современ-
ная малорусская этногра-
фія. Н. Т. — —
Les Cris de Londres au XVII
siècle. Г. А. Ниссендорфа. 404—405
И. Созоновичъ. Ленора Бюр-
гера и родственныя ей сю-
жеты въ народной поэзіи
европейской и русской.
Пр. Д. 405—408
Списокъ печатныхъ тру-
довъ Довконта. О. Ватра-
маймиса 408—412
П. Н. Буцинскій. Манга-
зед и Мангазейскій уѣздъ
1601 — 1645 гг. Н. Туни-
кова 412—414

Отдѣлъ V.

Смѣсь.

- Представленія кореляковъ
о нечистой силѣ. *Н. Лис-*
кова 415—419
Замѣтки по этнографіи бѣ-
лоруссовъ. *П. М. Довнара-*
Запольскаго 419—425
Молитвы, заговоры и заклин-
анія, записанныя въ Поше-
хонскомъ уѣздѣ Ярославской
губерніи 425—428
Какому святому и въ ка-
комъ случаѣ должно мо-
литися — 428
Легенды о чудесахъ отъ св.
иконы 428—429
Сказаніе Арсенія инока Се-
луна града о Іерусалимѣ 429—430

	Стр.
Сказаніе о преподобной Феодорѣ, ея же память 11 сентября. <i>А. Балова</i> . . .	430—431
Докладъ о побѣдѣ въ Оло- нецкую губернію лѣтомъ 1892 года. <i>Н. Лыкова</i> . . .	432—436
<i>Latvju daivas</i>	— 436
Отъ редакціи	— 436
Объявленія	1 4

Выпускъ IV.

Отдѣлъ I.

Исслѣдованія, наблюденія, разсужденія.

1. Названія населенныхъ мѣстъ
и ихъ значеніе для русской
исторической этнографіи. *А.
А. Соболевскаго* 437—439
2. Древнѣйшія русскія двоус-
новныя личныя имена и
ихъ уменьшительныя. *Г. Г.
Гинкина* 440—461
3. Путевыя письма И. И. Срез-
невскаго къ матери его
Еленѣ Ивановнѣ Срезнев-
ской (1839—1842) (Окон-
чаніе) 462—506

Отдѣлъ II.

Памятники языка и народ- ной словесности.

1. Народный говоръ въ Поше-
ховскомъ уѣздѣ Ярослав-
ской губ. *А. Балова* . . . 507—513
2. Говоръ Павловичской воло-
сти Могилевскаго уѣзда.
Андр. Романова 513—518
3. Жмудскія пѣсни, записан-
ныя *Мечиславомъ Довой-
на-Сильвестровичемъ* съ
переводомъ и примѣчаніями
А. Л. Погодина 519—531
4. Загадки Корель Олонецкой
губ., записанныя *Н. О. Лы-
ковымъ* 532—540
5. Пословицы Корельскія, за-
писанныя *Н. О. Лыковымъ*. 540
6. Корельскія пѣсни, записан-
ныя и переведенныя *Н. О.
Лыковымъ* 541—553

Отдѣлъ III.

Критика и библиографія.

1. В. Мочульскій. Огъды на-
родной библии въ славян-
ской и древне-русской
письменности. Одесса 1893.
Вл. II—а 554
2. Мотивы свадебныхъ пѣсень
Пинчуковъ. Этнографиче-
скій этюдъ *М. Довнара-
Запольскаго*. Гродна. 1893.
16. 69 стр. *Вл. II—а* . . . 556
3. Сборникъ Харьковского
Историко-Филологическаго
Общества Т. 5. Харьковъ.
1893, *Арх. Л—ика* 556—557
4. Памятная книжка Гроднен-
ской губерніи на 1893 г. Т. 557
5. Памятная книжка Ковен-
ской губерніи на 1893 г. Т. 557

Отдѣлъ IV.

Вопросы и отвѣты. . . 558

Отдѣлъ V.

Смѣсь.

1. Сагайскіе татары Минусин-
скаго округа Енисейской
губерніи, по статистиче-
скимъ даннымъ, собраннымъ
въ 1889 г. *Н. О. Катанова*. 559—570
 2. Варіантъ пѣсни о сестрѣ
отравительницѣ. Сообщ. *Арх.
Лященко* 570—571
 3. Нѣсколько словъ о Куро-
нахъ. *А. Л. Погодина* . . . 571—572
- Объявленія.

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

Выпускъ I.

Отдѣлъ I.

Исслѣдованія, наблюденія, разсужденія.

1. Деревня Вудагоща и ея пре-
данія. *В. Н. Перстца* . . . 2—18

	Стр.
2. Отчетъ о побѣдѣ въ Олонеч- кииъ Кореламъ лѣтомъ 1893 года. <i>Н. Ѳ. Ляскова</i> , съ замѣ- чаніемъ автора	19— 36
3. Изъ года въ годъ. Описаніе круговорота крестьянской жизни въ селѣ Усть-Ницын- скомъ Тюменскаго округа. <i>Филиппа Зобнина</i>	37— 64
4. Русь и Асы въ Китаѣ, на Балканскомъ полуостровѣ, въ Румыніи и Угорщинѣ. (Въ XIII — XIV в.). Замѣтки преосв. Паладія, д-ра Брет- шнейдера, архимандр. Ру- варца	65— 77

Отдѣлъ II.

Памятники языка и народ- ной словесности.

1. Новая «повѣсть» объ Ильѣ Муромцѣ. Сообщилъ <i>Ми- хаилъ Протопоповъ</i>	78— 82
2. Веснянки, Петравки и Ку- пальни пѣсни. Сообщилъ <i>В. Ѳ. Боцяновскій</i>	83— 89
3. Очеркъ литовскихъ свадеб- ныхъ орацій. <i>А. Погодина</i>	90— 97
4. О свадебныхъ обычаяхъ въ селѣ Корбанѣ, Кадников- скаго уѣзда Вологодской гу- берніи. <i>А. Балова</i>	98— 99

Отдѣлъ III.

Критика и библиографія.

1. Свѣдѣнія о литовскихъ ру- кописяхъ. <i>С. Балтрамай- тиса</i>	98—104
2. Русскія былинны старой и новой записи. Москва 1864 г. <i>А. Погодина</i>	104—107
3. Систематическій указатель статей историческаго жур- нала «Древняя и Новая Россія». Спб. 1893 г. <i>В. Б.</i> 107	

Отдѣлъ IV.

Смѣсь.

1. Замѣтки по бѣлорусской этнографіи. <i>М. Довнара-За- польскаго</i>	108—114
--	---------

	Стр.
2. Отчетъ о побѣдѣ въ Ковен- скую губ. лѣтомъ 1893 г. <i>А. Погодина</i>	114—119
3. О происхожденіи названія г. Пскова. <i>Ю. Трусмана</i>	120—122
4. Къ исторіи суевѣрій. Сообщ. <i>Е. Коз-скій</i>	122—123
5. Изъ области народныхъ вѣ- рованій. <i>А. Балова</i>	123—
6. Аллитераціи въ народномъ языкѣ. <i>А. Балова</i>	123—124
7. Къ народному словарю въ области пѣсеннаго иску- ства. <i>Ѳ. Истомина</i>	124—125
8. По поводу холеры. Сооб- шилъ <i>А. Баловъ</i>	125—126
9. О русскомъ языкѣ въ Обдор- скомъ краѣ. <i>В. Бартецева</i>	126—129
10. Замѣтка о нѣкоторыхъ сло- вахъ, употребляемыхъ въ селѣ Самаровѣ Тобольской губ. и округа. <i>Хр. Лопе- рева</i>	130
Объявленія.	

Выпуск II.

Отдѣлъ I.

Исслѣдованія, наблюденія, разсужденія.

1. Отчетъ о побѣдѣ въ Су- валекскую губ. <i>Г. Г. Гин- кена</i>	133—142
2. Нѣсколько словъ о говорахъ Лукояновскаго уѣзда Ниже- городской губерніи. <i>Вор. Ляпунова</i> (съ картою)	143—177
3. Письма А. Ѳ. Гильфердинга— Кукулевичу - Сакцинскому. Сообщено проф. <i>П. А. Ку- лаковскимъ</i>	178—190
4. Олекминскіе скопцы. (Исто- рико-бытов. очеркъ). Ст. перв. 191—203	

Отдѣлъ II.

Памятники языка и народ- ной словесности.

1. Народныя сказанія о само- убійцахъ. Сообщилъ <i>В. Н. Добровольскій</i>	204—214
2. Рекрутчина. <i>А. Мелнич- каю</i>	215—221
3. Святки въ Корелѣ. <i>Н. Ѳ. Ляскова</i>	222

	Стр.
4. Мудрый Матчи. Н. Θ. Ляскова	224
5. Шуть Григорій. Н. Θ. Ляскова	226—229
6. Пастухи и дьяволъ. Н. Θ. Ляскова	230—232
7. Приложение къ отчету А. Л. Поюдина о поѣздѣ въ Ковенскую губернію лѣтомъ 1893 года. А. Л. Поюдина. 233—258	

Отдѣлъ III.

Критика и библиографія.

1. Забѣтки по изученію современной народной пѣсни. В. Н. Перетцъ. Современная народная пѣсня. Сравнительные этюды. Аркадія Лященко	259—275
2. О трудахъ А. Н. Веселовскаго. И. П. Яданова	282
3. О трудахъ Е. Θ. Карскаго. А. И. Соболевскаго	283
4. О переводѣ П. О. Попова. Сочиненія Мэнъ-гу-ю-мунци. Н. И. Веселовскаго	284
5. Календарь и памятная книжка Вятской губерніи на 1894 годъ	285
6. Памятная книжка Курской губ. на 1893 годъ	285

Отдѣлъ IV.

Смѣсь.

1. Пѣсни Рязанской губерніи. Сообщ. О. П. Семенова	286—293
2. Наброски изъ міра народной педагогики. Изв. Мамкина	294—298
3. Любопытная находка. Письмо къ Редактору о рукописномъ сборникѣ Кириши Данилова, принадлежавшемъ Малшиновскому Н. Чехова	299—300

Выпуск III и IV.

Отдѣлъ I.

Исследования, наблюденія, разсужденія.

1. Олекминскіе скопцы. (Историко - бытовой очеркъ). Ст. втор. и посл. I—на	301—324
--	---------

	Стр.
2. О народныхъ пѣсняхъ Татаръ, Башкиръ и Тентарей. С. Рыбакова	325—364
3. Якутская свадьба. Ш. Строшевскаго	365—374
4. Объ обычаяхъ и обрядахъ при родахъ инородческихъ женщинъ Сибири и Средней Азии. Сообщилъ Докторъ А. К. Бѣтмюлевскаго	375—390
5. Опытъ выясненія этническаго состава киргизъ-казаковъ большой орды и кара-киргизовъ на основаніи родословныхъ сказаній и свѣдѣній о существующихъ родовыхъ дѣленіяхъ и о родовыхъ тамгахъ, а также историческихъ данныхъ и начинающихся антропологическихъ изслѣдованій. Н. Аристова	391—486

Отдѣлъ II.

Памятники языка и народной словесности.

1. Матеріалы по литовской этнографіи. Г. Г. Гинкена	487—498
2. Корельская свадьба. Н. Θ. Ляскова	499—511
3. Погребальные обряды Кореляковъ. Н. Θ. Ляскова	511—517
4. Кытаби-Коркудъ. В. Вартола	517—523

Отдѣлъ III.

Критика и библиографія.

1. Какъ давно Русскіе живутъ въ Карнатахъ и за Карнатами? А. Соболевскаго	524—526
2. О такъ называемой народной этимологіи. А. Соболевскаго	526—528
3. О сравнительной мнѣологіи Макса Мюллера. А. Соболевскаго	529
4. Новыя книги. А. Поюдина	530—540
5. Мелочи по киргизской и сартской этнографіи за 1894 г. А. Липовскаго	540—542
6. Zur Geschichte russischer Hochzeitsbräuche von Gregor Krek. А. Л	543
7. Пѣсни Сѣверо - Восточной Россіи. Арк. Лика	543—544

	Стр.
8. Лѣтопись историко-филологическаго общества. <i>Арх. Л-ва</i>	544
9. Свѣдѣнія о литовскихъ рукописяхъ. (Продолженіе). <i>С. Балтрамаййтиса</i>	545—548

Отдѣлъ V.

Смѣсь.

1. О происхожденіи названія г. Изборска и древняго населенія его окрестностей. <i>Ю. Трусмана</i>	549—554
---	---------

ГОДЪ ПЯТЫЙ.

Выпускъ I.

Отдѣлъ I.

Исслѣдованія, наблюденія, разсужденія.

1. Отчетъ о поѣздѣ въ Чудской край (Олонечкой губ., Лодейнопольскаго уѣзда) въ 1894 г. <i>Н. О. Лыкова</i> . . .	1—13
2. Кайганы или чухари. <i>Д. П. Никольскаго</i>	14—16
3. О Бесерманахъ. <i>Д. П. Никольскаго</i>	17—27
4. Восточная Волянь. <i>Н. И. Коробки</i>	28—45
5. Письма О. М. Бодянскаго къ Станку Вразу въ Загребъ. Сообщ. <i>П. А. Кулаковский</i> .	46—56

Отдѣлъ II.

Памятники языка и народнои словесности.

1. Еврейско-Нѣмецкія слова въ русскихъ нарѣчіяхъ. <i>Л. Вилнера</i>	57—70
2. Пѣсни Камонецкаго уѣзда Подольской губерніи. <i>Н. Коробки</i>	71—83
3. Латyšскія преданія. <i>Г. Виссендорфа</i>	84—86
4. Народныя иги въ Кадниковскомъ уѣздѣ. <i>А. Шустикова</i> .	86—100

Отдѣлъ III.

Критика и библиографія.

1. А. Шахматовъ. Исслѣдованія въ области русской фонетики. <i>Б. М. Ляпунова</i>	101—116
2. G. Krek. Zur geschichte russischen hochzeitsbräuche. Graz. 1893. <i>Н. Туникова</i> .	116—118

Отдѣлъ IV.

1. Вопросы и отвѣты. <i>Э. Волтера</i>	119—120
--	---------

Отдѣлъ V.

Смѣсь.

1. Легенда о предсказаніи преподобнаго Геннадія. <i>Н. А. Тихомирова</i>	121
2. Особая форма нищенства. <i>Н. А. Тихомирова</i>	122
3. Письмо къ Редактору Жив. Стар. <i>П. В. Шейна</i>	123—123
4. Кривуза у Латyšей. <i>Г. Виссендорфа</i>	124
5. Протоколъ 1-го засѣданія Латyšско-Литовской комисіи (25 ноября 1894 года) . . .	124—125
6. Протоколъ 2 го засѣданія Литовско-Латyšской комисіи (12 декабря 1894 года) . . .	125—12

Выпускъ II.

Отдѣлъ I.

Исслѣдованія, наблюденія, разсужденія.

1. Забѣтки о населеніи Якутской области въ историко-этнографическомъ отношеніи. <i>В. А. Исхаметова</i>	127—161
2. Особенности языка латyšскаго писателя Г. Манцелія. <i>П. Шмидта</i>	162—170
3. Тавренъга, Вельскаго уѣзда. (Этнографическій очеркъ). <i>А. Шустикова</i>	171—198
4. Письма: а) аббата Іос. Добровскаго 29 Дек. 1821 г. и б) В. С. Караджича 9 Ноября 1824 г. къ Министру Народнаго Просвѣщенія Шиншкову. .	199—202

Стр

Отдѣлъ II.

Памятники языка и народной словесности.

1. Сказанія и сказки. Вельск. у. Сообщ. *А. Шустикова* . . . 203—211
2. Царь солома. Сообщ. *Е. Вальневъ* . . . 212—213
3. Причитанія на рукобитѣ. Сообщ. *Свящ. Владимиръ Ивановъ* . . . 214—217
4. Пѣсни с. Писокъ, Житомирскаго уѣзда. Сообщ. *Вл. Боцатовскій* . . . 217—221
5. «Иванъ Купайло» въ с. Коритной Гайсинскаго уѣзда Подольской губ. *Ө. Рыбскаго*. 221—222
6. Свадебные обряды и пѣсни въ м. Маковъ Каменецкаго уѣзда Подольской губернии. Сообщ. *Ө. Рыбскій* . . . 222—234

Отдѣлъ III.

Критика и библиографія.

1. О границѣ Русскихъ и Словаковъ въ Угорщинѣ. *А. Соболевскаго* . . . 235—236
2. Ежегодникъ Тобольскаго Губернскаго Музея. *Н. Т.* . . . 237
3. Историко-статистическое описаніе церквей и приходоѡ Волынской епархіи. *Арх. Лика*. 237—238
4. Marillier La survivance de l'âme et l'idée de justice chez les peuples non civilisés. Paris. 1894. *III—vi* . . . 238

Отдѣлъ IV.

Вопросы и отвѣты.

1. Отвѣтъ на вопросъ, предложенный г. III. въ IV отд. «Живой Старины» IV вып. 1893 г. *Ив. Мамакина* . . . 239

Отдѣлъ V.

Смѣсь.

1. Заговоры Архангельской губернии Шенкурскаго уѣзда села Кургомень . . . 240—214

Стр.

2. Новгородская легенда объ апостолахъ Андрей. *В. Боцатовскаго* . . . 241—242
- Объявленія . . . 1—4

Выпуски III и IV.

Отдѣлъ I.

Исслѣдованія, наблюденія и разсужденія.

1. Отчетъ о побѣдѣ въ инфлянскихъ Латышахъ гѣтомъ 1894 г. *А. Л. Походина* . . . 243—250
2. Литовцы и русскій алфавитъ *М. Дозорайтиса* . . . 251—259
3. Въ вопросу объ алфавитѣ для Литовцевъ. *Георгій Гинкена*. 260—262
4. Объ инородческихъ языкахъ вообще и о латинскомъ алфавитѣ у Литовцевъ въ особенности. *В. И. Ламаускаго* . . . 263—271
5. Изъ статьи *А. Ө. Гальфердинга* о Литовской народности . . . 272—276
6. Докладъ *С. Балтрамайтиса* . . . 277
7. Докладъ *А. О. Смильго* . . . 278
8. Побѣда въ Корелу. *Н. Ө. Ляскова* . . . 279—297
9. Этнографическія замѣтки о Тюркахъ Минусинскаго края. (Отчетъ о побѣдѣ 1994 г.). *П. Островскій* . . . 297—348
10. О красильномъ искусствѣ у Русскихъ Енисейской губ. *А. Макаренка* . . . 349—356
11. О красильномъ искусствѣ у Латышей. *Г. А. Виссендорфа* 257—258
12. Тавренъга Вельскаго уѣзда. Этнографическій очеркъ. (Окончаніе). *А. Шустикова* . . . 359—375

Отдѣлъ II.

Памятники языка и народной словесности.

1. О говорѣ жителей Ловочской волости, Боровичскаго уѣзда. *Михаила А. Синозерскаго* . . . 376—381
2. Простонародныя слова, употребленныя въ уѣздахъ Новгородской губерніи: Крестецкомъ, Старорусскомъ, Бирюловскомъ и Боровичскомъ *К. Лаерова* . . . 382—384

	Стр.
3. Особенности говора Кадниковского уезда Вологодской губ. <i>Шайтанова</i>	384—398
4. Замѣтки объ одномъ изъ говоровъ Костромской губерніи. Студ. Пет. Унив. <i>Николая Каринскаго</i>	399—402
5. Особенности въ говорѣ населенія, расположеннаго по рѣкѣ Писльѣ, Костромской губерніи, Буйскаго уѣзда. Студ. Пѣтб. Дух. Ак. <i>Θ. Покровскаго</i>	403—415
6. Говоръ южной части Томскаго округа, Томской губерніи. Студ. Пет. ун. <i>В. Ламанскаго</i>	416—418
7. Сказанія и сказки. Сообщ. <i>А. Шустикова</i>	419—427
8. Космическія легенды Балтійскихъ народовъ. <i>А. Л. Погодина</i>	428—
8. Духовные стихи. Сообщ. <i>М. А. Синозерскій</i>	449—452
9. Малорусскія сказки и байки изъ Галичины	453—466

Отдѣлъ III.

Критика и библиографія.

1. Замѣтка по поводу изданія «Жмудскихъ пѣсень изъ Полянкова». Изв. <i>Ос. Яблонскаго</i>	467—469
2. Труды Тибетской экспедиціи. В. Л.	469—475
3. Богдановичъ А. Е. Пережитки древняго міросозерцанія у Бѣлоруссовъ В. Л.	475—478
4. «Иллюстрированная библиотека Крестнаго Календаря». Сказки русскаго народа. В. П. <i>Семенова</i>	478
5. Н. Я. Никифоровскій. Очерки престопаго народнаго жнтя-бытя въ Витебской Бѣлоруссіи и описаніе предметовъ обиходности (Этнографическія данія). <i>Н. Т—ва</i>	478—479
6. Weigand G. Die Aromunen ethnographisch - philologisch-historische Untersuchungen über d. Volk d. sogenannten Makedo-Romanen oder Zinzaren. В. Л.	480—486

Отдѣлъ IV.

Смѣсь.

1. Погребальныя обичаи Обдорскихъ Остяковъ. В. В. <i>Бартевева</i>	487—492
--	---------

	Стр.
2. Народонаселеніе Австро-Венгрии. В. Л.	492—493
3. Летучій огненный змѣй. Сообщилъ <i>М. И. Соколовъ</i>	493—494
4. Летучій змѣй въ 1745 г. въ Бѣлгородѣ. Сообщ. г. <i>Николаевскій</i>	494—495
5. Какому святому и когда должно молиться. Сообщ. <i>А. Баловъ</i>	495
6. Куретница. Сообщ. г. <i>Николаевскій</i>	495—496
7. Радунскій приходъ Лидскаго уѣзда Виленской губ. <i>В—са</i>	497
8. Еще по поводу Литовской печати. <i>А. Л. Погодина</i>	498—499
9. Заговоры противъ болѣзней, разныхъ повѣрья и примѣты. (Житом. у.). В. <i>Θ. Боцяновскаго</i>	499—504
10. Изъ письма къ Редактору. <i>Д. Михайловскаго</i> . <i>Оренбургъ</i>	504
11. Списки литовскихъ журналовъ, издаваемыхъ въ Россіи въ 1883—1896 г. <i>О. Балтрамайтыса</i>	505—506
12. Опечатки	507

ГОДЪ ШЕСТОЙ.

Выпускъ I.

Отдѣлъ I.

Исслѣдованія, наблюденія и разсужденія.

1. Изъ повѣдки по Малой Азій. <i>Я. М. Смирнова</i>	3—31
2. Древнія двусловныя личныя имена у Литовцевъ, ихъ составъ и происхожденіе. <i>Ю. П. Кузнецова</i>	32—50

Отдѣлъ II.

Памятники языка и народной словесности.

1. Свадьба въ подгородныхъ волостяхъ Сольвычегодскаго уѣзда. <i>Н. Г. Ордина</i>	51—121
--	--------

Отдѣлъ III.

Критика и библиографія.

1. По поводу приложенія къ отчету <i>А. Л. Погодина</i> о его	
---	--

	Стр.
поѣздѣ въ Ковенскую губернію. <i>Ив. Яблонскаго</i>	123—130
2. Ёдлорусское полѣсѣ. Сборникъ этнографическихъ матеріаловъ, собранныхъ М. Довнаромъ-Запольскимъ. Выпускъ I. Пѣсни Пинчуковъ. Кіевъ 1894 г. <i>Н. Т.—ва</i>	131
3. Ежегодникъ Тобольскаго губернскаго Музея. <i>Н. Т.</i>	131—132

Отдѣлъ IV.

Смѣсь.

1. Къ вопросу о характерѣ и значеніи древнихъ «купальскихъ» обрядовъ и игрѣцъ. <i>А. Балова</i>	133—142
2. Летучій огненный змѣй <i>М. А. Синозерскаго</i>	143
3. Изъ письма къ Редактору. <i>А. Шустикова</i>	143—144
4. Опечатки.	144
Объявленія.	

Выпускъ II.

Отдѣлъ I.

Исслѣдованія, наблюденія и разсужденія.

1. Грихья-сутры, какъ источникъ для исторіи индоевропейской бытовой культуры. <i>Д. Н. Кудрявскаго</i>	145—156
2. Великорусскія фамиліи и ихъ происхожденіе. Историко-этнографическій очеркъ. <i>А. Балова</i>	157—168
3. Знахарство въ Скопинскомъ и Данковскомъ уѣздахъ Грязинской губерніи. <i>Н. Рубинскаго</i>	169—201
4. Заѣтки по сравнительному изученію народно-эпического стиля. <i>К. Тандера</i>	202—225

Отдѣлъ II

Памятники языка и народной словесности

1. Свадебные причеты, записанные въ Щетинской волости, Пошехонскаго уѣзда. <i>Я. Ильинскаго</i>	226—241
2. Рекрутскія причитанія. <i>Д. Успенскаго</i>	242—248

Отдѣлъ III.

Стр.

Критика и библиографія.

1. Литовско-латышско-польско-русскій словарь, составленный кс. Мих. Меженисомъ. Тильзитъ, 1894 г. стр. 292. <i>Ив. Яблонскаго</i>	248—254
2. Монголія и Монголы. — Результаты поѣздки въ Монголію, исполненной въ 1892—1893 гг. А. Позднѣвымъ. Томъ I. Дневникъ и маршрутъ	254—255
3. Якуты. Опытъ этнографическаго Исслѣдованія В. Л. Свиршевскаго. Подъ редакціей проф. Н. И. Весселовскаго. Т. I. Съ 168 рисунками, портретомъ и картою.	255—257
4. Якушкинъ Е. П. Обычное право выпускъ второй. Ярославль. 1896	257—258
5. Бартевевъ Викторъ. На крайнемъ сѣверо-западѣ Сибири. Очерки Обдорскаго края. Петербургъ. 1896	258
6. Харузинъ, Н. Исторія развитія жилищъ у кочевыхъ и полукочевыхъ Тюркскихъ и Монгольскихъ народностей Россіи. Москва. 1896.	
7. Пантюховъ И. И. О пещерахъ и пещерныхъ жилищахъ на Кавказѣ. Тифлисъ. 1896	258—259

Отдѣлъ IV.

Смѣсь.

1. О Пасхѣ. <i>А. Балова</i>	260—261
2. Крапивное заговѣнье. <i>А. Балова</i>	261—262
3. Свѣчи и ладонь въ народно-народныхъ повѣрьяхъ. <i>А. Балова</i>	262—264
4. Живая старина. <i>А. Балова</i>	264—265
Объявленія.	

Выпускъ III и IV.

Отдѣлъ I.

Исслѣдованія, наблюденія и разсужденія.

1. Угасаніе инородческихъ племенъ Тобольскаго сѣвера. Д-ра <i>Ар. Ив. Якобля</i>	267—272
--	---------

Замѣтка редактора	Стр. 272
2. Инструкція изслѣдованія инородческихъ племенъ Тобольскаго сѣвера. Проф. <i>Ар. Ис. Якобія</i>	273—276
3. Замѣтки объ этническомъ составѣ тюркскихъ племенъ и народностей и свидѣнія объ ихъ численности. <i>Н. А. Аристова</i>	277—456
4. О семейномъ положеніи крестьянской женщины въ одной изъ мѣстностей Костромской губ. по даннымъ волостного суда. <i>Θ. Покровскаго</i>	457—476
5. Поѣздка въ теленгетахъ на Алтай. <i>А. Калачева</i>	477—488

Отдѣлъ II.

Памятники языка и народной словесности.

1. Нѣсколько словъ о поэзіи теленгетовъ. <i>А. Калачева</i>	489—500
2. Свадебные обряды въ Ольгопольскомъ уѣздѣ Подольской губ. <i>Н. Дучинскаго</i>	501—522

Отдѣлъ III.

Критика и библиографія.

1. Отчетъ о шведскомъ этно-	
-----------------------------	--

графическомъ журналѣ: <i>Nya-rebidrag till Kannedom om de svenska landsmälen ock svenskt folklif 1885—1895 г. К. Тиандера</i>	Стр. 523—529
2. Якушенинъ, Е. И. Обычное право. Выпускъ второй. Ярославль. 1896. В. <i>Ламанскаго</i>	529—534

Отдѣлъ IV.

Смѣсь.

1. О выборѣ невесты въ Новгородской губерніи. <i>М. Синозерскаго</i>	535—536
2. Чортъвъ домъ. <i>М. Синозерскаго</i>	536—537
3. Цвѣтъ «напротывка». <i>М. Синозерскаго</i>	537
4. Отчего пораженные грозой святые. <i>М. Синозерскаго</i>	537—538
5. Ильинская пятница. <i>М. Синозерскаго</i>	538
6. Игры, (въ слободѣ Усть-Нижинской Тюменскаго округа). <i>Ф. Зобнина</i>	538—542
7. Вѣщина или труболетка. <i>Ф. Зобнина</i>	542
Объявленія.	

